



ڈاکٹر ذاکر حسین لائبریرین

RARE BOOK
DR. ZAKIR HUSAIN LIBRARY

JAMIA MILLIA ISLAMIA
JAMIA NAGAR

NEW DELHI

Rare

CALL NO. 321.8 168 K7:8

Accession No. 91755

Rare

Call No. 321.8 16847;8

Acc. No. 917.53

9 MAR 1987

RARE BOOK

سلسلہ سخنِ ترقی اُردو

منہج ۵۳۴

ریاست

از

اسلاطون

منہج

ڈاکٹر ذاکر حسین صاحبِ لکچر پی ایچ ڈی

قواعد و ضوابط انجمن ترقی اردو اورنگ آباد (دکن)

- (۱) سرپرست وہ ہوں گے جو پانچ ہزار روپے ایک مشنت یا پانسو روپے سالانہ انجمن کو عطا فرمائیں۔
 (۲) ان کو تمام مطبوعات انجمن بمائیت اعلیٰ قسم کی جلد کے ساتھ پیش کی جائیں گی۔
 (۳) معاون وہ ہوں گے جو ایک ہزار روپے ایک مشنت یا سالانہ سو روپیہ عطا فرمائیں گے۔ انجمن کی تمام مطبوعات ان کو بلا قیمت دی جائیں گی۔ (۴) رکن ملزم وہ ہوں گے جو ڈھائی سو روپے ایک مشنت عطا فرمائیں گے۔
 (۵) ان کو تمام مطبوعات انجمن جلد نصف قیمت پر دی جائیں گی۔ (۶) رکن معمولی انجمن کے مطبوعات نصف قیمت پر دی جائیں گے۔
 (۷) جو اس بات کی اجازت دینگے کہ انجمن کی مطبوعات طبع ہوتے ہی بغیر دریافت کیے بغیر قیمت طلب پارسل ان کی خدمت میں بھیج دی جائیں۔ (۸) ان صاحبوں کو تمام مطبوعات بحسب فیصدی قیمت مل کر سکے۔
 (۹) دی جائیں گی، مطبوعات میں انجمن کے رسالے بھی شامل ہیں۔ (۱۰) انجمن کی شاخیں (کتب خانے) وہ ہیں جو انجمن کو ایک مشنت سو سو روپیہ یا بارہ روپے سالانہ دیں۔ (۱۱) انجمن ان کو اپنی مطبوعات نصف قیمت پر دیں گی۔

انجمن ترقی اردو اورنگ آباد (دکن)

اپنے ان مہربان معاونین کی ایک فہرست مرتب کر رہی ہیں جو اس بات کی عام اجازت دیدیں گے کہ آئندہ جو کتاب انجمن سے شائع ہو وہ بغیر اسے دوبارہ دریافت کیے تیار ہوتے ہیں ان کی خدمت میں بذریعہ وی پی روانہ کر دی جائے کہ یہ اصحاب انجمن کے رکن ہوں گے ان کے اسمائے گرامی اس فہرست میں درج کر لینے جائیں اور انجمن سے جو نئی کتاب شائع ہوگی فوراً بغیر دریافت کیے روانہ کر دی جائے کہ۔
 ہمیں امید ہے کہ ہمارے وہ معاونین جو اردو کی ترقی کے دل سے بھی خواہ ہیں اس امانت کے ذمے دینے نہ فرمائیں گے۔

ان معاونین کی خدمت میں کل کتابیں جو آئندہ شائع ہوں گی وقتاً فوقتاً چوتھائی قیمت کم کیے روانہ ہوں گی۔

المشا

انجمن ترقی اردو اورنگ آباد (دکن)

ریاست
تحقیق مع مشکل
از
اسلاطون

مترجمہ
ڈاکٹر ذاکر حسین صاحب حکیم اے پی ایچ ڈی

انجمن ترقی اردو اورنگ آباد دہلی

جامعہ ملیہ برقی پریس دہلی نے طبع کی

بسمہ مقدمہ

دنیا کے سب سے بڑے مصنف کی سب سے اہم کتاب کو اردو زبان میں پیش کرتے ہوئے کسی معذرت کی ضرورت نہیں ہے۔ ہاں، مترجم سے نہ جانے کتنی جگہ فہم مطالب اور اظہارِ معافی یا غلطیاں ہوئی ہوں گی، جن کے لیے وہ بہ ادب معذرت خواہ ہے۔ لیکن شاید ان غلطیوں کے باوجود اردو بولنے سمجھنے والے اس یونانی فلسفی اور شاعرِ عالم اور مصلح کے ساہا سال کی کاوشِ ذہنی کو نتائج سے تھوڑی بہت واقفیت حاصل کر سکیں گے، اور یہ بھی کچھ کم نہیں۔ ذیل میں مصنف اور کتاب کے متعلق چند ضروری باتیں لکھی جانی ہیں، جن سے شاید کتاب کے سمجھنے میں مدد ملے۔

فلاطون کا سال ولادت یقینی نہیں، لیکن غالب گمان یہ ہے کہ حضرت مسیح سے ۴۲۷ برس قبل پیدا ہوا۔ اس کا خاندان ”ایتھنس (اثینہ) میں“ بہت ممتاز تھا؛ حسبِ نسب کے اعتبار سے بھی اور جاہ و دولت کے لحاظ سے بھی۔ دادا نے ارستا کیلکس نام رکھا تھا، لیکن بچپن ہی سے اس کی محبت بہت اچھی تھی اور جسم چوڑا چکلا، اس لیے ایک استاد نے اس سے عایت سے اس کا نام پلائٹون رکھ دیا جس کے معنی چوڑے چکلے کہیں اسے ہم نے معرب کے فلاطون اور فلاطون کر لیا ہے۔ لڑکپن ہی سے جوش اور ولولے کے ساتھ سمجھ بوجھ کے آثار نمایاں تھے؛ چنانچہ ساری عمر حیاتِ نظری و عملی میں توازن اور ہم آہنگی پیدا کرنے کی کوشش کرتا رہا اور یہ چیز اس کی زندگی کی امتیازی خصوصیت بن گئی۔

یوحنا شیلہ، من چلا، امیر زادہ اپنے عہد کی ساری متاعِ علمی سے بہرہ اندوز، فلسفہ اور ادب میں

وقت کے سیاسی ہنگاموں سے متاثر ہوا۔ اور کیوں نہ ہوتا؟ اس کا لڑکپن ہی تھا کہ اہل
 ائینہ نے سبکی کی فہم شروع کی اور شباب شروع ہوتے ہوئے شہر کی قوت کا تقریباً خاتمہ ہی ہو گیا۔
 ایک طرف خارجی جنگیں اپنا اثر دکھا رہی تھیں دوسری طرف داخلی مفاسد سر اٹھا رہے تھے۔
 آفلاطون شریف متول خاندان کا نوجوان تھا، ادھر عوام نے حکومت پر قبضہ کر رکھا تھا، جمہوریت کا
 دور دورہ تھا، اشرف امر محض بے بس تھے۔ یہ نوجوان دیکھتا تھا کہ جماعتی زندگی کا یہ سب سے
 دشوار اور سب سے اہم کام، حکومت کرنے کے لیے ہر کس و نا کس ہر چھوٹا بڑا، ہر اچھا بُرا، آمادہ
 بلکہ کوشاں ہے۔ یہ سمجھتا تھا کہ یہ جمہوری ریاست ایک بے طاح کی ناوہی، کہاں دیکھئے تھے پھر
 صرف جمہوریت کا یہ سیاسی طوفان بے تیزی ہی اس شریفِ ادہ کے لیے سولہاں موج نہ تھا بلکہ
 یہ نیک نیت منصف مزاج نوجوان جمہوریت کی مادی ترقیوں سے بھی اثر لے رہا تھا۔ یہ دیکھتا تھا
 کہ عام زندگی میں سکون اور سادگی کی جگہ مسابقت اور تعیش نے لے لی ہے۔ یہ تجارت کے انشطاط
 دیکھتا اور کاروبار کا فروغ، تجارتی بیڑے اور اچھے اچھے بندرگاہ۔ مگر انھیں بندرگاہوں نہیں
 تجارتی منڈیوں کی ریل پل میں ننگے بھوکوں کی ہسپتال پر بھی اس کی نظر پڑتی، متول کے ساتھ
 افلاس اور محلوں کے قریب جھونپڑیاں بھی دکھائی دیتیں، اور جمہوریت کی سیاسی کمزوریاں بھی
 نہیں سرمایہ داری کی اجتماعی مضرتیں بھی اس کا دل دکھاتیں اور اسے سوچنے پر مجبور کرتیں۔
 فلاطون ان سب چیزوں کو دیکھتا اور سوچتا، سوچتا اور دیکھتا۔ لیکن اس نے نتائج پر پہنچنے
 میں عجلت سے کام نہیں لیا، شاید اس وجہ سے کہ اس کا عملیاتی تاریخ کا وہ زمانہ ہی جب جماعتی زندگی
 نے گویا اپنے معراج کمال کو پہنچ کر دوبارہ زوال ہونا شروع ہی کیا تھا اور ان زوال آمادہ اداروں
 کا بھرم ابھی اچھی طرح کھلا نہ تھا، اس لیے آثار زوال کا احساس بھی نہ بہت قوی تھا اور نہ بہت
 واضح۔ ابھی علم و فن شاعری اور ناٹک، تعمیرات اور صوت تراشی غرض ذہنی زندگی کے سائے

مظاہر نہایت اچھی شکل میں سامنے موجود تھے، کھلی خوبوں کے سامنے چھپی بُرائیوں پر نظر پہنچ بھی جائے تو آدمی آسانی سے انھیں درست کرنے کی طرف متوجہ نہیں ہوتا۔ واقعے کے مقابلہ میں خیال اور موجود کے سامنے موبہوم کے لیے کوئی عجلت سے آمادہ عمل کیسے ہوا چنانچہ جوئی میں فلاطوں نے علمی سیاست میں کوئی حصہ نہیں لیا۔ یہ اثنینہ کی علمی جمعیتوں سے مستفید ہوتا رہا۔ اسے ادب اور شعر سے شغف تھا اور سنہا ہے کہ شعر کتابھی تھا مگر ابھی اس کے ذہن کی گرہ نہیں کھلی تھی اس کی روح کی کلی نہیں کھلی تھی۔ سیرت کا ہیولی تشکیل کے لیے مہیا تھا اور ذہنی زندگی اپنے مرکز کی تلاش میں بقرار۔

انسانی زندگی، ذہنی زندگی، یعنی جماعتی زندگی ہے۔ ساری ذہنی زندگی کا خاصہ ہے کہ وہ اجتماع میں یا کم سے کم دوئی سے پیدا ہوتی ہے۔ حیات انفرادی کا پودا جماعت کی بخشش فضا ہی میں پرورش پاتا ہے۔ من تو، دونوں یکساں طور پر ذہنی زندگی کے لوازم ہیں بچہ ہی ماں کو ماں بناتا اور اس میں وہ ساری ذہنی خصوصیات پیدا کر دیتا ہے جو عورت میں محض بحیثیت جنین نہیں ہوتیں؛ اور ماں ہی اپنی محبت اور شفقتگی سے بچہ کی ذہنی زندگی کو وہ متاع گراں مایہ دے سکتی ہے جس کا بدل دنیا کی اور کوئی چیز نہیں ہو سکتی۔ اچھا استاد شاگرد سے اور اچھا شاگرد استاد سے سچا گرو چیلے سے اور سچا چیلہ گرو سے وہ منازل ذہنی و روحانی طر کر دیتا ہے جو اس کے بغیر ناقابل تصور ہوتے۔ جن زندگی کے ساز کو کسی دوسری زندگی کا مضرب نہیں چھڑتا اس کے نغمے خاموش ہی رہتے ہیں جس زندگی کی کلی کو دوسری زندگی کی حیات بخش شبنم نہیں نصیب ہوتی وہ شگفتہ ہونے کی جگہ مرجھا جاتی ہے۔ فلاطوں کی زندگی کی کلی اس وقت کھلی جب اس پر اس انوکھے بوڑھے سقراط کی نظر بار اثر پڑی۔

ان دونوں میں شروع سے خیالات و رجحانات کی مطابقت تو یوں تھی کہ فلاطوں

اور اشراف میں سے تھا اس لیے جمہوری نظام حکومت سے چنناں لگاؤ نہ رکھتا بلکہ متنفر ہی تھا؛ اور ایک غریب کا بیٹا سقراط، خاندانی اثرات سے نہیں بلکہ عقلاً و اعتقاداً جمہوریت کا مخالف تھا جمہوریت کی مخالفت نے اسے طبقہ اشراف کے نوجوانوں سے جا ملایا۔ انہیں نوجوانوں میں فلاطون بھی تھا، جس کی زندگی کی کا یا اس بوڑھے فلسفی کے فیض صحبت نے بالکل ہٹ دی۔ روایت ہے کہ اس نے سقراط سے ملنے کے بعد اپنی شاعری کا سارا دفتر سپرد آتش کر دیا۔ نہ جانے ادب عالم کو اس سے کیا ناقابل تلافی نقصان پہنچا ہو گا، مگر شاعری کا ایسا نقصان ہوا ہو انسانیت کو ایک انسان مل گیا۔ جس کی ذہنی قوت کے ارتعاشات آج تک فوج انسانی کی حیات ذہنی و عملی دونوں کے لیے متوجہ و حرکت کا باعث ہیں۔

حیات بخشی کے اس احسان سے فلاطون نے یوں سبکدوشی حاصل کرنے کی کوشش کی کہ اپنی اکثر تصانیف میں خود اپنے خیالات کو سقراط کی زبان سے ادا کیا ہے؛ اور اس طرح اپنی فکر کے سارے نتائج کو اپنے استاد ہی کی طرف منسوب کیا ہے۔ کہنے والوں نے کہا ہے کہ جہاں تک نظریات عقلی کا تعلق ہے فلاطون کو سقراط سے بہت کم ورثہ ملا ہے، اس لیے کہ سقراط غریب کے پاس مشکل ہی سے کوئی مثبت نظریہ عقلی تھا۔ بتانے والوں نے یہ بھی بتایا ہے کہ سقراط میں وہ مذہبیت یکسر مفقود تھی جس میں فلاطون کا سارا تخیل ڈوبا ہوا ہے؛ اس شریف زادہ کو مذہبی گداز اپنے خاندان کی روایتوں سے ملا تھا، نہ کہ سقراط کے تشکیکی فلسفہ سے رکھنے والے تو یہاں تک کہتے ہیں کہ سقراط کی تعلیم بے ترتیب تھی فلاطون ایک مکمل نظام فلسفہ کا موجد ہے۔ سب صحیح سب درست لیکن اس قسم کا فرق دیکھنے والے شاید اس حقیقت کو نہیں سمجھتے کہ سقراط کے فیض نظر نے فلاطون کو محض ایک شاعر، محض ایک فلسفی یا مذہبی رسمیت کے دلدادہ محض بننے سے بچا کر ایک زندگی بخش قوت بنا دیا، اس کی مردہ

رہی اور خاندانی مذہبیت کو اصلاح اجتماعی کے جذبہ سے کس نے آشنا کیا؟ اس کے وقتی سیکر
 رجحانات کو ایک مستقل اخلاقی مطالبہ کس نے بنایا؟ اشرف ائینہ کے فرقہ وارانہ تعصبات
 رکھنے والے نوجوان کو کس نے یقین دلایا کہ سہیت اجتماعی کی نجات خود اس کے فرقہ سے
 بھی ممکن نہیں؟ اور یہ حقیقت کس نے فلاطون کے ذہن نشین کرائی کہ مصائب وقت اور مٹا
 زماں سے بچنے کی راہ کسی عارضی اور جزوی تدبیر سے نہیں نکل سکتی بلکہ صرف اس طرح کہ کسی
 مخصوص گروہ یا طبقہ کے اغراض پر ریاست کی بنیاد رکھنے کے بجائے اس کی اساس تعلیم
 اخلاق پر ہونا چاہیے؟ یہ سب کچھ سقراط ہی کا فیض تھا۔ انھیں خیالات سے فلاطون کا داغ
 مرتے دم تک معمور رہا اور انھیں کو عملی جامہ پہنانے کے لیے وہ مدت العمر اپنی تصانیف اپنے
 لیے اپنے سیاسی اشغال کے ذریعہ جان توڑ کوشش کرتا رہا۔ اس نے دنیا کے اس سب سے
 بے صنف میں ایک شان اصلاح، اس بے شمار معلم میں پاپائے تہذیب اور اس مفکر عظیم میں شان
 پیدا کر دی۔

سقراط کی زندگی

فلاطون کی زندگی کا یہ سب سے اہم معاملہ یعنی سقراط سے اسکا تعلق ۳۹۹ ق۔ م میں
 ختم ہو گیا۔ سقراط کو زہر کا پیالہ پینا پڑا۔ اور چونکہ اس سترے موت کے اسباب سیاسی تھے اس لیے
 استاد کی رحلت کے بعد شاگردوں کو بھی ائینہ سے ہجرت کرنی پڑی۔ یہ سب کچھ سب مگارا میں
 اقلیدس کے ہاں چلے گئے۔ انھیں میں فلاطون بھی تھا۔ اس کے بعد کے حالات کا تفصیلی پتہ
 نہیں چلتا۔ قیاس یہ کہ ائینہ واپس آنے سے پہلے فلاطون نے افریقہ کا سفر کیا، قیروان اور مصر
 میں فلسفہ اور ریاضی کی تحصیل کی اور ائینہ واپس پہنچا۔ پھر ۳۹۰ ق۔ م سے پہلے سلی اور جنوبی
 اٹلی کا سفر کیا۔ اس سفر میں علمی اغراض کے علاوہ فلاطون کے پیش نظر علمی سیاسی مقاصد بھی تھے

اپنی ریاست کی جمہوریت سے اس کے دل میں جو نیراری سی پیدا ہو گئی تھی اور اصلاح حکومت کے جوئے نے منصوبے اس کے ذہن میں پیدا ہوتے تھے وہ اس جو شیعہ نوجوان کے لیے دعوت عمل کا کام دے رہے تھے۔ اپنی ریاست میں اُسے مشکل سے کوئی ہمنوا ملتا تھا۔ خود اس کے خاندان کے بہت سے لوگ اُمراء و اشراف زمانہ کارنگ دیکھ کر جمہوریت کے قائد بن بیٹھے تھے جب اس نے انہوں میں کوئی ساتھی نہ پایا تو باہر کا رخ کیا اور یونانی تمدن کے مغربی علاقوں کی راہ لی۔ اسے توقع تھی کہ وہاں اپنے سیاسی خیالات کو عملی جامہ پہنانے میں متبعین فیثاغورث سے مدد ملے گی۔

یہ جماعت چھٹی صدی ق۔ م میں قائم ہوئی تھی۔ اُسے دن کے سیاسی تغیرات نے اس جماعت کو کبھی ابھارا کبھی گرایا۔ اس نے بہت کچھ دھوپ چھاؤں دیکھی۔ ہوتے ہوئے سیاسی اثر میں خاصی کمی بھی ہو گئی، لیکن مذہبی اور علمی تسلط برابر بڑھتا گیا اور اسکے ساتھ ساتھ انھوں نے سیاسی مقاصد کو ہمیشہ پیش نظر رکھا اس لیے یہ لاکھ کمر فرہوں ان کا تھوڑا بہت سیاسی اقتدار اب تک باقی تھا۔ ان کے پیش نظر بھی اصلاحی مقاصد تھے۔ یہ عوام کی حکومت کو عقل و دانش کے تفوق اور اخلاقی تعلیم اور مذہبی عقائد کے اثر سے بدلنا چاہتے تھے اور جمہوریت مقابلہ میں ہمیشہ طبقہ امرا کی طرف داری کرتے تھے، اس سیاسی مسلک کے باعث نیزان علمی اور مذہبی خیالات کی وجہ سے فلاطون کو ان سے لگاؤ پیدا ہوا۔ اور اس نے سوچا کہ سرائیکوز میں اس کے لیے عملی کام کا اچھا موقع ہے۔

اس شہر میں عرصہ سے ایک مطلق العنان حکمران دیونیسی اوس کی حکومت تھی سیاست خارجی میں اس نے کارہیج اور یونانی رمایستوں سے اپنا معاملہ استوار کر لیا تھا۔ اندرون ملک میں مختلف فرقوں کے باہمی نفاق سے فائدہ اٹھا کر اس نے اپنا اقتدار خوب

جالیا تھا اور اپنے دربار کو علم دوستی اور فن پروری سے چار چاند لگا چکا تھا۔ درباریوں میں طبقہ اشرف کا سرگروہ اور خود اس کا بہنوئی دیون بھی تھا جسے فیثا غورنی جماعت سے تعلق تھا۔ چنانچہ اسی واسطے سے فلاطون کی دربار میں سائی ہوئی۔ پہلے بہت کچھ اوجھٹ کی گئی فلاطون نے بادشاہ پر اپنے تیارات کا بہت کچھ اثر بھی ڈالا، مگر دربار کی سازشوں نے زیادہ دن تک یہ حالت قائم نہ رہنے دی۔ انجام کار وہ دربار کی اشرف پارٹی کی سازشوں میں شرکت کے الزام پر قید کیا گیا اور پھر غلام کی حیثیت سے بیچ دیا گیا! شاہی بے رخی کے بعد کسی قیروانی فلسفی کی علم دوستی اس کے کام آئی کہ اس نے اس قیمتی غلام کو خرید کر آزاد کرایا!

عملی سیاست میں فلاطون کی یہ پہلی کوشش ناکام رہی۔ اور جب یہ کوئی ۳۸۸ ق م میں اٹینہ لوٹا، تو غالباً یہ نتیجہ کر کے کہ عملی سیاست کو خیر باد کہے اور اپنے جماعتی و سیاسی مقصد کو پورا کرنے کے لیے درس اور عملی تحقیق سے کام لے۔ چنانچہ اس نے اپنی مشہور تعلیم گاہ "اکادمی" قائم کی۔ اس کے اکھاڑے اور عمارتوں کے لیے زمین غالباً اس نے خود اپنے روپیہ سے خریدی کچھ مدد دوستوں نے دی اور اس طرح یہ سب قدیم یونیورسٹی وجود میں آئی۔ تعلیم کا کوئی مالی معاہدہ یہاں نہ لیا جاتا تھا۔ ہاں کبھی کوئی طالب علم بھی کوئی ہمدرد روپیہ یا جائیداد وقف کر دیتا اسی سے رفتہ رفتہ اکادمی کے پاس خاصی جائیداد ہو گئی۔ کتب خانہ بھی اسی طرح عطیوں سے بنا۔ جیسے جی فلاطون ہی اس علمی جماعت کا صدر رہا۔ اس کے بعد سابق صد کی وصیت کے مطابق اراکین میں سے ایک شخص صدر بنایا جاتا تھا یہ سلسلہ کوئی ۷۰۰ سال تک چلتا رہا حتیٰ کہ ۳۲۹ء میں شہنشاہ جینی نے اسے ختم کر دیا۔ مرنے والے اس کا دم اس کا دم میں درس تدریس ہی فلاطون کا مخصوص شغل رہا۔ شاہی اس نے کی نہیں اس لیے اس کا یہ مدرسہ ہی گویا اس کا خاندان تھا۔ سیاسی زندگی میں شرکت کے دلو لے نے بھی یہی شکل اختیار کی کہ اس کے وقتی ہنگاموں سے الگ ہ کر کے والی نسل کو اس تعمیر نو

کے لیے تیار کرے۔

لیکن اس کے دل میں سیاسی اصلاح کے جذبے کی قوت کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ ساٹھ برس کی عمر میں جب علمی مشاغل کی پرسکون فضا میں ایک مدت گزرجی ہو اسے (۳۶۸ ق۔ م میں) خیر طبعی ہو کہ دیولنس کی وفات کے بعد تختِ تاج اس کے بیٹے کو ملا اور اس تبدیلی کے ساتھ ساتھ تمام سسلی اور جنوبی اٹلی میں فیشاغورنی جماعت کا اثر از سر نو بڑھ گیا ہے تو یہ بے ہمین ہو جاتا ہے اور جہاں اسے دعوت پہنچتی ہے کہ اگر اپنے مشورہ سے سیاسی تشکیل میں مدد دے تو اس سے نہیں ہاجاتا اور یہ پیرانہ سال معلمِ حل کھڑا ہوتا ہے۔ وہاں پہنچ کر نوجوان حکمران کے مزاج میں خاصا دخل بھی پالیتا ہے۔ لیکن کچھ دن بعد اس کی سیاسی جماعت کے سرگردہ دیون کو بادشاہِ جلاوطن کرتا ہے تو ناچا فلاطون بھی اٹھنے والے چلا آتا ہے! دیون بھی اس کے ساتھ ہی اٹھنے آتا ہے اور ان کے ہمراہ فیشاغورنی جماعت کے اور بہت سے لوگ اگر اکاڈمی میں شریک ہوتے ہیں لیکن سیاسی کچپی اب بھی ختم نہیں ہوتی۔ ۳۶۳ ق۔ م فلاطون ایک مرتبہ اور سسلی کا سفر کرتا ہے، تاکہ اپنے اثر سے دیون اور بادشاہ میں مصالحت کرائے۔ اس مرتبہ بھی پہلے تو خوب خاطر و مدارات ہوتی ہے لیکن آگے چل کر سیاسی اختلافات خطرناک صورت اختیار کر لیتے ہیں اور حکومتِ ٹارنٹ کی مداخلت سے جو فیشاغورنی جماعت کے زیر اثر تھے فلاطون کی جان بچتی ہے۔

علمی سیاست سے دل برداشتہ ہونے کے لیے اتنی پیہم ناکامیوں اور مایوسیوں کی ضرورت تھی! اس کے بعد فلاطون نے کبھی علمی سیاست میں حصہ نہیں لیا! اور آخر عمر تک اکاڈمی میں پڑھائے اور لکھنے کے کام میں مشغول رہا۔ اور جب وہ وقت آیا جو سب کے لیے آتا ہے تو عقیدہ مند شاگردوں اور ہونہار نوجوانوں کے حلقہ میں جان دی۔ سال وفات ۳۴۷ ق۔ م بتایا جاتا ہے۔

اس عظیم شان شخصیت کی علمی ناکامیوں کی داستان کیسی عبرت انگیز ہو اور اس کا حال کو بدلنے میں ناکام رہ کر درس و تصنیف سے مستقبل کو متاثر کرنے کا تہیہ کس قدر سبق آموز۔ تاریخ عالم یہی بہت کم شخصیتوں سے آشنا ہو جن میں خیال و فکر کے مراتب اعلیٰ غیر معمولی علمی صلاحیتوں سے توام ہوں۔ فلاطوں بھی ان بڑے انسانوں میں تھا جن کے دلیس تشکیل نو کی آگ بھری ہوتی ہو، جن کا ذہن اس شکل کے مفصل سے مفصل نقشے بنا سکتا ہو مگر انھیں علمی دنیا کی قوانین از رانی نہیں ہوتیں۔ چنانچہ اس صفت اول کے مفکر سیاسی کو بھی تدبیر سیاسی کا موقع نہیں ملتا اور یہ ناچار امر و زور سے نکھیں بند کر کے فردا کی لو لگاتا ہو اور علمی وقتی و آئی کے بجائے اپنی تصانیف کے ذریعہ عمل جاری کی طرح ڈالتا ہو جس کے اثرات آج تک دنیا کے فکر اور دنیا کے عمل میں محسوس ہوتے ہیں اور نہ جانے کب تک محسوس ہوتے رہیں گے۔

فلاطوں کی نظر چونکہ مستقبل پر تھی اس لیے اس نے اپنے تعلیمی کام کو درس ہی تک محدود نہ رکھا۔ ہر چند اس کی زندگی کا بڑا حصہ اسی شغل میں صرف ہوا لیکن اس درس کے نتائج اس نے آئندہ نسلوں کے لیے اپنی متعدد تصانیف میں چھوڑے ہیں اور اس کا درس ہمارے لیے اس شان سے محفوظ ہو کہ کتابوں کو پڑھتے وقت معلوم ہوتا ہو کہ ہم خود فلاطوں کے حلقہ تلمذ میں جا بیٹھے۔ مصنف کی حیثیت سے فلاطوں کی یہ امتیازی خصوصیت ہو کہ وہ ایک شاعرانہ تخیل رکھنے والے معلم کی کاوش ذہنی و ادبی کا نتیجہ ہیں جن میں سیاسی و مذہبی مقاصد اور علمی افکار کا ایک مذہم مرقع ہمارے سامنے آجاتا ہو۔ دنیا کی تاریخ ادبی میں مشکل ہی سے یہ بات کہیں اور اس درجہ کمال پر مل سکیگی۔ فلاطوں کی کتابیں ایک طرف تو مجددانہ مقالات ہیں جن میں ایک نئے تصور حیات ایک جدید دستور زندگی کی مشروع سے آخر تک حمایت کی گئی ہو، دوسری طرف وہ نہایت بلند پایہ علمی تحقیق کی شان رکھتی ہیں، اور پھر اپنے شاعرانہ حسن اور ادبی کمال کی وجہ سے بے مثل ہیں۔

پس یہ ہے کہ تصنیف کے میدان میں فلاطون کو وہ مرتبہ ملا جو اور کسی کو حاصل نہیں۔ بقول ونڈل باندہ ”اس کی شخصیت کے نظری اور عملی پہلو دونوں اگر حجاب لیا بی تکمال میں مل گئے ہیں مصلح اور مفکر کا تضاد آرٹسٹ کی ذات میں غائب ہو گیا ہے“ فلاطون کا یہ جرم من سوانح نگار ایک درجہ کی خوب لکھا ہے کہ ”اکثر فلسفیوں مثلاً ارسطو، اسپنوزا، ہیوم، کانت، ہیگل کو ہم ان کے علمی تعمق کی داد دیتے ہیں بعض مثلاً فیسٹ، کونت کی یہاں اس علمی گہرائی کے ساتھ ایک پیغمبرانہ شان سی نظر آتی ہے، اوروں میں مثلاً دیکارت، شینگک شون، ہاؤکے یہاں اس کے ساتھ حسن بیان کی آمیزش ہے، لیکن یہ تینوں چیزیں ایک جگہ اگر ملتی ہیں تو بس فلاطون کی تصانیف میں“ اس خوبی کا کمال فلاطون کو اپنی آخری تصانیف خصوصاً ”رہایت“ میں حاصل ہوا ہے۔

یہ کتاب جو فلاطون کے شجر علم کا پختہ ثمر ہے ہم تک دوناموں سے پہنچی ہے؛ ”رہایت“ اور تحقیق عدل، ان ناموں سے یہ سمجھ لینا کہ یہ سیاست یا قانون پر ایک تصنیف ہے غلط ہوگا پس یہ ہے کہ اس میں انسان کی پوری زندگی پر نظر ڈالی گئی ہے، البتہ زیادہ توجہ انسانی زندگی کے عملی پہلو پر ہے اس لیے کتاب کا زیادہ حصہ اخلاقی اور سیاسی مسائل سے بھر معلوم ہوتا ہے۔ لیکن یہ نہیں ہے کہ فکر و خیال کی دنیا کو یک قلم نظر انداز کر دیا گیا ہو۔ فلسفہ کی بلندیاں دیکھنی ہوں تو صین خیر میں سب چیزوں کے اتحاد کا جلوہ بھی اس کتاب میں دکھائی دیتا ہے؛ اخلاق کا سبق لینا ہو تو اس میں روح انسانی کے محاسن کی گہری اور لطیف تحقیق موجود ہے؛ تعلیم کے مسائل پر روشنی درکار ہو تو بقول روسو ”فن تعلیم پر آج تک جتنی کتابیں لکھی گئیں ان میں یہ سب سے بہتر ہے“ سیاسی زندگی میں رہنمائی کے لیے یہ ایک جدید ہیئت اجتماعی اور اس کے اداروں کی حقیقی جاگتی تصویر لاکھڑی کر دیتی ہے؛ اور انسانی جماعتوں کے تغیر و عروج و زوال، کے اسرار و سرستہ کی کنجی کی تلاش ہو تو فلسفہ تاریخ کے مشکل مسائل بھی اس میں باپنی کر دیے گئے ہیں۔

اس سے شاید یہ خیال پیدا ہو کہ مختلف مسائل کا ایک کتاب میں اس طرح جمع ہو جانا دیر سے ہو کہ قدام کے یہاں علوم کی تقسیم کچھ بہت واضح نہ تھی۔ یہ گمان بھی ہوتا ہو کہ ”ریاست“ کی تیاری میں فلاطون نے دس سال سے زیادہ صرف کیے، شاید مختلف وقتوں میں لکھے ہوئے رسائل کو یکجا کر دیا ہو اور جوڑ پونڈ لگا کر ان میں تسلسل قائم کیا ہو لیکن یہ خیالات صحیح نہیں فلاطون نے ان مختلف مسائل پر اپنے مرکزی مسئلہ کی خاطر مجبوراً بحث کی ہے۔ اور اس کا مرکزی مسئلہ یہ ہے کہ آدمی اچھا آدمی کیسے بنے؟ اس سوال کا جواب دینے کے لیے اجتماعیات کے اس مرکزی مسئلہ کا حل ضروری ہے کہ فرد اور جماعت میں تعلق کی نوعیت کیا ہے؟ فلاطون کے نزدیک انسان محض انفرادی حیثیت نہیں رکھتا بلکہ اپنی تمام صلاحیتوں کو درجہ بحال تک پہنچانے کے لیے کسی جماعت کسی ریاست کی رکنیت کا محتاج ہوتا ہے۔ اچھا آدمی اچھی ریاست ہی میں پیدا ہو سکتا ہے چنانچہ اپنے اصل سوال کے جواب کی خاطر فلاطون کو اچھی ریاست کا خاکہ بنانا پڑا۔ اور فلسفہ اخلاق کا مسئلہ سیاست کا مسئلہ بن گیا۔ اور اس سیاسی مسئلہ پر بحث میں فلاطون کو معاصرہ سیاست کے خلاف جہاد باقلم کا موقع بھی ملا۔

فلاطون کے زمانہ میں اقتدار سیاسی شخصی آرزوں کو پورا کرنے کا وسیلہ بن گیا تھا۔ انفرادیت کا بھوت سب کے سر پر سوار تھا۔ اور فلاطون فرد کو جسم اجتماعی کا ایک عضو ماننا تھا۔ اس لیے اس نے اس اخلاقی صفت پر بحث کی جس کی وجہ سے آدمی ہوائے نفس کا بندہ بن جانے کے بجائے ضبط نفس سے کام لیتا ہو اور جماعت کی فلاح کے لیے بس ایک کام اختیار کر لیتا ہو یعنی اپنے وظیفہ اصلی کو پورا کرتا ہے۔ اس انفرادیت کے بجائے جو جمہوریت کے پرے میں پھیلی ہوئی تھی فلاطون اجتماعی توازن کا پیام دیتا ہے اور اس کی تکمیل کے لیے تخصیص کار کا اصول پیش کرتا ہے تاکہ ہر فرد اور ہر طبقہ اپنی فرض مفوضہ کو فاعلت اور خوشدلی سے انجام دیتا ہے، اپنا ”دھرم“ پورا کرتا رہے کہ فلاطون کی نظر میں

یہی اجتماعی زندگی کا سچا اصول یعنی عدل ہے۔ اسی وجہ سے ریاست کا دوسرا نام تحقیق عدل بھی ہے۔

اس تخصیص کار کو کامیاب بنانے کے لیے لازمی ہے کہ ہر فرد اور ہر طبقہ کو اسکے وظائف مخصوص کے لیے تیار کرنے کا انتظام کیا جائے۔ یہ تعلیم کا کام ہے۔ چنانچہ فلاطون اس کتاب میں تعلیم کا نہایت مفصل نظام پیش کرتا ہے۔ اور معلوم ہوتا ہے کہ ریاست دراصل تعلیمات پر ایک مقالہ ہے پھر حکمرانوں کی تعلیم اعلیٰ کے سلسلے میں علم مطلق یعنی مابعد الطبیعیات کی فلسفیانہ بحثیں آجاتی ہیں۔ اس نظام تعلیم کی تفصیلی بحث کے بعد فلاطون محسوس کرتا ہے کہ اسے کامیابی کے ساتھ عمل میں لانے اور مستقل بنائے کے لیے اجتماعی زندگی کے بہت سے اداروں کو بدلنا ضروری ہے، چنانچہ معیشت کا ایک اشتراکی نظام تجویز کر کے گمراہیوں کا سد باب کرتا ہے۔ ہم ذیل میں کتاب کے ان ۳ اہم مباحث کا خلاصہ ناظرین کی سہولت کے لیے پیش کرتے ہیں، یعنی (۱) ماہیت عدل - (۲) نظام تعلیم - (۳) نظام معیشت

(۱) عدل ریاست میں عدل کے رائج الوقت نظریات نہایت خوبی سے پیش کیے گئے ہیں، اور ان پر بحث کر کے مخصوص سقراطی انداز میں انھیں دکھایا گیا ہے۔ سب سے پہلے عدل کا روایتی نظریہ کنفلیس کی زبان سے پیش ہوتا ہے کہ عدل قرض ادا کرنے یا ما واجب کے پورا کرنے کا نام ہے۔ اٹنا گفتگوں ایسا ظاہر ہوتا ہے کہ عدل کوئی مہارت یا ہنر ہے جس سے دوستوں کو نفع اور دشمنوں کو نقصان پہنچایا جاسکتا ہے۔ فلاطون یہ جتا دیتا ہے کہ عدل کوئی ہنر مندی یا مہارت نہیں بلکہ روح کی ایک صفت اور ذہن کی ایک عادت ہے جس کا حامل بس ایک ہی طریقہ پر عمل پیرا ہو سکتا ہے اور وہ طریقہ ہرگز ایسا نہیں ہوتا جس سے کسی کو چاہے دوست ہو چاہے دشمن نقصان پہنچے یا اس کی ذات میں کسی طرح کا زوال یا انحطاط پیدا ہو۔

کنفلیس اور اس کے بیٹے کے بعد مشہور سفسطائی تھریسی میکیں اس روایتی تصور عدل کے

مقابلہ میں انقلابی اور تنقیدی نظریہ پیش کرتا ہے۔ یہ عدل کو قوی تر فریق کے اغراض سے تعبیر کرتا ہے جس کی لاشیٰ اس کی بھینس کا اصول نہایت مبہم اور دیدہ دلیری سے پیش کرتا ہے۔ یہ صاف صاف کہتا ہے کہ ریاست میں حکمران کے اغراض کی پابندی عدل ہو یعنی عدل قوی کے لیے اپنی غرض اور کھڑے کے لیے دوسرے کی غرض پورا کرنے کا نام ہے۔ عدل کا یہ نظریہ انفرادیت کی صد ہے جس کے جواب میں فلاطون اس موقع پر اپنا نظریہ جماعت پیش نہیں کرتا کہ افراد اور گروہ کے جسدِ اجلہ تعلق ہے ربط اغراض جتنے ہی نہیں بلکہ ہر ایک کی غایت یہ ہے کہ کل کی بھلائی کے لیے اپنے اپنے وظائف مخصوص کرے۔ یہاں تو وہ صریح اپنی بے پناہ سقراطی جرح سے اس نظریہ انفرادی کو ختم کر دیتا ہے۔ اور یہ ثابت کر دیتا ہے کہ اگر حکومت کوئی فن ہو تو ہر فن کی طرح اس کا مقصد بھی اپنے موضوع کے نقص کو رفع کرنا ہوگا۔ اور حکمران کے لیے اگر وہ سچا حکمران ہوئے غرض اور محکموں کے مفاد کا ضامن ہونا لازمی ہے۔ یہی نہیں بلکہ وہ تھریس سکیں سو رفتہ رفتہ یہ بھی منوالیتا ہے کہ عادل شخص ظالم سے زیادہ دانشمند زیادہ قوی اور زیادہ خوشحال ہوتا ہے۔ زیادہ دانشمند اس لیے کہ وہ ہر ایک کو جاویداً مقابلہ و مقت میں ضائع نہیں کرتا۔ اس کا مقصد خوبی و کمال حاصل کرنا ہے نہ کہ کسی دوسرے کو بڑھ جانا یا زیادہ قوی اس لیے کہ غیر عادل یا ظالم لوگوں کے کسی گروہ کو بھی قوت حاصل کرنی ہو تو وہ تک ایک دوسرے سے عدل و انصاف ہی سے پیش آنے پر مجبور ہوتے ہیں اور نہ ساری قوت منتشر ہو جاتی ہے۔ زیادہ خوشحال یوں کہ ہر چیز کا ایک مخصوص وظیفہ ہوتا ہے جسے بس وہی انجام دے سکتی ہے اور کوئی دوسری چیز اس خوبی سے ادا نہیں کر سکتی۔ ہر چیز کا کمال یہی ہے کہ وہ اپنے مخصوص وظیفہ کو با حسن و جوہ پورا کرے جس طرح آنکھ کا کمال اچھی طرح دیکھنا اور کان کا کمال اچھی طرح سنانا اور اس طرح روح انسانی کا مخصوص کمال اچھی زندگی حیات طیبہ ہے۔ روح عدل سے محروم ہو کر جو اس کی مخصوص خوبی ہے یہ حیات طیبہ حاصل نہیں کر سکتی اور اس کے بغیر اسے حقیقی مسرت و خوش حالی نصیب نہیں ہوتی۔

فلاطون کے سقراط نے تھریس میکس کو چپ کر دیا لیکن حاضرین کے دل سے یہ خیال جو بہت عام خیال ہو نہیں سکا کہ عدل اچھی چیز سی مگر ایک غیر فطری سی چیز ہو۔ اور آدمی اسپر بس اس لیے عمل کرتا ہو کہ رسم و رواج نے اسپر عمل کرنا سکھایا ہو اور رسم و رواج ہی اس کی پابندی مجبور کرتے ہیں۔ چنانچہ جو تیسرے نظریہ عدل اس بحث کے سلسلہ میں سامنے آتا ہو وہ یہی ہو کہ عدل ایک مصنوعی رسی چیز ہو۔ آدمی جب رتی حالت میں رہتا تھا تو بس بھر ظلم کرتا تھا اور سکت بھر ظلم سہتا تھا۔ لیکن بہتوں کے لیے یہ صورت ناقابل برداشت ہو گئی۔ ظلم سہنا زیادہ پڑا اور ظلم کرنے کے موقعے اتنے نہ ملے تو آدمیوں نے باہم معاہدہ کر لیا کہ نہ ظلم کریں گے نہ ظلم سہیں گے۔ اسی معاہدہ کو قانون کی شکل دے کر کچھ معیار عمل مقرر کر دیے۔ رفتہ رفتہ اس قانون کے اثر سے انسانی فطرت اپنی اصلی جبلت سے ہٹ کر ظلم سہنے کے ڈر سے عدل کی خوگر ہو گئی۔ یوں عدل گویا خوف کا آفریدہ ہو۔ یا یوں کہے کہ بہترین حالت یعنی ظلم کر سکنے اور بدترین حالت یعنی ظلم سہنے پر مجبور ہونے کے درمیان ایک مصالحت کی صورت ہو۔ اگر تھریسی میکس کے نزدیک عدل قوی فریق کے مفاد کا نام تھا تو یہاں عدل سے مراد کمزور کی ضرورت ہو۔

گفتگو میں اس نقطہ پر پہنچ کر فلاطون کو محسوس ہوتا ہو کہ عدل کے جتنے نظریے پیش کیے جاتے ہیں ان میں یہ بات مشترک ہو کہ سب کے سب عدل کو کوئی خارجی چیز سمجھتے ہیں اور فلاطون اسے ثابت کرنا چاہتا ہو، روح کی ایک ذاتی داخلی صفت اس لیے اب وہ منطقی استدلال اور حج کو چھوڑ کر نفسیاتی تحلیل سے کام لیتا ہو، لیکن فوراً نفس انسانی (انفرادی) کی تحلیل شروع نہیں کرتا بلکہ ایک بالکل نئی راہ اختیار کرتا ہو۔ کہتا ہو کہ اگر کسی کتاب کے دو نسخے ہوں ایک بہت جلی لکھا ہوا، دوسرا خفی تو جلی تحریر کے پڑھنے میں آسانی ہوتی ہو۔ اسی طرح کتاب عدل کے بھی دو نسخے ہیں۔ جلی نسخہ تو اجتماعی زندگی میں ملتا ہو اور خفی حیات انفرادی میں۔ پہلے میں معینی ریاست میں اس کا دیکھنا اور پہچاننا زیادہ سہل ہو۔ اگر

یہ ریاست بھی بن ہی ہو اور اجتماعی زندگی کا ہیولی پہلی مرتبہ متعین سیاسی شکل اختیار کر رہا ہو تو اس وقت عدل کا جلوہ موجودہ تاریخی ریاستوں کی عارضی آلودگیوں سے پاک نظر کے سامنے آجائیگا۔ چنانچہ فلاطون خیال میں ایک ریاست کی بنیاد رکھتا ہو اور اس طرح عدل کی تلاش میں ایک ریاست کا دستور مرتب ہو جاتا ہو۔

دستور ریاست کی ترتیب میں انفرادی نفسیات کی فیشا غورنی تقسیم سہ گانہ فلاطون کے پیش نظر رہی ہو۔ جس طرح انسانی روح تین عناصر سے مرکب ہو یعنی عنصر شہوانی، عنصر حیر، اور عنصر عقلی، اسی طرح ریاست بھی تین طبقوں پر مشتمل ہوتی ہو۔ فلاطون سب سے پست عنصر یعنی عنصر شہوانی سے شروع کرتا ہو اور بتلاتا ہو کہ انسانی احتیاجات اور ضروریات کی نوعیت سے تعاون باہمی پر مجبور کرتی ہو، ابتدا ہی سے اس معاشی نظام میں تخصیص کا راد تقسیم عمل نظر آتی ہو۔ پھر انسان اپنی ضروری احتیاجات کی تسکین پر قانع نہیں ہوتا، نفیس اور لطیف چیزیں بھی مانگتا ہو، نقاشی، شعر، موسیقی، سب اس کی ضرورتیں بن جاتے ہیں اور ان کی فراہمی کے لیے خاصی بڑی آبادی درکار ہوتی ہو، اور اس آبادی کے لیے خاصا رقبہ زمین۔ اس قبہ کے حاصل کرنے اور اسے محفوظ رکھنے کے لیے جنگ ریاست کے وظائف میں شامل ہو جاتی ہو اور اس طرح نفس اجتماعی کا عنصر حیر منظم ہو کر ریاست میں فوجی طبقہ کی صورت اختیار کرتا ہو، جو ظاہر ہو کہ پیشہ ور سپاہیوں پر مشتمل ہوتا ہو۔ بھلا یہ کیسے ممکن ہو کہ جو کچھ کاٹھنے اور کپڑے سینے کے کام کو توانا اہم سمجھا جائے کہ ایک آدمی ساری عمر بس یہی کرے اور کچھ نہ کرے لیکن ریاست کی حفاظت کا اہم تر کام ایسے لوگوں کے ہاتھ میں چھوڑ دیا جائے جنہیں اسکے انجام دینے کی خاص تعلیم نہیں دی گئی۔ یہ کام سپاہیوں کے ہاتھ میں ہونا چاہیے جن کا یہی پیشہ ہو اور کچھ نہ ہو جن اشخاص میں عنصر حسری زیادہ نمایاں ہوا نہیں اس کام کے لیے منتخب کرنا اور انہیں یہ کام خاص اہتمام سے سکھانا چاہیے لیکن ان محافظوں میں صرف عنصر حیر کا ہونا کافی نہیں۔

ن کی مثال محافطہ کنوں کی سی ہو جو گھر کے لوگوں سے تو نہیں بولتے لیکن جنبہ بیوں پر چھپتے ہیں۔
یہ محافطہ کتے جھینس جانتے ہیں ان سے محبت کرتے ہیں اور جن کو نہیں جانتے تھے نفرت۔ یعنی
ن کے نزدیک دوست دشمن میں وجہ امتیاز علم یا عنصر عقلی ہو! لہذا ریاست کے جنگی طبقہ میں
یہ عنصر عقلی ضرور موجود ہونا چاہیئے۔ پھر اگر عام محافطوں میں اس عنصر عقلی کا وجود ضروری ہو تو کمال
محافطہ یا حکمران میں تو یہ بدرجہ اتم موجود ہونا چاہیئے۔ چنانچہ اس کمال محافطہ کے تصور کے ساتھ
فلاطون تیسرے عنصر کو پوری طرح ریاست میں داخل کرتا ہے اور محافطوں کی دو قسمیں کر دیتا ہے
یعنی فوجی محافطہ جھینس بعد میں ”مددگار“ کا لقب دیا گیا ہے اور فلسفی محافطہ جن کی خصوصیت ایثار
عنصر عقلی کا کمال ہے اور جو حقیقی معنوں میں ریاست کے حکمران فلسفی بادشاہ ہیں۔

غرض ان تین طبقوں کی ایک ریاست بنا کر فلاطون اس میں عدل کی تلاش کرتا ہے کہ یہی
اس سب سے کی وجہ تھی۔ یہ ریاست کے چار محاسن قرار دیتا ہے یعنی حکمت، شجاعت، عفت اور عدل
پہلے تین محاسن کو متذکرہ بالا تین طبقوں کے وظیفہ خاص سے تعبیر کر کے یعنی حکمت کو حکمرانوں کا
کمال بتلا کر شجاعت کو مددگار محافطوں کا اور عفت یا ضبط نفس کو دولت آفرین طبقہ کا وہ عدل کے
متعلق سوال کرتا ہے کہ آخر یہ کس طبقہ کا مخصوص جوہر ہے اور جواب دیتا ہے کہ عدل کسی مخصوص جزو کا جوہر
نہیں بلکہ کل کا جوہر ہے اور اس سے مراد یہ ہے کہ ہر طبقہ اور ہر فرد اپنے مخصوص وظیفہ کو خوشی انجام دے
اور دوسرے کے کام میں دخل نہ دے۔ محافطہ کا عدل یہ ہے کہ وہ حکمت کی روشنی میں ریاست کے لیے مفاد
متعین کرے اور اس کے وسائل تجویز کر کے ریاست کو ان پر عمل کرائے؛ مددگار محافطہ کا عدل یہ ہے کہ وہ
شجاعت و جرات سے ریاست کی حفاظت کرے، دولت آفرین گروہ کا عدل یہ ہے کہ وہ معاشی زندگی
کے کل ریزوں کو اعتدال کے ساتھ چلاتا رہے۔ اور چونکہ کسی طبقہ یا کسی فرد میں اس وقت تک اپنا مخصوص
جوہر پیدا نہیں ہو سکتا جب تک وہ اپنا مفوضہ کام پورے انہماک سے انجام نہ دے اس لیے حاکم امر

اخلاق کی شرط اول ہے۔

”ریاست“ کے نسخہ جلی میں اصل کی یہ ماہیت معلوم کر کے فلاطون اس کو نفس انفرادی پر منتج کرتا ہے اور بتلاتا ہے کہ اگر ریاست میں عدل مختلف طبقات کے اپنے اپنے فرائض کو انجام دینے کا نام ہے تو انفرادی زندگی میں یہ اس سے عبارت ہے کہ روح کے اجزاء ثلاثہ اپنا اپنا کام انجام دیں اور عقل جذبات اور شہوات اپنی اپنی حدود میں کارفرما ہوں، اور شخصی زندگی ان میں مناسب ہم آہنگی اور توازن پیدا کرے۔

(۲) تعلیم، اگر عدل کی ماہیت یہی ہے جو فلاطون نے بتلائی ہے تو ظاہر ہے کہ جماعت کے اہم ترین فرائض میں سے تعلیم ہر مختلف طبقات کے لوگوں کو اپنے مخصوص وظائف کے پورا کرنے کے قابل بنانے کے چنانچہ فلاطون نے ریاست کا معتد بہ حصہ ایک نظام تعلیم کے بیان میں صرف کیا ہے۔

فلاطون سے پہلے بھی عام طور پر یونانیوں میں ریاست کو ایک اخلاقی جمعیت مانا جاتا تھا۔ یعنی ایسی جمعیت جو ایک مشترک متاع روحانی و اخلاقی کی مالک ہو۔ اس لیے ریاست کے فرائض لازمی ہیں سے یہ تھا کہ وہ اس مشترک متاع روحانی میں اپنے سب اراکین کو حصہ دار بنانیکا اہتمام کر دینی اپنے کو ایک تعلیمی ادارہ بنائے جس میں وہ کریم شخص اپنی صلاحیتوں کو پوری ترقی دے سکے اور اس مشترک متاع روحانی کے ذریعے دوسرے افراد سے رشتہ اتحاد پیدا کرے۔ اس متاع مشترک سے مراد وہ لکھے اور بے لکھے قوانین تھے جن پر عمل پیرا ہونا جماعت کی فلاح اور حسن اخلاق کی ضمانت سمجھا جاتا تھا۔

فلاطون بھی جماعت کے اس تعلیمی مقصد کا قائل ہے کہ وہ بھی ماننا ہے کہ ریاست میں حکومت

کا کام تعلیم ہی اور تعلیم کا کام افراد کو جمعیت کے مقاصد سے آشنا کرنا اور انہیں جسم سیاسی کا صحیح عضو بنانا۔ البتہ فلاطون کے نزدیک اس اجتماعی پہلو کے علاوہ تعلیم فی نفسہ بھی ایک قدر ہی، اس کا ایک انفرادی اور شخصی پہلو بھی ہے، یعنی حق مطلق، خیر مطلق کا ادراک۔ اس انفرادی حیثیت سے تو فلاطون کا تصور تعلیم یونانی خصوصاً سوفسطائی تصورات سے مختلف ہے، یہی جو تعلیم کو محض اجتماعی کامیابی کا ذریعہ قرار دیتے تھے، لیکن اجتماعی حیثیت سے بھی فلاطون اسکا ہمنوا نہیں ہے اس لیے کہ وہ اجتماعی کامیابی کی جگہ اجتماعی عدل کے حصول کو تعلیم کا مقصد بتاتا ہے۔

تعلیم کو اجتماعی اور انفرادی دونوں حیثیتیں دیکر فلاطون نے دراصل یونان کے دواہم ترین مذاہب تعلیمی کو یکجا سمونے کی کوشش کی ہے۔ ان میں سے ایک تو خود فلاطون کے شاگرد اثنیہ کا مذہب تھا جسے مختصراً مذاہب انفرادیت کہہ سکتے ہیں۔ یہاں حکومت کو تعلیم سے سروکار نہ تھا، شہری خود اپنا انتظام کرتے تھے۔ معمولاً ابتدائی تعلیم میں لکھنے پڑھنے کے علاوہ کچھ شعر و موسیقی کی تعلیم ہوتی اور کچھ درشس جہانی کی۔ جو لوگ اس سے زیادہ تعلیم کے خواہاں ہوتے وہ سوفسطائی معلموں کے ہاں دم دے دے کر سیاست اور خطابت کے فنون سیکھتے۔ اس کے بعد ۱۷ سے ۲۰ سال کی عمر تک حکومت سب شہریوں کو فوجی تعلیم دیتی تھی۔ تعلیم کا بڑا حصہ خاندان کے ذمہ تھا۔ فلاطون کو نزدیک اثنیہ میں جاہل اور نادان لوگوں کے برسرِ اقتدار ہونے کی ذمہ داری اسی تعلیمی آزادی کے سر تھی۔

دوسرے مذاہب تعلیمی اسپارٹا کا تھا۔ یہاں بچہ، سال کی عمر میں اپنے والدین سے جدا کر لیا جاتا، علیحدہ مکانوں میں سرکاری نگرانوں کے زیرِ نظر اس کی پرورش ہوتی اور اسکی تعلیم کا بیشتر حصہ جہانی ورزش اور فوجی تربیت پر مشتمل ہوتا تھا۔ یہاں خاندان کو تعلیم میں کوئی دخل نہ تھا، جو کچھ کرتی حکومت کرتی، اور افراد کو اپنے فوجی اغراض کے لیے بطور سپاہیوں کے تیار کرتی تھی۔

فلاطون کو اسپارٹا کا طریقہ زیادہ بھالایا اس لیے کہ فرد و جماعت کے باہمی تعلق کا تصور یہاں

فلاطون کے نظریہ سے زیادہ مطابق تھا۔ اس کے نزدیک بھی فرد کی حیثیت جماعت کے ایک جزو اور خادم کی تھی اور سپارٹا کے نظام میں بھی۔ لیکن فلاطون پھر ایشینہ کا خوش مذاق اور وسیع نظر شہری تھا۔ ادب اور موسیقی سے سیرت کی جو تربیت اور تہذیب ہوتی ہے اس سے فلاطون سے زیادہ اور کون آشنا ہو سکتا تھا۔ یہ بھلا اپنی ریاست میں لوگوں کو محض اکھڑا ہی بنانے پر کیسے قناعت کر لیتا۔ وہ سمجھ گیا کہ سپارٹا کے نظام تعلیم کا مرکزی خیال اگرچہ صحیح ہے لیکن اس کے عمل میں بہت تنگی ہے جس سے سیرت انسانی کا بس ایک عنصر یعنی عنصر حربی نشوونما پاتا ہے اور دوسرے عناصر بالکل نہیں پہنچنے پاتے۔ چنانچہ فلاطون نے اپنے نظام تعلیم میں سپارٹا اور ایشینہ دونوں کی خوبیوں کو یکجا کر دیا۔ ایشینہ کے شہری کی حیثیت سے اس نے تعلیم میں سیرت انسانی کے تمام عناصر ترکیبی کے نشوونما کی سہیل کی؛ یہ حیثیت اسپارٹا کے معتقد کے اس لئے کامل انسان کو جماعت کا خادم بنایا اور اس کی تعلیم کو کلیتہً حکومت کے سپرد کیا۔

”ریاست“ میں جو نظام تعلیم تفصیل پیش کیا گیا ہے وہ جنگ آزماؤں اور حکمرانوں کے لئے ہے۔ دوسرے یعنی دولت آفریں طبقہ کی تعلیم کا ذکر نہیں ہے۔ اس نظام میں تعلیم کے دو حصے کر دیے گئے ہیں۔ پہلے حصہ کی تعلیم تمام جنگ آزماؤں کے لئے ہے اور اس کا زمانہ لڑکپن اور شباب کا زمانہ ہے۔ دوسرے حصہ صرف حکمرانوں کے لئے ہے اور اس کا زمانہ شباب سے کہولت کی عمر تک ہوتا ہے۔ پہلے حصہ کی تعلیم کا مقصد ہے شہریوں کو ریاست کے تحفظ کے لئے بطور سپاہی کے تیار کرنا، دوسرے کا مقصد ان میں سے چند کو ”کامل محافظت“ یا حکمرانی کا اہل بنانا ہے۔ پہلے میں جذبات کی تہذیب سیرت کی تربیت پیش نظر ہے، دوسرے میں فلسفہ و حکمت کی معرفت عقل و خرد کی تعلیم۔ پہلے حصہ میں تمام تر اجتماعی اغراض پیش نظر ہیں، دوسرے میں بالکل نہ سہی پھر بھی بہت کچھ انفرادی تکمیل کے لئے ہے۔ پہلے حصہ کا نصاب جو دس سال کی عمر تک کے لئے ہے وہ درجہ اول اور درجہ اولیٰ تکمیل کے لئے ہے۔

خط ذرا وسیع معنی میں استعمال کیے گئے ہیں مثلاً ورزش میں صحیح غذا اور علاج بھی شامل ہے اور موسیقی میں ادب اور فنون لطیفہ فلاطون چاہتا ہے کہ ورزش اور موسیقی کے دو گونہ عمل سے سیرت انسانی کی تمام آہنگ نشوونما کا کام لے۔ اگرچہ بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ ورزش سے جسم اور موسیقی سے ذہن کی تربیت مقصود ہوگی مگر دراصل جسم کی تربیت بھی ذہن اور روح ہی کی خاطر ہے کہ اس سے جرات پامردی کی صفیتیں پیدا ہوں طبیعت کے عنصر حربی کی صحیح نشوونما ہو جو نوجوانوں کو اچھا سپاہی اور بہادر بنا دے۔ اور ریاست کا اچھا اور سچا خادم۔ موسیقی سے اس عنصر حربی کو عدد و مناسب میں لکھنا اور عقل کی خفہ صلاحیتوں کو بیدار کرنا مطلوب ہے۔ اس سے ہر چند علم کا حصول ممکن نہیں تاہم صحیح رہا کا پیدا کرنا ممکن ہے۔ اس کا مقصد یہ ہے کہ روح کو جو ابھی جذبات کی منزل سے گزر رہی ہے اس بات کا عادی بنا دیا جائے کہ وہ حل طلب مسائل کے متعلق صحیح احساس رکھے اور جب یہ احساس بطور عادت راسخ ہو جائے تو روح صحیح راہ عمل اختیار کرے، یہ جانے بغیر کہ اس عمل کی وجہ ماہیت کیا ہے۔ موسیقی ادب اور فنون لطیفہ کو نصاب کا جزو بنایا ہی اس لیے گیا ہے کہ ان کی دلکشی خود بخود نوجوان روحوں کو اپنی جانب کھینچتی ہے؛ شعر کے وزن اور بحر سے چنگ رباب کی سامعہ نوازی سے حسین مجسموں کے حسن صورت اور دل فریبی الوان سے روح آپ ہی آپ متاثر ہوتی ہے اور اس طرح ان کی اخلاقی تعلیم کو بے جانے بوجھے قبول کرتی جاتی ہے۔

فلاطون فنون لطیفہ کی اس تاثیر کو اخلاقی مقاصد کے لیے استعمال کرنا چاہتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ موسیقی، شعر اور صورت تراشی کے ہر طرز کو نوجوانوں کی تعلیم کا جزو نہیں بننے دیتا بلکہ صرف ان طرزوں کو جن سے روح کی صحیح اخلاقی تربیت ہو سکے۔ چنانچہ ”ریاست“ میں نظام تعلیم کے ساتھ ادبیات اور موسیقی کے احتساب کا بھی ایک مکمل پروگرام پیش کیا گیا ہے۔ ادب کی اصلاح میں

مطالب اور اسالیب بیان دونوں کی اصلاح کی تجاویز سامنے آتی ہیں، اور سچ پوچھیے تو فلاطون اس سلسلہ میں اصلاح مذہبی اور تنقید ادب کی بنیاد رکھتا ہے۔ سب جانتے ہیں کہ یونانی شاعری پر قوم کے مذہبی معلم ہوتے تھے۔ ان کے کلام میں فلاطون کو جہاں کہیں کوئی ایسی چیز ملتی ہے، جس سے معبود دیوتاؤں کا ایسا تصور سننے والے کے ذہن میں پیدا ہو جو عظیم اخلاقی نشوونما کے لیے مضر ہو تو وہ بلا تامل اُسے خارج کر دینا یا بدل دینا چاہتا ہے۔ اور اس طرح معبودوں کی مردوبہ صفات میں بنیادی تغیرات تجویز کر کے اور اس کام کو حکومت کی سپردگی میں دے کر فلاطون ریاست کو زندگی کے بہت بڑے اور بہت اہم شعبہ یعنی مذہب، معتقدات پر بھی مسلط کر دیتا ہے!

پھر ادب کے اسالیب بیان کے متعلق بھی ریاست ہی مجاز ہے کہ جس اسلوب و نحو انوں کے اخلاق کے لیے مفید سمجھے اُس کے استعمال کی اجازت دے جسے مضر جانے اُسے منع کرے۔ مثلاً اس ضمن میں ڈراما کی سخت ممانعت کی گئی ہو اس لیے کہ اس صنف ادب کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ایک ہی شخص متعدد دروپ بھرتا ہو اور یہ بات ایسی ریاست میں کیے روا رکھی جاسکتی ہے جسکی قدر اساسی عدل ہو یعنی یہ کہ ایک شخص بس ایک کام کرے اور اپنے مفوضہ و ذمیفہ کی مکافہ بجا آوی کو غایت حیات جانے۔ یہاں تو ادب کی شکل بس بیان کی ہو سکتی ہے، جس میں بیان کرنیوالا اپنی شخصیت کو کسی اور ذات میں ضم نہیں ہونے دیتا اور اگر کبھی کسی دوسرے کی زبان سے بولتا بھی ہو تو صرف اچھے اور نیک لوگوں کی طرف سے بدوں کا روپ یہ کسی حال میں نہیں لے سکتا۔

اسی طرح موسیقی میں بھی ریاست کا یہ کام ہے کہ مختلف راگ راگینوں میں بتلائے کہ کسی اجازت ہو کس کی نہیں مختلف آلات موسیقی میں سے کن کا استعمال جائز ہو کن کا ناجائز۔ ریاست کا فرض ہے کہ تعلیم کے اس ذریعہ کو بھی اس اخلاقی مقصد کا تابع کرے جس کا حصول مطلوب ہے، اور موسیقی کو سادہ سے سادہ بنا کر روح کی سادگی اور یگانگت کے قیام و بقا کی سبیل کے عجب ستم ظریفی ہو

کہ دنیا کے اس سب بٹے ادیکے ہاتھوں جس کی ہر ہر سطر سے شہریت سکتی ہے، جو اپنی تصانیف اور اپنی زندگی میں آرٹ کا منظر معلوم ہوتا ہے، ادب، موسیقی اور آرٹ کی آزادی سلب کرنے کی ایسی تجویز تیار ہوں! آرٹ کو آرٹ کی خاطر چاہئے دالے حیرت منہ تکھے ہیں کہ یہ کیا غضب ہو رہا ہے کہ حکومت کو نہ صرف تعلیم کا سارا نظام سپرد کر دیا گیا، بلکہ اسی سلسلہ میں مذہبی عقائد، افکار و خیالات پر اسی کا تسلط ہو کہ ادب اور آرٹ میں بس انھیں چیزوں کی تلقین ہو جنہیں حکومت چاہے اور ستم بالائے ستم، انداز تلقین بھی وہی ہو جو حکومت کو بھائے! لیکن نظر غور سے دیکھئے تو واضح ہو جاتا ہے کہ فلاطون ادب اور آرٹ کو ان کی ماہیت کے خلاف، ایست کی خدمت پر بردستی مجبو نہیں کرنا چاہتا بلکہ آرٹ کی غایت ہی اس خدمت کو جانتا ہے۔ اس کی نظر میں سچا آرٹ اچھا آرٹ ہی ہے، وہی جو جماعت کے مقاصد میں مہم ہو۔ وہ زندگی میں اصول خیر کی کار فرمائی دیکھتا اور ساری کائنات میں ایک مقصد مضمحل پاتا ہے؛ آرٹ چونکہ زندگی اور کائنات کی تعبیر اور ترجمانی کا نام ہے اس لیے اسے بھی اس خیر مطلق کا پر تو ہونا چاہیے جس سے زندگی اور کائنات معموم ہیں۔ وہ آرٹ کو ریاست کا غلام نہیں بنانا چاہتا بلکہ اس سے صرف یہ مطالبہ کرتا ہے کہ اپنے حقیقی مقصد کو پورا کرے۔

فلاطون نے نوجوانوں کی تعلیم کا جو نصاب بنایا ہے اس کا مختصر ذکر تو ہو چکا۔ اس نصاب کے ختم ہونے کے بعد اس نے اعلیٰ تعلیم کا ایک خاکہ بھی ان لوگوں کے لیے پیش کیا ہے جو ریاست کے اعلیٰ حکمراں بننے والے ہیں۔ پہلی منزل میں تعلیم کا خاص ذریعہ ادب اور آرٹ تھا، اس اعلیٰ منزل میں ریاضی اور فلسفہ ہے۔ فلاطون کے زمانے میں اعلیٰ تعلیم کا ایک اور نصاب بھی جاری تھا جسے اس نے یکسر بدل دیا۔ اثنین میں فطائی معلم کے مدارس تھے جن میں ۱۸، ۱۷ برس کے نوجوانوں کو ابتدائی تعلیم ختم کر چکنے کے بعد خطابت اور سیاست کا درس دیا جاتا تھا۔ تاکہ اس کی تکمیل کر کے جمہوریت کی سیاسی زندگی میں امتیاز اور کامیابی حاصل کر سکیں فلاطون خطابت کی خرد و فہمی سے بیزار ہے اس لیے اس کے لیے نصاب میں کوئی جگہ نہیں ملتا۔ وہ اپنے نصاب میں

۱) مضمون رکھتا ہے، ۲) علم الحساب، ۳) علم الاسکال، ۴) ہیئت، ۵) موسیقی، ۶) فلسفہ۔
 ان میں پہلے (۱) تا (۴) اور بعد میں (۵) یعنی فلسفہ کی تعلیم رکھی ہے۔ اور چونکہ موسیقی میں بھی یہاں تا
 کی ریاضیاتی بحثیں مقصود ہیں اس لیے ظاہر ہے کہ فلاطون نے اپنے نصاب میں ریاضی کو فلسفہ کی تعلیم
 کا پیش خمیہ بنایا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ریاضیاتی علوم اگر ایک طرف محسوس علی دنیا میں بھی مفید اور
 کارآمد ثابت ہوتے ہیں تو دوسری طرف دنیا سے محسوس پر غور کے بجائے مجرد اور غیر محسوس تصورات پر
 غور و فکر کی عادت ڈال کر یہ غیر محسوس عالم اعیان تک پہنچنے کا ایک ذریعہ بھی بن جاتے ہیں جس کا پورا
 پورا علم پھر فلسفے سے حاصل ہوتا ہے۔

ان چاروں مضامین کے مطالعہ کے لیے فلاطون نے ۱۰ سال کا زمانہ تجویز کیا ہے؛ یعنی ۲۰
 سال سے ۳۰ سال تک کی عمر گویا ۱۰ برس کی عمر میں ابتدائی تعلیم ختم کر کے دو سال خاص حی تعلیم
 ہو اور اس کے اختتام پر جو لوگ اس اعلیٰ تعلیم کے اہل نظر آئیں انھیں اس نصاب کے مطابق تعلیم دی جائے۔
 اس نصاب کی تکمیل کے بعد ۵ سال فلسفہ کی تعلیم کے لیے رکھے گئے ہیں۔ فلسفہ کا یہ نصاب صرف ان کے
 لیے ہے جنھوں نے گذشتہ دس سال میں ریاضیاتی مضامین کے باہمی ربط و تعلق کا سب سے قوی اور واضح
 احساس ظاہر کیا ہو۔ اس لیے کہ ریاضی محسوس سے غیر محسوس تک پہنچنے کا وسیلہ ہے اور فلسفہ دنیا فکر و
 عالم اعیان کے علم اور اس علم سے بالآخر عین خیر تک پہنچنے کا نام ہے۔ فلسفہ حقیقت محض یعنی عین خیر کا علم
 ہے کہ یہی غایت وجود بھی ہے اور مقصود علم بھی اور فلسفی وہ ہے جو حقیقت انشاء سے آشنا ہو جائے اور عین خیر
 کا ادراک رکھتا ہو۔

تجویز یہ ہے کہ فلسفہ کی اس پنج سالہ تعلیم میں امتحانوں اور آزمائشوں کا ایسا سلسلہ رکھا جائے کہ سچی
 فلسفیانہ طبائع کا پورا پورا پتہ چل جائے جن میں خامی ہو وہ رد کر دیے جائیں جو سب آئے انشوں میں پورے
 اثر میں رہے ریاست کے فلسفی حکمران میثاق نہیں۔ ۵۰ سال کی عمر تک یہ ریاست کی خدمت میں

اور حکومت کے وہ تمام کام انجام دینے کے زیادہ معمر بزرگوں سے مخصوص نہیں ہیں۔ اس زمانہ خدمت میں بھی برابر انکی آزمائش ہوتی رہی وہ جوان آزمائشوں میں پڑے اتریں انھیں سب سے بڑے اعزاز اور سب سے زیادہ ذمہ داری کے کام تفویض کیے جائیں۔ اب یہ لوگ اپنا کچھ وقت تو فلسفیانہ غور و فکر میں صرف کر لیں۔ جب ان کی باری آئے تو کچھ وقت ریاست کے عملی فرائض انجام دینے میں در آنے والی سلسلوں کو ریاست کی خدمت اور حفاظت کے لیے تیار کرنے میں۔

ذوق علم اور جوش عمل کی جس کشمکش کا آماجگاہ خود فلاطون کا دل تھا، اور جس کا تصفیہ آخر تک نہ ہو سکا، اس کا اثر تعلیم کی اس آخری منزل میں بھی رونما ہوا۔ اس منزل میں بھی جہاں فلسفی مقصود علم کو پہنچ جاتا ہے اور غایت وجود کا محرم ہو جاتا ہے فلاطون اسے بالکل فکر کی دنیا کے لیے نہیں چھوڑتا بلکہ علم و عمل میں ہم آہنگی اور توازن کا مطالبہ یہاں بھی قائم رہتا ہے۔ علم حقیقت کچھ گونگے کا گڑا نہیں جس پر فلسفی اکیلے اکیلے چکھے اور دوسروں کو اس کے مزے سے آگاہ نہ کرے فلسفی کا ایک مقصد اگر عین خیر کا علم حاصل کرنا ہے تو دوسرا اس علم کی روشنی میں نوع انسانی کو سدا ہارنا بھی ہے۔ اگر اس علم سے اپنی ذہنی تکمیل اور سیرت شخصی کی بہترین تشکیل ہوتی ہے تو پھر اس سے بہتیت اجتماعی کے فلاح و بہبود کی سبیل نکالنی چاہیے۔ کمال مفکر کا صاحب عمل ہونا بھی ضروری ہے۔

یہی ارباب علم اور اصحاب عمل فلاطون کی اصطلاح میں فلسفی حکمران فلسفی بادشاہ ہوتے ہیں جن کے ہاتھوں جاہل اور خود غرض اہل سیاست کا خاتمہ کرنا چاہیے۔ یہی حکمت مخرومندہ سے حکومت کر سکتے ہیں نظماً حقیقت سے بہرہ یاب ہیں یہی بے لوث اور بے لاگ حکومت کر سکتے ہیں کہ ان کے لیے حکومت کی زحمت کوئی شرف نہیں بلکہ ایک فسخ ہے اور بنی نوع کی سچی خدمت کا ایک موقع حیات اجتماعی انفرادی کے سائے سے مستحکم و مستحکم رہتا ہے اور یہی ان کو پیش نظر رکھ کر حکومت کر سکتے ہیں۔ اس لیے انہیں پھر نیز قانون کی پابندی عائد ہوتی ہے نہ بیجا رسم و رواج کی بندش۔

یآخری بات قابلِ کاٹا ہے اس لیے کہ فلاطون نے جہاں حکومت کو مذہب اور آئین پر
 پورا اقتدار دیدیا وہاں ایک چیز میں ریاست کے کام کو بہت کم بھی کر دیا ہے۔ عام طور پر ریاست کے
 خاص کاموں میں شمار کیا جاتا ہے کہ وہ قانون بنائے اور انھیں نافذ کرنے کے لیے عدالتیں قائم کرے۔ پولیس
 رکھے۔ لیکن فلاطون کو اپنی صحیح تعلیم کے نتائج پر اس درجہ اعتماد ہے کہ وہ جسم کی نگہداشت کے لیے ڈاکٹر اور
 طبیبوں اور معاملات کے تصفیہ کے لیے عدالتوں و کیلوں سے اپنے کو بے نیاز سمجھتا ہے۔ صحیح تعلیم کے
 بعد نہ امراض جسم کی گنجائش ہے نہ امراض روح کی اور طبیب وکیل نہیں امراض کی علامت ہیں۔
 فلاطون نہ مرض کو باقی رکھنا چاہتا ہے نہ علامات کا رد و اداریہ اس کے نزدیک ریاست جماعت عامہ ہے
 جس کا قانون بنانے کی کوئی پابندی نہیں اس جماعت عامہ کا کام دھصل تعلیمی کام ہے اور ریاست ایک تعلیمی ادارہ ہے اور

(۳) معیشت، ریاست کو اساس عدل پر قائم رکھنے کے لیے نظام تعلیم کے ساتھ ساتھ فلاطون
 نے معیشت کے ایک مشترک نظام کا خاکہ بھی پیش کیا ہے، لیکن اس کو صرف حکمرانوں اور سپاہیوں تک
 محدود کر دیا ہے مثلاً املاک کے متعلق فلاطون کی تجویز ہے کہ میسر یعنی محنت و مشقت کرنے والا دولت آفرین
 طبقہ اپنی سپردار کا اتنا حصہ حکمرانوں اور جنگ آزمادوں کو دے دیا کرے کہ بس ان کی لامبہ ضرورتیں پوری
 ہو جائیں اور وہ بھی اس طرح نہیں کہ یہ دولت و پیسہ کی شکل میں بطور تنخواہ ان میں تقسیم ہو اور یہ اس
 جس طرح چاہیں صرف کریں بلکہ سب ایک جگہ ایک سا کھانا کھائیں ایک سا کپڑا پہنیں یعنی فلاطون
 ان طبقوں کو دولت آفرین ہی سے منع نہیں کرتا بلکہ صرف دولت کو بھی اجتماعی شکل دیتا ہے۔

اشتراکِ املاک کے ساتھ ساتھ فلاطون نے اشتراکِ ازواج کی بھی حمایت کی ہے اور اس تجویز پر
 ریاست میر کا فی بحث ہے جو حکمرانوں و سپاہیوں کے لیے شادی بیاہ کرنا اور گائے گائے بکریاں رکھنا وغیرہ
 قرار دیا گیا ہے۔ بڑے تجربہ کار حکمرانوں کا یہ کام ہے کہ مقررہ اوقات پر تندرست فوجان مرد و عورت اکٹھے کیجا کر دے

اور ان کے اختلاط سے جو اولاد پیدا ہوئے اس کا علم ہی نہ ہو کہ اس کے والدین کون ہیں بچوں کو پیدا ہوتے ہی ریاست ٹاؤں سے لے کر اپنے آغوش میں پرورش دے تاکہ ہر نئی نسل اپنے سے پہلی نسل کو سچے جیثہ الکل اپنے ماں باپ سمجھے اور ہر پرانی نسل چھوٹوں سے ایسی ہی محبت رکھے جیسی اپنی اولاد سے۔ فلاطون کی خواہش یہ کہ شخصی خاندان کی خود غرضیوں اور تنگ نظریوں کو مٹا کر ریاست کے دعوے طبقوں کو بس ایک خاندان بنا دے تاکہ یہ محدود خاندانی تعلقات ان طبقوں کی یگانگت میں مغل نہ ہوں عورتوں کو بھی زندگی کے چھوٹے چھوٹے تفکرات سے نجات ملے اور وہ مہمات امور میں مردوں کے دوش پر دوش کام کر سکیں۔

اس سلسلہ میں فلاطون نے مرد و عورت کی مساوات پر بڑی دلچسپ بحث کی ہے۔ اس کے معاصرین غالباً اسی تجویز پر سب سے زیادہ بھرکے ہونگے۔ اس لیے کہ یونان میں عورتوں کی حیثیت تھی جس سے ہم مشرقی ممالک کے لوگ خوب آشنا ہیں۔ یونانی زندگی مردوں کی زندگی تھی عورتیں گھروں کی چار دیواری میں رہتی تھیں اور گھر کی دیکھ بھال کھانے پکانے اور بچے دینے کا کام کیا کرتی تھیں سیاست میں نہیں بالکل دخل نہ تھا۔ اس مساوات کے اصول کو منوانا منطقی طور پر فلاطون کے لیے ضروری نہ تھا۔ وہ جو ریاست میں ہر ایک کو اپنا وظیفہ مخصوص دینا چاہتا تھا اور جس نے پورے محنت کش طبقہ کے طبقہ کو سولے دولت افزائی کے اور کسی ذہنی شغل کا اہل نہ جانا وہ آسانی سے عورتوں کے لیے وہی وظیفہ مخصوص کر سکتا تھا جو اس وقت کی سوسائٹی نے انھیں تفویض کر رکھا تھا۔

بظاہر ایسا نہ کرنے کی دو وجہیں سمجھ میں آتی ہیں۔ ایک تو شاید یہ ہو کہ یونان میں دیونسی بہت کے فروغ دینے میں عورتوں کا حصہ مردوں سے کم نہیں کچھ زیادہ ہی تھا۔ حال اور جذب میں اندر کے ساتھ والہا شہینگی میں اور اس کی خاطر جسمانی تکلیفیں دہشت کرنے میں عورتیں مردوں کے کچھ آگے ہی تھیں۔ فلاطون جس نے یہ دیکھا تھا کیونکہ سیاسی زندگی میں بھی انھیں برابر کا موقع دینے نہیں بلکہ ان

برابر کا کام لینے کا فیصلہ کرتا، دوسری بات یہ معلوم ہوتی ہے کہ اس زمانہ کے ذہنی اور سیاسی ہیجان سے
 عزم و ہمت کی غزلت نشین خواتین یوں بھی متاثر ہو چکی تھیں۔ اس ناپس اکثر جگہ عورتوں نے خانگی امور سے
 علاوہ وسیع تر معاملات میں دخل دینا شروع کر دیا تھا۔ اس زمانے کے ادب میں خود یونان میں بھی عورتوں
 کو گھر سے باہر نکل کر عام زندگی میں مداخلت کرنے کے تذکرے اور اشارے ملتے ہیں بلکہ معلوم ایسا ہوتا ہے کہ عام
 انتشار و بخلی میں لوگ یہ سوچنے لگے تھے کہ چلو آخری آزمائش بھی کر دکھیں، مردوں کو دیکھ چکے، اب یہی
 سہی عورتوں کے ہاتھ میں سب سے دیدیں! اس لیے فلاطوں نے بھی جو بنیادی اصلاح کا علم بردار تھا اور
 نئے اصولوں پر بنیاد اجتماعی کی جدید تشکیل چاہتا تھا، عام روایات اور رسم کے خلاف اس مساوات مرد و
 زن کی حمایت کی جو خاندان اور ملاک شخصی کو ٹھانے کی ہمت رکھتا تھا وہ عورت مرد کے فرق کو کیوں کا عدم
 مشترک ملاک مشترکہ خاندان اور مساوات مرد و زن کی تجویزیں اس قیام انقلابی ہیں کہ ”رہایت“ کے اکثر
 پڑھنے والوں کی زیادہ تر توجہ ان کی طرف منعطف ہو جاتی ہے اور خیال ہوتا ہے کہ اشتراک کے یہ مسائل
 پیش کرنا ہی اس کتاب کا اصل مقصد ہے لیکن یہ خیال درست نہیں۔ اس لیے کہ فلاطوں کے نزدیک اس
 نظام اشتراک کی حیثیت اصولی نہیں بلکہ فرعی ہے۔ فلاطوں جانتا تھا، اور ارسطو اور اس کے آئندہ
 معتقدین کی ایک طرف تفتید اور نکتہ چینی سے پہلے جانتا تھا، کہ رہایت ذہن انسانی کی ایک خارجی
 تشکیل ہے، اس لیے اس کی حقیقی اصلاح ذہن ہی کی اصلاح سے ممکن ہے۔ گویا ارسطو اور متبعین ارسطو
 کا اصرار کہ نظام معاشی میں تبدیلی بے سود اور غیر ضروری ہے، سچی اصلاح صرف تعلیم کی اصلاح سے ہو سکتی ہے
 دراصل بڑے بڑے کو پڑھانا اور سیکھے کو سکھانا ہی۔ ہاں مگر فلاطوں یہ بھی جانتا تھا کہ ذہن انسانی اپنے ماحول سے
 ضرور متاثر ہوتا ہے۔ اور اگر عدل ایک روحانی کیفیت، ایک ذہنی عادت ہے عبارت ہے جس کی وجہ سے ہر آدمی
 بس اپنا مخصوص وظیفہ پورا کرنا چاہتا ہے تو اس کیفیت اس عادت کی کما حقہ تنگی کے لیے ضرور ہے کہ جن
 حالات میں ذہن پرورش پائے وہ اس کے نشوونما کے لیے مضر اور مخالف نہوں۔ فلاطوں کے نزدیک اس

عادت کے نشوونما پانے اور راسخ ہونے کے لیے سب سے مساعد حالات ایک مشترک نظام ہی میں ممکن ہیں اس لیے اس نے یہ نظام پیش کیا ہے جس کا تاثر مقصد یہ ہے کہ تعلیمی نظام کو اپنے نتائجِ حسنہ کے پیداکرد میں خارجی ماحول کی مخالفت سے دوچار نہ ہونا پڑے۔

فلاطون کی مشترکیت تجاویز سے ایک غلط فہمی اور پیدا ہوتی ہے۔ اس وقت چونکہ اکثر ممالک میں معاشی زندگی کا ایک مشترک مسئلہ فتر رفتہ رواج پا رہا ہے اس لیے فلاطون کی تجاویز کو ذرا سطحی نظر سے دیکھنے والے اس کے نظامِ معیشت کو جدیدِ مشترکیت کے نظام سے ملا دیتے ہیں جو صحیح نہیں۔ فلاطون کے اشتراک کو جدیدِ اشتراک سے دور کی نسبت بھی نہیں ہے۔ اشتراک جدید پوری ہیئتِ اجتماعی کے لیے ایک تجویز ہے اور فلاطون کا اشتراک مایست کے صرف ایک مخصوص طبقہ کے لیے جدیدِ اشتراکِ دولت آفرینی کا سارا کام مایست کے سپرد کرنا چاہتا ہے، فلاطون کے نظام میں دولت آفرینی بہت دور فرد ہی کے سپرد ہے اور اس مجوزہ نظام کا براہِ راست کوئی اثر کسی دکاندار، مزدور یا کسان پر نہیں پڑتا۔ جدیدِ اشتراک ہر ایک سے دولت آفرینی کا کام لے کر دولت کو بڑھانا اور پھر اس دولت کو سب میں برابر تقسیم کرنا چاہتا ہے، فلاطون کے اشتراک میں یہ طبقہ جس کے لیے یہ نظام تجویز کیا گیا ہے دولت آفرینی میں حصہ ہی نہیں لے سکتا۔ جدیدِ اشتراک کے پیش نظر ایک معاشی مسئلہ ہے، فلاطون کے سامنے ایک اخلاقی مہم۔ جدیدِ اشتراک سیاسی اور معاشی قوت کا حامل جمہور کو بنانا چاہتا ہے۔ فلاطون کا اشتراک تزکیہ سست کی خاطر اپنے حکمران طبقہ کو معاشی زندگی سے بالکل بے تعلق کرنا چاہتا ہے۔ جدیدِ اشتراک دولت کا اشتراک ہے، فلاطون کا اشتراک ترکِ دولت کا اشتراک !

اس تنہیدی تحریر کو اپنے فاضل دوست ڈاکٹر سید عابد حسین صاحبِ ناظم اردو اکادمی جامعہ طینہ و حلیہ کا شکریہ ادا کیے بغیر ختم نہیں کر سکتا جن کے مشورہ اور صلاح سے اس جہادِ مزید مد کی تیاری میں قدم قدم پر مدد ملی۔ ذاکر حسین

ریاست

پہلی کتاب

میں کل ارسلن کے بیٹے مگلاکن کے ہمراہ پائیریس میں دیوی کی پوجا کے لیے گیا تھا۔ اور چونکہ اس رسم کی ابتدا ہی اس روز سے ہونے والی تھی اس لیے دیکھنا چاہتا تھا کہ یہ اس طرح ادا کی جاتی ہے۔ اٹمینا کے خاص باشندے کے جلوس سے مجھے بہت تفریح حاصل ہوئی گو تھریس والوں کا جلوس بھی کچھ کم شاندار نہ تھا۔ اداسے فریضہ اور ختم مراسم کے بعد ہم شہر واپس آئے تھے کچھ فیلڈ کے بیٹے پالیا کس نے ہمیں دور سے ہم لوگوں کو دیکھ لیا اور اپنے نوکر کو دوڑایا کہ نہیں ٹھہراؤ۔ نوکر نے پیچھے سے میری عبا کھینچ کر کہا کہ پالیا کس فرماتے ہیں کہ آپ ذرا توقف فرمائیں۔

میں :- (مڑ کر) وہ کہاں ہیں؟

نوکر :- ذرا ٹھہریے۔ وہ یہی آپ کے پیچھے پیچھے آ رہے ہیں۔

مگلاکن :- اچھا۔ ہم ٹھہرتے ہیں۔

چند ہی لمحوں میں پالیماکس نظر آئے۔ گلاکن کا بھائی ایدیمینٹس اور
نیاس کا بیٹا نائیرلس اور بعض اور لوگ اُن کے ہمراہ تھے۔
پالیماکس :- (مجھے مخاطب کر کے) آپ غالباً مع اپنے ہمراہیوں کے
شہر واپس جا رہے ہیں۔

میں :- ہاں آپ کا قیاس غلط نہیں ہے۔

پالیماکس :- لیکن آپ یہ بھی دیکھتے ہیں کہ ہماری جماعت کتنی بڑی ہے۔
میں :- ہاں بیشک۔

پالیماکس :- اب آپ یا تو اپنی جماعت کو قوی تر ثابت کریں یا بس
یہیں ٹھہر جائیں۔

میں :- نہیں یہ کیوں؟ ایک صورت یہ بھی تو ممکن ہے کہ ہم ترغیب دیکر
آپ کو آمادہ کر دیں کہ ہمیں جانے دیا جائے۔

پالیماکس :- اور اگر ہم آپ کی سُنیں ہی نہیں تو کیا آپ پھر بھی یہیں قائل
کر سکتے ہیں؟

گلاکن :- جہلاً یہ کیسے ممکن ہے!

پالیماکس :- تو پھر آپ مطمئن رہیں۔ ہم آپ کی ایک سُنیں گے
اتنے میں ایدیمینٹس نے اپنے رفیق کے مطالبہ کو تقویت دینے کے لیے یہ تذکرہ
چھیڑ دیا۔ ”کیوں کچھ اس کی بھی خبر ہے کہ آج شام کو دیوی کے نام پر گھوڑہ وڑھنے

والی ہو جس میں سواروں کے ہاں مشعلیں ہوں گی۔“

میں :- گھوڑوں پر مشعلیں ! یہ تو ایک طرف تماشا ہی۔ کیا سوار دوڑنے میں ایک دوسرے کو مشعلیں دیں گے ! یا کچھ اور !

پالیمارکس :- جی ہاں۔ اور اس کے علاوہ ایک اور رسم بھی تو ادا ہوگی جو آپ کو ضرور دیکھنی چاہیئے رات کا کھانا کھا کر ہم سب کے سب یہ رسم دیکھیں گے۔ نوجوانوں کا بڑا مجمع ہو گا اور دھچپ گفتگو کا موقع ملے گا۔ بس انکار نہ کیجیے ٹھہری جائیے۔

گلاسن :- بھائی معلوم ہوتا ہے کہ ٹھہرنا ہی پڑے گا۔

میں :- خیر تو پھر جیسی مرضی ہو۔

چنانچہ ہم سب پالیمارکس کے ہمراہ اُن کے مکان پر گئے۔ ان کے دو بھائی لیبیاس اور یوتھڈیس، تھریسمیکس اور کلیتوفن وغیرہ وہاں موجود تھے۔ پالیمارکس کے والد کیفیلِس سے بھی ملاقات ہوئی۔ ایک مدت بعد میں سنے بغیس دیکھا تھا اس لیے زیادہ سن معلوم ہوتے تھے۔ ایک آرام گاہ پر شریف رکھتے تھے اور کسی فریضہ قربانی کے ادا کرنے کے سلسلہ میں سر کے چاروں طرف ایک پھولوں کا ہار لپٹا ہوا تھا۔ ارد گرد ایک نیم بیضاوی دائرے میں کچھ گریلا پڑی تھیں جن پر ہم لوگ بیٹھ گئے۔ نہایت تپاک سے سلام کر کے اُنھوں نے مجھے یوں مخاطب کیا۔

آپ سے تو ملاقات کا موقع بہت ہی کم ملتا ہے۔ آپ تشریف ہی نہیں لاتے۔ اگر میں چلنے پھرنے کے قابل ہوتا تو مجھے اس کے کہ آپ سے یہاں آنے کی درخواست کروں خود حاضر خدمت ہو جاتا۔ لیکن ضعف اور بڑھاپے کی وجہ سے میں تو شہر جا نہیں سکتا۔ آپ ہی کبھی قدم رنجہ فرمایا کریں۔ آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ اگرچہ لڈائڈ حیوانی دن بدن رو بہ انحطاط ہیں لیکن گفت شنید کی دلفریبیاں میرے لیے روز بروز بڑھتی جاتی ہیں۔ اس لیے مجھے اُمید ہے کہ آپ میری ہستہ عاکورہ نہ فرمائیں گے۔ اور اگر عزیز خانہ کو تشریف آوری سے عزت بخشا کریں گے۔ تاکہ ان نوجوانوں کو آپ کی صحبت سے فیضیاب ہوئے گا موقع مل سکے۔ ہمارے دیرینہ تعلقات و مراسم کی وجہ سے تکلف کی تو گنجائش نہیں۔

میں :۔ میرے نزدیک اپنے بزرگوں سے گفتگو کا موقع ملنا عین خوش نصیبی ہے۔ ان کی مثال اس رہ نورد کی سی ہے جو اس راہ پر سفر کر چکا ہے جس پر مجھ کو خود چلنا ہے۔ میرا فرض ہے کہ ان سے دریافت کروں کہ آیا راہ ہموار اور سہل ہے یا ناہموار اور دشوار گزار۔ آپ چونکہ اس مقام پر پہنچ چکے ہیں جس کو شاعر منزل پیری کی آتش سے تعبیر کرتے ہیں اس لیے یہی سوال میں آپ سے بھی پوچھنا چاہتا ہوں۔ کیئے آپ کا کیا خیال ہے آیا زندگی کے آخری منازل تلخ معلوم ہونے لگتے ہیں یا نہیں؟ کیفیلس :۔ میں آپ کو اس معاملہ میں اپنے ذاتی خیالات اور جذبات

بتلاتا ہوں۔ یوں تو میرے ہم عمر لوگ اکثر ملتے رہتے ہیں۔ پرانی مثل ہو گند
 ہم جنس باجھنس پرواز۔ ان صحبتوں میں لوگ عموماً اپنا اپنا دکھڑا روتے ہیں
 کوئی کہتا ہے کہ اب کھایا نہیں جاتا اور کوئی کہتا ہے کہ پاب نہیں جاتا۔ کوئی گلستان
 شباب کی خزاں رسیدگی پر فوج خواں ہو اور کوئی جذبات عشق و محبت کی شہرہ
 پر ماتم لگا رہا۔ ایام گزشتہ کی یاد اُن کو ستاتی ہے اور شباب کے بغیر کچھ نزدیک
 زندگی زندگی ہی نہیں بعض اپنے اغزا کی طعنہ زنی کے شاکِ ہیں اور بڑھاپے کو
 ان تمام آفات کی وجہ تسلیم کر دیتے ہیں۔ لیکن میرے نزدیک تو یہ الزام غلط ہے
 کیونکہ اگر ضعیفی اور کبر سن ہی ان تمام باتوں کا سبب ہوتا تو پھر میں یکسر اور
 سمر لوگ ان سے کیوں مامون رہتے۔ لیکن خدا کا شکر ہے کہ میں ان سب بلاؤں
 سے محفوظ ہوں۔

مجھے اکثر اُس جادو نگار شاعر سونفا کلینز کا قصہ یاد آ جاتا ہے کہ بڑھاپے میں جب
 کسی نے اُس سے سوال کیا کہ کیسے اس عمر میں بھی آپ کو عشق و محبت بھاتی ہے اور
 اب بھی اُس بارہ میں آپ کے محسوسات وہی ہیں جو کبھی پہلے تھے تو اُس نے کیا
 خوب جواب دیا تھا کہ خدا کا شکر ہے میں اب اس بلا سے محفوظ ہوں اور میں اپنی
 آرزوی پر اسی قدر مسرور ہوں جیسے کوئی ایک وحشی اور بد مزاج آقا سے علیحدہ ہونے
 پر ہوتا ہے۔ یہ الفاظ مجھے اکثر یاد آتے ہیں اور میں اپنے لیے انھیں آج بھی اتنا ہی
 صحیح خیال کرتا ہوں جتنا کہ وہ واقعہ مذکورہ کے وقت تھے۔ اس میں کون شک

کر سکتا ہے کہ عمر کی زیادتی کے ساتھ ساتھ سکون اور آزادی کا احساس بڑھتا جاتا ہے۔ جذبات شہوانی کا تسلط کم ہو جاتا ہے اور ہم ایک ہی نہیں متعدد وحشی آقاؤں کی اطاعت سے آزاد ہو جاتے ہیں۔ سچ تو یہ ہے کہ تمام بچہ، ملال اور اعز کی شکایات کا سبب بس ایک ہی ہے اور وہ خود ان کے عادات و خصائل اور خود ان کی طبیعت نہ کہ کبر سنی۔ جس شخص کی طبیعت میں انبساط و سکون ہے اس کے لیے عمر کی زیادتی کوئی بار نہیں۔ لیکن جن لوگوں کی طبائع کی افتاد اس کے برعکس ہے ان کے لیے زما یشباب بھی ویسا ہی گراں ہے جیسے ایام شیب۔

میں نہایت توجہ کے ساتھ یہ ساری تقریریں سن رہا تھا اور اس ارادہ سے کہ یہ سلسلہ کلام جاری ہے میں نے کہا۔ ”بیشک آپ صحیح فرماتے ہیں لیکن میں سمجھتا ہوں کہ آپ اپنے ہم عمر لوگوں کو ان باتوں سے قائل نہ کر سکتے ہوں گے۔ کیونکہ غالباً ان کے نزدیک آپ پر جو عمر کی زیادتی گراں نہیں گذرتی اس کا سبب آپ کی فطرت اور طبیعت کی افتاد نہیں بلکہ آپ کا متول ہے۔ اور ہر شخص جانتا ہے کہ ماں و دولت اطمینان و راحت پیدا کرنے کے لیے قوی ذرائع ہیں۔“

کیفیلس ۱۔ آپ کا خیال صحیح ہے۔ بیشک وہ لوگ قائل نہیں ہوتے۔ اور سچ تو یہ ہے کہ ان کی بات میں بھی کچھ سچائی ضرور ہے لیکن اس قدر نہیں جتنی کہ وہ غلطی سے سمجھتے ہیں۔ میں ایسے موقع پر ان لوگوں کو وہی جواب دیتا ہوں جو تھمسٹو کلیس نے ایک سرمنی۔۔۔۔۔۔ کو دیا تھا۔ آپ نے غالباً وہ قصہ سنا ہو گا۔ سرمنی

اپنے مخاطب کو ملامت کر رہا تھا اور اس کی شہرت اور اس کے محاسن کو باشندہ ایتنا ہونے پر محمول کرتا تھا کہ خود اس کے ذاتی جوہر پر قلم نویس نے کیا خوب جواب دیا کہ ”بیشک میں آپ کے ملک کا رہنے والا ہوتا تو مجھے یہ شہرت نصیب نہ ہوتی۔ لیکن آپ تو ایتنا کہ باشندہ ہو کر بھی یہ ہستی اڑھل نہ کر سکتے“ اسی قسم کا جواب میں اُن لوگوں کو دیتا ہوں جو غربت کی وجہ سے زیادتی عمر و کثافت میں۔ بلاشبہ ممکن ہے کہ ایک مفلس و نادار شخص کو باوجود نیک دلی بڑھاپا گراں گزرے لیکن ساتھ ہی یہ بھی تو یقینی ہے کہ ایک بد طینت شخص کے لیے قول سچو قلب کا باعث نہیں ہو سکتا۔

میں :- ذرا یہ تو بتلائیے کہ آپ کی تمام جاہ و دولت خود آپ کی حاصل کردہ ہے یا وراثت آپ کو ملی تھی۔

ک :- میری حاصل کردہ! شاید آپ یہ دریافت کرنا چاہتے ہیں کہ اس کا کس قدر حصہ میرا حاصل کردہ ہے؟ میں امور دنیا داری میں اپنے جدا جدا والد و والدہ بزرگوار کے بین بین ہوں۔ دادا مرحوم کو جس قدر جائیداد ملی تھی اُسے انہوں نے اپنی حیات میں دو گنا بلکہ تین گنا کر دیا تھا۔ لیکن والد مرحوم کے زمانہ میں اس کا بہت سا حصہ کم ہو گیا۔ چنانچہ میری موجودہ جائیداد سے بھی اُن کے زمانہ میں کچھ کم رہ گئی تھی میسرے لیے یہ اطمینان کافی ہے کہ میں اپنے ورثہ کے لیے اپنے والد کی جائیداد کو بلا تخفیف بلکہ کچھ تھوڑے بہت اضافہ کے ساتھ چھوڑ جاؤں گا۔

میں :- میں بھی معلوم کرنا چاہتا تھا۔ کیونکہ آپ مال و دولت کی طرف سے کچھ مستغنی سے معلوم ہوتے ہیں اور یہ بات اکثر ان لوگوں میں پائی جاتی ہے جن کو یہ چیزیں بلا ذاتی محنت اور کاوش کے ورثاً مل جاتی ہیں۔ یوں تو بہ خیال افادہ و منافع مال سے کسے محبت نہیں ہوتی لیکن جو لوگ ذاتی کوشش اور زور بازو سے دولت پیدا کرتے ہیں انہیں اس سے کچھ مزید تعلق سا ہو جاتا ہے۔ اور چونکہ یہ اسے اپنی محنت کا ثمرہ جانتے ہیں اس لیے انہیں دولت سے ایسی ہی الفت ہو جاتی ہے جیسے شاعر کو اپنے شعر سے یا والدین کو اپنی اولاد سے۔ خدا ایسے لوگوں کی صحبت سے محفوظ رکھے ان بجاہروں کے پاس سونے دولت کی مدح سرائی کے کوئی اور عنوان گفتگو ہوتا ہی نہیں۔

ک :- بیشک آپ بالکل صحیح فرماتے ہیں۔

میں :- ہاں یہ صحیح سہی۔ لیکن یہ تو فرمائیے کہ آپ نے اپنی دولت سے سب میں بڑا کیا فائدہ حاصل کیا؟

ک :- میں آپ کو بتاؤں تو ضرور لیکن کبھی لوگ میرے قول کو باور کرنے پر آمادہ نہیں ہوتے۔ خیر سنئے۔ جب انسان زندگی کی دلچسپیاں ختم کرنے کے بعد قریب لڑگ ہوتا ہے تو مختلف خیالات اور تفکرات اُس کے دماغ میں پیدا ہوتے ہیں جن افعال کے ارتکاب کے وقت اس کو کسی قسم کا خیال بھی نہ ہوا تھا۔ اب اُن پر ملاحظہ کا خوف اُس کو ستاتا ہے۔ عقبی اور آخرت کی روایات جو اب تک محض اھانہ معلوم

ہوتی تھیں اسباب کی صحت کا امکان اس کو پریشان کرتا ہی۔ اور یا تو ضعف
 پیری کی وجہ سے یا اس عالم سے دم بدم قریب تر ہونے کے باعث یہ خیالات
 روز بروز زیادہ قوی ہوتے جاتے ہیں اس کی روح پر خفاک شبہات مستولی
 ہو جاتے ہیں اور بالآخر وہ اپنے اعمال کی نیکی اور بدی کا جائزہ لینا شروع کرتا
 ہی۔ اعمال شنیعہ کی گراں باری کے احساس کے ساتھ ہی قوت مخیلہ اُس کے سامنے
 اُس کے مستقبل کو تاریک ترین شکل میں پیش کرتی ہے اور وہ حزن و خوف کی
 زیادتی کے باعث بچوں کی طرح نمند میں ڈر کر چونک چونک پڑتا ہی۔ لیکن اگر وہ
 اپنے دامن غل کو گرد عصیاں سے پاک پاتا ہے تو امید جزا اُس کے ایام پیری کو
 پرسکون بنا دیتی ہی۔ پندار نے کیا خوب کہا ہے ”اُس اور امید ان لوگوں کی روح
 کو پرورش کرتی ہے جو عدل اور تقدس کی زندگی بسر کرتے ہیں۔ یہ اُن کی شریک
 راہ ہوتی ہے اور ایام پیری میں مونہ نہ جان نواز کا کام کرتی ہے۔ انسان کی تعمیر
 اور پریشان روح کو سکون بخشنے کے لیے اس سے قوی تر اور کون طاقت ہے؟“
 ہر شخص کے لیے تو نہیں لیکن ایک نیک خصلت انسان کے لیے دولت کی بھیہ
 سب میں بڑی برکت ہے کہ اُسے ارادہ یا بلا ارادہ جبل و فریب سے محفوظ رکھتی ہے
 اور راہی عدم ہوتے وقت اُس کی روح ان خیالات سے پریشان نہیں ہوتی
 کہ اس کی گردن پر کسی کے قرض کا بوجھ ہے یا کسی دیوتا کی ستبرانی واجب الادا
 رہ گئی ہے۔ دولت اس سکون قلب و راہینان روح کے حصول میں بڑی حد تک

مدد کرتی ہے اور اگر مقابلہ کیا جائے تو میرے نزدیک دولت کا یہ فائدہ ملے گا اس سے انسان کو عدل کرنے میں مدد ملتی ہے) دوسرے فوائد سے کہیں زیادہوقع ہے۔

میں :- سیحان اللہ! کیا نکتہ بیان فرمایا ہے لیکن آپ نے اس تقویر میں عدل کا جو ذکر کیا اس سے کیا مطلب ہے کیا اس کا منشا صرف راستبازی اور ادائیگی قرض ہے اور کیا اس تعریف میں مستثنیات نہیں؟ مثلاً فرض کیجئے کسی دوست نے بہ ثبات عقل و ہوش میرے پاس کچھ ہتھیار امانت رکھوائے۔ کچھ عرصہ بعد اس بیچارہ کا دماغ خراب ہو گیا اور اسی حالت میں اس نے مجھ سے اُن ہتھیاروں کا مطالبہ کیا۔ کیا میرا فرض ہے کہ میں یہ امانت واپس کر دوں؟ غالباً کوئی نہ کہے گا کہ میں ایسا کروں اور اگر میں کروں تو شاید کوئی شخص اسے بہتر استحسان نہ دیکھے گا۔ اسی طرح یہ بھی مناسب نہیں کہ متذکرہ بالا کیفیت میں اس شخص سے ہمیشہ راستبازی کی جائے۔

ک :- آپ بجا فرماتے ہیں۔

میں :- یعنی راستبازی اور ادائے قرض عدل کی صحیح تعریف نہیں ہے۔
پایا کس :- (بات کاٹ کر) کیوں؟ اگر آپ سائنمڈس پر کچھ بھی اعتبار کریں تو پھر یہی صحیح تعریف ہے۔

ک :- ذرا قربانی کا انتظام کرنا ہے اس لیے مجھے تو اجازت دیجئے پالیماکس اور دیگر حاضرین سلسلہ گفتگو کو قائم رکھیں گے۔

میں :- ہاں کیوں نہیں، یہ حق تو انھیں وراثتاً پہنچتا ہے اگر پدر متوالیہ پسر
تمام کنند،
ک :- جی ہاں۔

اور یہ کھکھہ مسکراتے ہوئے رسم قربانی کی ادائیگی کے لیے چلے گئے۔
میں :- پالیما کس سے، اچھا تو فرمائیے آپ کے سائیمنڈس صاحب کیا
کہتے ہیں۔

پ :- بقول اس کے ادائے قرض یا واجب الادا اشیاء کی واپسی عدل ہے
اور میری رائے میں اس کا یہ قول صحیح ہے۔

میں :- سائیمنڈس جیسے فہیم اور دانشمند شخص کی رائے سے اختلاف
کرنا میرے لیے باعث تکلیف ہے۔ لیکن کیا کروں میں اس کا اصلی مفہوم سمجھنے سے
قاصر ہوں۔ شاید آپ اس کا مطلب سمجھ گئے ہوں۔ کیونکہ یہ تو ظاہر ہے کہ اُس کے
نزدیک بھی یہ ہرگز مناسب نہ ہو گا کہ اختلال دماغ کی صورت میں ہتھیاروں کی
امانت کسی شخص کو واپس کی جائے۔ لیکن اس سے بھی کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ
امانت واجب الادا ہوتی ہے۔

پ :- بیشک۔

میں :- تو اگر امانت رکھوائے والے کا دماغ صحیح حالت میں نہ ہو تو مجھ پر امانت
کا واپس کرنا واجب نہیں؟

پ :- ہرگز نہیں۔

میں :- کیا سائمانڈس نے اپنی تعریف میں یہ مثال شامل نہیں کی تھی اور دو جو اداے قرض کو عدل سے تعبیر کرتا ہے تو اس کا مفہوم کچھ اور ہے؟

پ :- بیشک اور ہے کیونکہ اس کے نزدیک دوست کا فرض ہے کہ دوست کے ساتھ ہمیشہ نیکی کرے اور بدی سے باز رہے۔

میں :- تمہاری رائے میں اگر میرے پاس کسی دوست کے زر و جواہر امانت رکھے ہوں اور ان کی واپسی سے اُس دوست کو نقصان پہونچنے کا اندیشہ ہو تو ایسی صورت میں اس امانت کا واپس کرنا اداے قرض نہیں ہے۔ غالباً آپ کے خیال میں سائمانڈس کا یہی مطلب ہے۔

پ :- جی ہاں۔

میں :- پھر کیا دشمنوں کو ان کی واجب الادا چیز واپس دینی چاہیے یا نہیں؟

پ :- بیشک دینی چاہیئے۔ لیکن میرے خیال میں دشمن کے لیے تو برائی ہی

واجب الادا یعنی مناسب ہے۔

میں :- گویا سائمانڈس نے شعراء کی طرح عدل کی تعریف اور اس کی بہت صاف الفاظ میں بیان نہیں کی بلکہ اُسے ایک چیتاں اور مہمہ بنا دیا۔ کیونکہ اس کا مطلب تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ فریق ثانی کو وہ چیز دی جائے جو اس کے لیے مناسب ہے اور اس مناسب شے کا نام اُس نے واجب الادا چیز یا قرض رکھا ہے۔

پ :- غالباً اس کا مطلب یہی ہے جو آپ فرماتے ہیں۔

میں :- لا ریب۔ لیکن اگر اس سے کوئی یہ پوچھتا کہ فن طب کو کنسی مناسب چیز دیتا ہے اور کسے دیتا ہے تو وہ کیا جواب دیتا۔

پ :- اس کا جواب یقیناً یہ ہوتا کہ فن طب اجسام انسانی کو ادویہ اور اغذیہ دیتا ہے۔

میں :- اور فن طب سخی کیا دیتا ہے اور کسے؟

پ :- غذا کو ذائقہ۔

میں :- تو پھر عدل کیا دیتا ہے اور کسے دیتا ہے؟

پ :- اگر اسی تمثیل کے مطابق جواب دیا جائے تو عدل اس فن کا نام ہے جو احباب کو خیر اور فائدہ اور اعدا کو شر اور نقصان دیتا ہے۔

میں :- اچھا تو عدل سے سائنہ نڈس کا یہ مطلب ہے؟

پ :- میں تو یہی سمجھتا ہوں۔

میں :- زمانہ علالت میں کون شخص احباب کو فائدہ اور اعدا کو ضرر پہنچا سکتا ہے؟

پ :- طبیب۔

میں :- اور اگر سمندر کے سفر میں کسی خطرہ کا سامنا ہو تو کون؟

پ :- نا خدا۔

میں :- ہاں تو وہ کو کنسی صنف اعمال ہے جس میں ایک عادل و منصف شخص

اپنے دشمنوں کو ضرر اور دوستوں کو فائدہ پہنچانے کے قابل ہوتا ہے۔

پ :- اول الذکر سے جنگ کرنے میں اور مؤخر الذکر سے روابط اتحاد قائم کرنے میں۔

میں :- اچھا ذرا یہ بھی بتلا دیجیے کہ تندرستی میں تو طبیب کی ضرورت نہیں ہوتی
پ :- جی نہیں۔

میں :- اور اگر سمندر کا سفر درپیش نہ ہو تو نا خدا کی ضرورت نہیں پڑتی۔
پ :- نہیں۔

میں :- اسی طرح زمانہ امن میں عدل و انصاف کی کوئی ضرورت نہ ہوگی۔
پ :- میں تو ایسا نہیں سمجھتا۔

میں :- تو کیا تمہاری رائے میں عدل و انصاف زمانہ جنگ و امن میں
یکساں کارآمد ہے۔

پ :- جی ہاں۔

میں :- جیسے زمانہ امن میں فراہمی غلہ کیلئے زراعت کا کام ہے
پ :- جی ہاں۔

میں :- یا جو تے فراہم کرنے کیلئے موچی کا کام۔
پ :- بیشک۔

میں :- اسی طرح یہ بتلائیے کہ زمانہ امن میں عدل کی ضرورت کس چیز کی

فراہمی کے لیے پڑتی ہے؟

پ :- معاہدات کی ترقیب اور تکمیل کے لیے۔

میں :- معاہدات سے غالباً آپ کا مطلب کاروبار میں باہمی شرکت ہے۔

پ :- جی ہاں۔

میں :- لیکن اگر بالفرض شطرنج کھیلنے میں آپ کو کسی شریک کی ضرورت ہو تو اس کھیل کا ماہر آپ کے لیے زیادہ مفید ہوگا یا ایک عادل و منصف شخص۔
پ :- یقیناً اس کھیل کا ماہر زیادہ مفید ہوگا۔

میں :- اور اگر تعمیر مکان کے سلسلہ میں یہ ضرورت ہو تو معمار زیادہ کارآمد ہوگا یا ایک عادل و منصف آدمی۔

پ :- معمار زیادہ مفید ہوگا۔

میں :- جیسے ان تمام معاملات میں ان مختلف کاموں کا ماہر زیادہ مفید ہے ویسے ہی یہ فرمائیے کہ عادل شخص کی شرکت کس امر خاص میں زیادہ کارآمد اور مفید ثابت ہوگی؟

پ :- روپیہ اور مال کے لین دین کے معاملہ میں۔

میں :- صحیح۔ لیکن غالباً استعمال زر کے معاملہ میں تو ایسے شخص کی شرکت چنداں مفید نہیں۔ کیونکہ مثلاً اگر ایک گھوڑے کی خرید و فروخت کا مسئلہ پیش ہو تو ایسی صورت میں کس کا مشورہ زیادہ مفید ہوگا ایک عادل شخص کا یا ایک

ایسے آدمی کا جو اس معاملہ خاص میں اچھی مہارت رکھتا ہو؟

پ :- بیشک مؤخر الذکر ہی زیادہ مفید ہوگا۔

میں :- اور اگر کوئی جہاز خریدنا ہو تو غالباً ایک ملحق یا جہازران زیادہ مفید ہوگا۔

پ :- بیشک۔

میں :- تو وہ کون استعمال سیم دوزر جس میں ایک عادل شخص زیادہ مفید

ثابت ہوگا؟

پ :- جب آپ کو اپنا روپیہ یا مال حفاظت کے ساتھ رکھنا ہو۔

میں :- یعنی بہ الفاظ دیگر جب روپیہ بیکار پڑا رہے اور کام میں نہ آئے۔

پ :- جی ہاں۔

میں :- ہاں تو یوں نہ کیسے کہ عدل اُس وقت کارآمد ہوتا ہے جب نقد مال

کو بیکار رکھنا ہو۔

پ :- اور کیا نتیجہ تو یہی نکلتا ہے۔

میں :- اس کے معنی یہ ہوئے کہ اگر آپ ایک آلہ باغبانی کو حفاظت سے

مگر بے کار رکھنا چاہتے ہیں اُس وقت تو عدل کی ضرورت ہوگی ورنہ اگر استعمال کا

خیال ہو تو ایسی حالت میں فن باغبانی زیادہ مفید اور کارآمد ہوگا۔

پ :- ظاہر ہے۔

میں :- اسی طرح اگر آپ ایک تلوار یا ایک رباب کو بیکار رکھنا چاہیں اُس وقت تو

عدل مفید ہی در نہ فنون سپہ گری و موسیقی۔

پ :- بیشک

میں :- گویا عدل اس وقت مفید ہوتا ہے جب اشیاء بیکار ہوں اور اگر ان چیزوں کو کارآمد بنائے تو یہ بیکار ہو جاتا ہے۔

پ :- اور کیا۔

میں :- پھر عدل تو کچھ ایسی کارآمد اور مفید چیز نہ ہوئی۔ لیکن ہاں ایک اور بات تو سنئے۔ اگر کوئی شخص اپنے حریف پر عمدگی سے وار کر سکتا ہے تو غالباً وہ وار بچانے کی قابلیت بھی بدرجہ اتم رکھتا ہوگا؟

پ :- بلاشبہ۔

میں :- اور جو شخص امراض سے محفوظ رہنے اور ان کا علاج کر نیکی قابلیت رکھتے ہیں وہی امراض پھیلانے کی بھی پوری قابلیت رکھتے ہیں۔

پ :- جی ہاں۔

میں :- جو چوری چھپے سے دشمن کے مکانات پر حملہ کر سکے وہ اپنے مکان کی بخوبی حفاظت بھی کر سکتا ہے۔

پ :- ہاں۔

میں :- یعنی ایک چیز کا عمدہ محافظ اس کا شاطر چو رہی ہوتا ہے۔

پ :- جی ہاں اور کیا؟

میں: یعنی جو شخص مال کا اچھا محافظ ہو سکتا ہے اس میں مال چرانے کی بھی صلاحیت ہوتی ہے۔

پ: نتیجہ تو یہی نکلتا ہے۔

میں: تو اس تمام گفتگو کا حاصل یہ نکلا کہ عادل شخص ایک قسم کا چور ہے۔ غالباً آپ نے یہ سبق ہومر سے سیکھا ہے کہ وہ اپنے ایک ممدوح (اوڈیسس) کے نانا آتھکلس کی تعریف کرتے ہوئے فخریہ بیان کرتا ہے کہ وہ چوری اور دروغ طعنی میں اپنے تمام ہم جنسوں میں بے مثل تھا۔ معلوم ہوتا ہے کہ ہومر اور سائیناؤس کی طرح آپ کی رائے میں بھی عدل ایک قسم کا فنِ ستر ہے۔ البتہ اس کا مقصد آپ حضرات کے نزدیک احباب کو نفع اور اعدا کو ضرر پہنچانا ہے۔ کیوں آپ کا یہ مطلب تو ہے؟

پ: نہیں میرا ہرگز یہ مطلب نہیں۔ نہ معلوم اثنار گفتگو میں میں کیا کہہ گیا۔ بہر حال میں ابھی تک اپنی پہلی تعریف پر قائم ہوں کہ دوست کی مدد کرنا اور دشمن کو ضرر پہنچانا عدل ہے۔

میں: لیکن یہ تو فرمائیے کہ دوست اور دشمن آپ کسے کہتے ہیں؟ آیا وہ لوگ مقصود ہیں جو فی الحقیقت دوست یا دشمن ہیں یا وہ جو بظاہر ایسے معلوم ہوتے ہیں۔

پ: ایک انسان سے یقیناً یہ توقع کی جاتی ہے کہ وہ ان لوگوں سے

ماتوس ہو جو اس کے نزدیک نیک ہیں اور ان سے نفرت کرے جنہیں وہ بد سمجھتا ہے۔

میں :- لیکن کیا لوگ نیک و بد کی تمیز میں اکثر غلطی نہیں کرتے بہت سے آدمی جو حقیقتاً بُرے ہیں بظاہر بہت اچھے معلوم ہوتے ہیں اور اس کے برعکس اچھے لوگوں پر بدی کا گمان ہوتا ہے۔

پ :- اس میں کیا شک ہے۔

میں :- یہی صورت میں اکثر ایسا ہو گا کہ نیک لوگ ایک شخص کے دشمن اور بد لوگ اس کے دوست ہوں۔

پ :- جی ہاں۔

میں :- کیا ایسی حالت میں بدوں کے ساتھ نیکی اور نیکیوں سے بدی کرنا جائز ہے۔

پ :- ہاں بظاہر ہی معلوم ہوتا ہے۔

میں :- لیکن نیک لوگ تو عادل ہوتے ہیں اور کوئی غیر منصفانہ بات نہیں کرتے۔

پ :- بیشک۔

میں :- تو آپ کی رائے میں ان لوگوں کو ضرر پہنچانا جائز ہے جو غلطی کرتے ہیں۔

پ :- نہیں نہیں۔ یہ خیال تو اخلاقِ صحیحہ کے بالکل منافی ہے۔
 میں :- شاید آپ کا مطلب یہ ہو کہ عادل کے ساتھ نیکی اور ظالم کے ساتھ
 بدی کی جائے۔

پ :- جی ہاں یہ زیادہ مناسب ہے۔
 میں :- لیکن ذرا اس کے نتائج پر بھی غور کر لیجئے۔ اکثر لوگ فطرتِ انسانی
 سے ناواقفیت کے باعث ایسے آدمیوں کو دوست رکھتے ہیں جو فی حقیقت
 بُرے ہیں۔ کیا ایسی صورت میں ان لوگوں کو چاہیے کہ اپنے احباب کو ضرر پہنچا
 اسی طرح اکثر نیک لوگوں سے دشمنی بھی ہوتی ہے تو کیا انھیں فائدہ پہنچانے
 کی کوشش کرنی چاہیے؟ اگر آپ کا جواب اثبات میں ہے تو آپ گویا سائنمائیس
 کی تعریف کی مخالفت کرتے ہیں۔

پ :- آپ صحیح فرماتے ہیں۔ لیکن ابتداءً گفتگو میں ہم سے ایک غلطی
 دوست اور دشمن کے معنی بیان کرنے میں ہو گئی ہے۔ مناسب ہے کہ اُس کی تصحیح
 کر لی جائے۔

میں :- وہ کیا؟

پ :- ہم نے دوست سے مراد وہ شخص لیا تھا جو بظاہر ہمارے نزدیک
 نیک معلوم ہوتا ہو۔

میں :- اور اب آپ اس غلطی کی تصحیح کیونکر کرنا چاہتے ہیں؟

پ :- میرے خیال میں دوست وہ شخص ہے جو بظاہر ہی نہیں بلکہ حقیقتاً نیک ہو اور اگر وہ فی الحقیقت نیک نہیں تو وہ حقیقی نہیں بلکہ ۔ ظاہر ہی دوست ہے ۔ اور دشمن کے بارہ میں بھی یوں ہی قیاس کر لیجیے ۔
 میں :- گویا آپ کے نزدیک صرف نیک لوگ ہمارے دوست اور بد ہمارے دشمن ہیں ۔

پ :- جی ہاں ۔

میں :- اور اب آپ یہ فرمانے کے بجائے کہ عدل کے معنی دوستوں سے نیکی اور دشمنوں سے بدی کرنا ہیں یہ ترمیم کرنا چاہتے ہیں کہ دوستوں کے ساتھ بشرطیکہ وہ نیک ہوں بھلائی کی جائے اور دشمنوں سے بشرط بدی برائی ۔

پ :- جی ہاں ۔ یہی صحیح معلوم ہوتا ہے ۔

میں :- مگر کیا عادل شخص کسی کو نقصان بھی پہنچا سکتا ہے !

پ :- بیشک ۔ اس کا فرض ہے کہ ان دشمنوں کو جو فی الحقیقت بُرے ہیں ضرر پہنچائے ۔

میں :- اچھا ایک بات اور بتلایئے ۔ اگر کوئی گھوڑا مجروح ہو جائے تو وہ ترقی کرے گا یا تنزل ؟

پ :- ظاہر ہی تنزل کرے گا ۔

میں :- اپنی صفات مخصوصہ میں تنزل کر گیا یا کسی دوسرے اعتبار سے
 پ :- اپنی مخصوص صفات میں تنزل کرے گا۔
 میں :- اسی طرح ایک کتا مجروح ہونے کے بعد اپنی صفات مخصوصہ میں
 تنزل کرے گا۔

پ :- جی ہاں۔

میں :- اسی طرح اگر کوئی انسان مجروح ہو یا اسے ضرر پہنچا یا جابے تو وہ
 ان صفات میں تنزل کرے گا جو انسان کے ساتھ مخصوص ہیں۔
 پ :- بیشک۔

میں :- اور کیا انسان کی صفت خصوصی عدل نہیں ہے؟
 پ :- یقیناً ہے۔

میں :- مگر یہ تو فرمائیے کہ کوئی ماہر موسیقی اپنے فن سے دوسرے لوگوں کے
 طبائع کو غیر موزوں بنا سکتا ہے۔
 پ :- یہ کیسے ممکن ہے۔

میں :- اسی طرح ایک شہسوار دوسرے لوگوں کو برا سوار نہیں بنا سکتا۔
 پ :- ہرگز نہیں۔

میں :- پھر کیا ایک عادل شخص اپنے عدل کی وجہ سے دوسروں کو غیر
 منصف اور ظالم یا ایک نیک شخص اپنی نیکی کے ذریعہ اوروں کو بد بنا سکتا ہے؟

پ :- یقیناً نہیں۔

میں :- اور کیا۔ میرے خیال میں تو یہ بات اسی درجہ ناممکن ہے جتنی یہ کہ گرمی سے سردی اور خشکی سے تری پیدا ہو۔
پ :- بیشک۔

میں :- تو یہ طرہ ہو کہ نیک آدمی دوسروں کو بد نہیں بنا سکتا۔ اور نیک آدمی عادل ہوتا ہے۔
پ :- بیشک۔

میں :- گویا دوست ہو یا کوئی اور عادل شخص کا یہ کام ہرگز نہیں کہ اسے ضرر پہنچائے۔ بلکہ اس کے برعکس یہ تو ظالم اور بے ایمان آدمیوں کا کام ہے۔
پ :- آپ کا خیال بالکل بجا ہے۔

میں :- اب غور کیجیے کہ ایک شخص کہتا ہے کہ عدل فرض یا واجب لاد چیزوں کے ادا کرنے کا نام ہے اور اس کے ساتھ یہ تشریح بھی کرتا ہے کہ احباب کے لیے واجب لاد چیز نیکی ہے اور اعدا کے لیے بدی۔ میں تو اس کے قول کو سراسر غلط تصور کرتا ہوں اور مجھے امید ہے کہ آپ اس میں مجھ سے متفق ہوں گے کیونکہ ہماری گفتگو نے طرہ کر دیا ہے کہ کسی کو ضرر پہنچانا عدل کا مرادف نہیں ہو سکتا۔
پ :- میں بیشک آپ سے متفق ہوں۔

میں :- تو اب اگر کوئی شخص اس نامعقول قول کو سائماندیں، بایں پتکیں

کی طرف منسوب کرے یا مشاہیر میں سے کسی اور کی طرف تو ہمیں اس کی نفی
اور تردید کرنی چاہیئے۔

پ :- میں اس حقیقت کے انخشاف میں آپ سے بالکل متفق ہوں
اور آپ کا ساتھ دینے پر بخوشی آمادہ۔

میں :- میں آپ کو بتلاؤں کہ میرے نزدیک یہ کس کا قول ہے؟
پ :- فرمائیے۔

میں :- میں سمجھتا ہوں کہ یہ کسی متمول اور با ثروت آدمی کا قول ہے جسے
اپنی جاہ و دولت پر بہت ناز تھا مثلاً پیری ایندرا یا نرکسیر وغیرہ۔
پ :- آپ فرماتے تو سچ ہیں۔

میں :- اچھا یہ تعریف تو غلط ثابت ہوئی۔ اب کیسے عدل کی صحیح تعریف کیا ہے؟
انشاء گفتگو میں تھریسی میکس بار بار ہماری بات کاٹ کر لو بنا چاہتے تھے لیکن
تمام حاضرین مجلس چونکہ ہماری گفتگو کا نتیجہ سننے کے آرزو مند تھے اس لیے انھیں دبا
دیا جاتا تھا۔ لیکن جب ہمارا سلسلہ کلام ختم ہوا اور تھوری دیر خاموشی رہی تو تھریسی میکس
چپ نہ رہ سکے اور اپنی تمام قوت مجتمع کر کے مجھ پر حملہ شروع کر ہی تو دیا۔ اور اس شد
و مد سے تقریر کی کہ میں سہم سا گیا۔ بہت زور سے چلا چلا کر لگے فرمانے "جناب والا۔
یہ آپ کس خط میں پڑے ہیں اور آپ کو آخر یہ کیا حماقت لاحق ہو گئی ہے مگر ماشاء اللہ
آپ لوگ ملی کشتی خوب لڑتے ہیں۔ اگر آپ کو فی الواقع عدل انصاف کی ماہیت

دریافت کرنی منظور ہے تو صرف حرج پر اکتفا نہ کیجیے۔ خود بھی تو کچھ فرمائیے کسی کی بات کو رد کر دینا بہت آسان ہے۔ لیکن خود کچھ کمنا شکل۔ سوال ہر کوئی کر سکتا ہے جواب دینا البتہ سہل نہیں۔ لیکن ہاں یہ پہلے ہی جتلا دوں کہ کہیں عدل کی کوئی ایسی چلتی ہوئی تعریف نہ کر دیجئے گا کہ یہ کسی جماعت کے اغراض کا نام ہے۔ ایک انسانی فرض ہے یا ایک امر مستحسن ہے یا کثیر المنافع۔ میں ایسی گول باتوں کو نہیں مانتا۔ میں تو صحتِ صفائی کا طالب ہوں۔“

ان بزرگ نے کچھ ایسے زور شور سے تقریر کی کہ میری اوپر کی سانس اوپر اور نیچے کی نیچے رہ گئی اور اگر آنکھیں نیچی نہ کر لوں تو شاید بالکل جواب دے دیتا مگر جب دیکھا کہ ان کا غصہ تو بڑھتا ہی جاتا ہے تو میں نے مناسب خیال کیا کہ کچھ عرض کروں۔

میں :- جناب من۔ اس درجہ ناراض نہ ہو جیئے۔ ممکن ہے اثنائے کلام میں مجھ سے یا بالیہا رکس سے کوئی غلطی ہو گئی ہو لیکن میں آپ کو یقین دلاتا ہوں کہ یہ غلطی ارادۂ نہیں کی گئی۔ سچ فرمائیے اگر ہم دونوں اس وقت ایک سوئے کے ٹکڑے کی تلاش میں مصروف ہوتے تو شاید آپ کو ہمارے ملی کشتی رٹنے کا گمان نہ ہوتا۔ آپ غالباً کبھی یہ نہ خیال فرماتے کہ ایک دوسرے کی خاطر لڑے

۱۔ اشارہ ہے یونانیوں کے عام خیال کی طرف کہ اگر آدمی بھڑیے سے دوچار ہو جائے اور بھڑیے کی نگاہ پہلے آدمی پر پڑ جائے اور انکے سے آنکھ مل جائے تو آدمی بالکل گونگا ہو جاتا ہے۔

اس قیمتی بھڑے کے حصول کے لیے دل و جان سے کوشاں نہیں۔ اگر بیچ دے تو پھر آپ یہ شبہ کیوں کرتے ہیں کہ ہم تلاش حق اور ماہیت مدل کے معلوم کئے میں ایک دوسرے سے مروتاً دب جاتے ہیں۔ حالانکہ یہ چیز سوئے کے متعدد ٹکڑوں سے بھی بدرجہا زیادہ بیش بہا اور قیمتی ہے۔ برادر عزیز! آپ کا یہ خیال صحیح نہیں کہ ہم تلاش حق میں پوری محنت صرف نہیں کرتے۔ ہم تو سخت کوشاں کرنے کو تیار ہیں لیکن کیا کریں اس گنج گرانمایہ کا کہیں پتہ نہیں چلتا۔ ممکن ہے آپ اُس سے واقف ہوں۔ لیکن پھر بھی ہماری لاعلمی پر خفا ہونے کی کیا وجہ آپ کو تو ہم پر افسوس اور حرم کرنا چاہیئے۔

تھریسی میکس :- (حقارت آمیز تبسم کے ساتھ) اپنے کس قدر ”سقراطیت“ فرمائی ہے۔ سبحان اللہ۔ یہی آپ کا مخصوص طرز طعن ہے میں تو پہلے ہی سمجھتا تھا کہ یہ حضرت کسی سوال کا جواب نہ دین گے بلکہ طعن و تمسخر یا کسی اور تدبیر سے اُسکو ٹال جائیں گے۔

میں :- آپ تو بڑے دانشمند آدمی ہیں۔ ماشاء اللہ فلسفی بھی ہیں۔ آپ تو خوب سمجھ سکتے ہیں کہ اگر ایک شخص سے پوچھا جائے کہ بارہ کا عدد کیا ظاہر کرتا ہے اور ساتھ ہی اسے منع کر دیا جائے کہ بھائی یہ نہ کہنا کہ بارہ چھ کا دو گنا یا چار کا تین گنا یا دو کا چھ گنا یا تین کا چھ گنا ہے۔ تو بیچارہ لامحالہ کچھ جواب نہ دے سکیگا۔ اور وہ آپ سے پوچھ سکتا ہے کہ اگر آپ کے سوال کا جواب انھیں میں سے ایک ہو تو پھر میں کیا کروں

کیا بجائے صحیح جواب کے کوئی غلط بات کہہ دوں۔ ایسی صورت میں آپ فرمائیں گے؟
 ت:- آپ تو اس طرح سوال کر رہے ہیں گویا یہ دونوں صورتیں ایک سی ہیں۔
 میں:- کیا اس میں بھی کچھ شبہ ہے؟ اور اگر بغرض محال میں تسلیم ہی کروں کہ
 یہ یکسانیت حقیقی نہیں بلکہ صرف ظاہری ہے تو بھی کیا یہ بیجا بات نہیں کہ آپ ایک
 شخص کو اپنے حقیقی خیالات کے اظہار سے منع کرتے ہیں۔

ت:- کیسے تو آپ کا آخر ارادہ کیا ہے؟ شاید جناب انھیں ممنوع جوابات میں
 سے کوئی جواب دینا چاہتے ہیں!

میں:- کیا عجب ہے۔ ممکن ہے غور کرنے کے بعد میں ایسا ہی کروں۔
 ت:- اور اگر میں ان سب سے بہتر جواب پیش کر دوں تو پھر آپ کی کیا سزا ہوگی
 میں:- سزا؟ میری سزا یا جزا وہی ہوگی جو ہر جاہل بے علم آدمی کی ہوتی
 ہے۔ یعنی عقلمندوں سے سبق لینا۔

ت:- خوب۔ اور کچھ جرمانہ نہ دلوائیگا۔

میں:- اگر میرے پاس روپیہ ہوتا تو میں اس کے لیے بھی آمادہ تھا۔
 گلاکن:- آپ روپیہ کا خیال نہ کریں۔ اور تھر سی میکس کو بھی روپیہ کی فکر
 نہ کرنی چاہیئے۔ سقراط کی طرف سے ہم لوگ روپیہ داکر دیں گے۔

ت:- مگر صاحب یہ حضرت تو وہی حرکت کریں گے جو ہمیشہ کیا کرتے ہیں
 خود جواب دیں گے نہیں اور دوسرے کے جواب کو کسی نہ کسی طرح رو کر دیں گے۔

میں :- عزیز من - آپ کیا فرماتے ہیں ؟ وہ غریب کیا جواب دے جو اول تو کچھ جانتا نہیں اور ساتھ ہی اپنے جہل کا احساس بھی رکھتا ہے - اور اگر بالفرض وہ کچھ کہنا بھی چاہے تو آپ جیسا قابل شخص اُسے منع کرتا ہے - اس لیے مناسب قیاس یہ ہے کہ وہ شخص جواب دے جو اس معاملہ میں علم کا مدعی ہے اور اپنے خیالات کے اظہار میں آزاد بھی ہے - مجھ پر اور جملہ حاضرین پر آپ کی عین عنایت ہوگی اگر آپ عدل کی کوئی تعریف پیش کریں -

گلاکن اور دیگر حاضرین نے بھی اس درخواست میں میری ہمنوائی کی -
تھریسی میکس، چونکہ بزعم خود بہت عمدہ تعریف پیش کرنے والے تھے اس لیے دراصل اظہار خیال کے لیے تیار ہی بیٹھے تھے لیکن ظاہر داری کے لیے نگفٹا مجھ سے اصرار کرتے رہے - لیکن بالآخر جواب دینے پر آمادہ ہو گئے -

ت :- حضرت سقراط کی عقلندی تو ملاحظہ کیجئے کہ خود تو کچھ بتاتے نہیں دوسروں سے ہی کچھ حاصل کرنا چاہتے ہیں اور پھر شکریہ تک ادا نہیں کرتے -
میں :- مجھے اس سے ہرگز انکار نہیں کہ میں ہمیشہ دوسروں سے کچھ نہ کچھ سیکھتا ہوں - لیکن یہ سراسر غلطی کہ میں دوسروں کا احسان نہیں مانتا - ہاں میرے پاس چونکہ مال و دولت نہیں ہے اس لیے صرف مرح و تعریف اور اظہار تشکر پر اکتفا کرتا ہوں - اور دور کیوں جائیے میرے بیان کی تصدیق تو ابھی ہوئی جاتی ہے مجھے امید ہے کہ آپ نہایت قابلیت کے ساتھ اپنا جواب پیش کر نیوالے ہیں

اور پھر دیکھ لیجئے گا کہ میں جس طرح ہر قابل شخص کی تعریف کرتا ہوں آپ کی داد میں بھی مطلق کوتاہی نہ کروں گا۔

ت۔ اچھا تو لیجئے سنیئے۔ عدل فریق قوی کے فائدے اور منافع اور اس کے اغراض کی پابندی کا نام ہے۔ میرے نزدیک بس یہی عدل کی تعریف ہے..... ہاں کچھ فرمائیے نا، اب داد دیجئے تعریف کیجئے مگر آپ کا ہے کو ایسا کرنے لگے۔

میں۔ ایک ذرا ٹھہریئے۔ میں پہلے سمجھ تولوں۔ آخر آپ کا مطلب مفہوم کیا ہے۔ یہ معنی تو غالباً ہوں گے نہیں کہ چونکہ پائید میں ہم میں سے زیادہ مضبوط اور قوی ہے اور اپنی قوت جسمانی میں اضافہ کے لیے گائے کا گوشت بہ کثرت کھاتا ہے اس لیے ہمارے لیے بھی گائے کا گوشت کھانا مناسب ہے۔

ت۔ آپ بھی عجیب آدمی ہیں۔ الفاظ سے آپ ہمیشہ وہی معنی لیتے ہیں جس سے فریق ثانی کی دلیل کمزور ہو جائے۔

میں۔ اچھا یہ خیال بالکل غلط ہے۔ میں آپ کا صرف اصلی مفہوم سمجھنا چاہتا ہوں براہ کرم اپنا مطلب ذرا صاف الفاظ میں بیان کر دیجئے۔

ت۔ بہت اچھا۔ آپ کو یہ تو معلوم ہی ہو گا کہ نظام حکومت کی مختلف شکلیں ہوتی ہیں۔ کہیں شخصی حکومت ہوتی ہے کہیں طبقہ امراء حکومت کرتا ہے اور کہیں جمہور کی حکمرانی ہوتی ہے۔

میں :- جی ہاں ۔

ت :- اور آپ غالباً یہ بھی جانتے ہوں گے کہ ہر ریاست میں حکومت
 ہی فریق قوی اور طاقت بالادست ہوتی ہے۔
 میں :- بیشک ۔

ت :- یہی نظام حکومت خواہ شخصی ہو، امارتی ہو، یا جمہوری اپنے مختلف اغراض
 کا خیال رکھ کر آئین و قوانین کی ترتیب کرتا ہے۔ اور انہیں قوانین کے ذریعہ جو ریاست
 کی اغراض کے پابند ہوتے ہیں اپنی رعایا میں عدل و انصاف قائم رکھتا ہے
 ان قوانین کی نافرمانی کرنے والوں کو غیر منصف یا ظالم تصور کر کے سزا دی جاتی
 ہے۔ چنانچہ تمام ریاستوں میں ایک ہی اصول عدل و انصاف ہے یعنی حکومت
 کی اغراض کا اتباع، اور چونکہ حکومت اور قوت میں چولی دامن کا ساتھ ہوا سیلے
 عدل کے معنی صرف فریق قوی کے اغراض کا پاس کرنا ہیں۔

میں :- میں آپ کا مفہوم سمجھ گیا اور اب دیکھنا ہی کہ جناب کا ارشاد صحیح
 ہو یا غلط۔ لیکن ہاں یہ کہنا ضروری سمجھتا ہوں کہ ابتداءے گفتگو میں آپ نے
 مجھے منع فرمایا تھا کہ عدل کو کسی کی ”غرض“ سے نہ تعبیر کرنا اور اب آپ خود اُسے
 فریق قوی کے ”اغراض“ کے مرادف قرار دیتے ہیں۔

ت :- میں نے اس لفظ کے ساتھ جو اضافہ کیا ہے کیا وہ آپ کے نزدیک
 کچھ اہمیت نہیں رکھتا؟

میں :- خیر اہم ہو یا غیر اہم - یہ تو محض برسبیل تذکرہ تھا - اب تو سوال یہ ہے کہ جناب کا ارشاد صحیح ہی یا نہیں - آپ کے خیال میں عدل عبارت ہی فریق قوی کے اغراض کی پابندی سے - میں اس خیال کا موید نہیں ہوں - اس لیے آئیے ذرا تحقیق کریں -

ت :- بہت اچھا - ضرور -

میں :- عدل و انصاف کا یہ تقاضا ہی یا نہیں کہ رعایا حکام با ندادست کی اطاعت کرے -

ت :- بلاشبہ ہی

میں :- مگر کیا حکام بالکل معصوم ہوتے ہیں اور ان سے کسی غلطی کا ارتکاب ہو ہی نہیں سکتا -

ت :- نہیں کیوں نہیں - یقیناً ان سے خطا کا احتمال ہے -

میں :- تو نفاذ قوانین میں بھی ان سے کبھی نہ کبھی ضرور غلطی ہوگی -

ت :- جی ہاں -

میں :- اگر حکومت نے ٹھیک قوانین نافذ کیے تو وہ ضرور ان کے اغراض میں مدد ہوں گے لیکن اگر اس میں غلطی ہوئی تو ان قوانین کا اغراض حکومت کے منافی ہونا بھی ممکن ہے -

ت :- جی ہاں -

میں :- اور یہ آپ فرما ہی چکے ہیں کہ عدل کا تقاضا یہی کہ رعایا قوانینِ مکتوحہ کی پابندی کرے۔

ت :- بلاشبہ۔

میں :- یعنی عدل ہمیشہ فریقِ قوی کے اغراض کے مرادف نہیں بلکہ کبھی اس کے برعکس بھی ہو سکتا ہے؟

ت :- یہ آپ کہہ کیا رہے ہیں؟

میں :- کہہ کیا رہا ہوں ! آپ کا ہی کہاؤ ہر رہا ہوں۔ ذرا پھر سوچ لیجیے کیا آپ نے یہ نہیں تسلیم کیا کہ بعض اوقات ممکن ہے کہ حکومت بالادست غلطی سے اپنے اغراض کے منافی قوانین جاری کر دے اور آپ نے یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ یہ تقاضاے عدل رعایا کو ہر حکمِ مجریہ حکومت کی اطاعت کرنا لازم ہے۔ فرمائیے یہ دونوں باتیں تسلیم کرتے ہیں یا نہیں؟

ت :- جی ہاں کرتا ہوں۔

میں :- اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ آپ یہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ اگر نفاذِ قوانین میں حکومت سے خطا ہو جائے تو ایسی حالت میں عدل فریقِ قوی کی اغراض کے منافی ہوتا ہے۔ کیونکہ اگر جناب ہی کے ارشاد کے بموجب رعایا پر تمام احکامِ ریاست کی پابندی لازمی ہے تو اس نتیجہ سے کوئی مفر نہیں۔ یہاں تو فریقِ قوی کمزور جماعت سے حکماً ایسے افعال کراتا ہے جو خود اول الذکر کے مفاد کے خلاف ہیں۔

پالیارکس :- بیشک یہ تو بالکل صاف بات ہے۔

کلیتوفن :- جی ہاں۔ کیوں نہیں۔ بس آپ ہی کے اعتراف و شہادت کی ضرورت تھی۔

پالیارکس :- بھائی اس میں اعتراف یا شہادت کی کیا ضرورت ہے۔

تھریسی میکس نے تو خود تسلیم کیا ہے کہ بعض اوقات حکومت اپنی اغراض کے خلاف قوانین جاری کرتی ہے اور رعایا پر ان کی اطاعت بھی لازم ہے۔

کلیتوفن :- نہیں پالیارکس، تھریسی میکس نے تو یہ کہا تھا کہ حکام کی اطاعت کرنا عدل ہے۔

پ :- میں نے مانا لیکن انھوں نے یہ بھی تو کہا تھا کہ عدل طاقتور کے اغراض کا نام ہے۔ اور ان دونوں اصول کے ماننے کے بعد انھوں نے یہ بھی تسلیم کیا کہ بعض اوقات طاقتور حاکم غلطی سے اپنی کمزور رعایا کے لیے ایسے احکام بھی جاری کر سکتا ہے جو خود حاکم کے لیے مضر ہوں۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ اگر کبھی عدل طاقتور کے فائدے کا سبب بنے تاہم تو کبھی اس کے نقصان کا باعث بھی ہو سکتا ہے۔

کلیتوفن :- لیکن نسری قوی کے اغراض سے تھریسی میکس کا مطلب ان اغراض سے تھا جنھیں نسری خود اپنے لیے باعث نفع تصور کرے۔ کمزور پر ان اغراض کی پابندی لازمی ہو اور اسی کا نام عدل ہے۔

پالیارکس :- تھریسی میکس کے الفاظ سے تو یہ مترشح نہیں ہوتا۔

میں :- خیر یہ تو کوئی ایسی بات نہیں۔ اگر وہ اب بھی اپنی تعریف میں تبدیلی کرنا چاہیں تو میں اُسے قبول کرنے کو تیار ہوں (تھریسی میس کو مخاطب کر کے) ہاں تو فرمائیے۔ کیا آپ کا مطلب یہی تھا کہ عدل سے مراد ان اغراض کی پابندی ہونی نہیں طاقتور خود اپنا فائدہ سمجھے خواہ فی حقیقت وہ فائدہ مند ہوں یا نہوں۔

ت :- نہیں نہیں۔ آپ فرماتے کیا ہیں۔ کیا یہ ممکن ہے کہ طاقتور فریق سے غلطی ہو جانے کی صورت میں میں اُسے خاص باعتبار اس غلطی کے طاقتور سمجھ سکتا ہوں؟ میں :- میرے نزدیک تو آپ کا یہی خیال ہے۔ اس لیے کہ آپ نے خود ہی تھیوری دیر ہوئی فرمایا تھا کہ حکمران معصوم نہیں ہوتے اور ان سے غلطی کا ارتکاب ممکن ہے۔

ت :- آپ تو خواہ مخواہ لفظی بحث کرتے ہیں۔ فرمائیے اگر ایک طبیب کسی مریض کے علاج میں غلطی کرے تو کیا یہ اعتبار اس سہو یا غلطی کے آپ اُسے طبیب کہہ سکتے ہیں؟ یا اگر کوئی محاسب کسی سوال کے حل کرنے میں غلطی کرے تو کیا باعتبار اس غلطی کے اور اُس غلطی کے ارتکاب کے وقت آپ اس شخص کو محاسب یا رضی دان کہہ سکتے ہیں۔ عام بول چال میں تو اس کو یوں بیان کرتے ہیں کہ فلاں طبیب ناجائز نے غلطی کی۔ لیکن حقیقت امر یہ ہے کہ کسی فن کا ماہر جب تک کہ وہ ماہر کے لقب کا مستحق ہے غلطی کا مرتکب نہیں ہو سکتا۔ جہاں اس سے غلطی سرزد ہوئی وہ ماہر کہلانے کا اہل نہیں رہتا۔ نظر بریں کوئی ماہر یا عقلمند شخص یا حاکم جب تک وہ ان الفاظ

سے مخاطب کیا جاسکتا ہو غلطی نہیں کر سکتا۔ اور اگر آپ صحت کلام پر اسی درجہ صبر ہیں تو میں یہ عرض کرتا ہوں کہ حاکم بہ حیثیت حاکم کے ناقابلِ سہو و غلطی ہے۔ اور اس لیے وہ کبھی اپنے اغراض کے منافی احکام و آئین جاری نہیں کر سکتا۔ بلکہ ہمیشہ ان احکام میں اپنی اغراض کا یکپس کہتا ہے اور ان احکام کی اطاعت عاید پر لازمی ہے۔ چنانچہ میں عدل کی پہلی ہی تعریف پر قائم ہوں کہ یہ نوی ترجاحت کی اغراض کی پابندی کا دوسرا نام ہے۔

میں مجھے افسوس ہے کہ آپ کو میری گفتگو عجیب معلوم ہوتی ہے۔ کیسے آپ کا یہ خیال تو نہیں ہے کہ میں جو یہ سوالات کرتا ہوں اس کا مقصد آپ کی دلائل کو کمزور کرنا ہے۔

ت:- خیال؟ میرا تو یہی یقین ہے۔ بہر حال خدا نے چاہا تو آپ اس طرح مجھ پر شکست دینے میں کامیاب نہ ہوں گے۔

میں:- یہ بات تو میرے وہم و گمان میں بھی نہیں۔ مگر آئندہ گفتگو میں غلط فہمی سے بچنے کے لیے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ میں یہ دریافت کروں کہ آپ لفظ حاکم اور قوی کو کن معنوں میں استعمال کرتے ہیں؟ عام مروجہ معنی میں یا اپنے خاص بیان کردہ معنی میں۔

ت:- خود اپنے بیان کردہ معنی میں۔ اب چلیے کوئی اور دام پھیلائیے۔
وہو کا دیکھئے۔ میں آپ سے رعایت کا طالب نہیں۔ سنا اللہ آپ کا میاں ہے۔

میں :- اگر آپ مجھے اتنا پاگل سمجھتے ہیں کہ میں ایک زندہ شیر کو پکڑ کر اسکی کھال اُتارنے لگوں تو خیر آپ یہ بھی خیال کر سکتے ہیں کہ میں آپ کو دھوکا دینا چاہتا ہوں۔

ت :- خوب ۔ اور ابھی ابھی آپ مجھے اپنے دام فریب میں پھانس رہے تھے تو اور کیا کرتے تھے ؟

میں :- خیر یہ فقرہ بازی برطرف ۔ اب یہ بتلائیے کہ آپ کے بیان کردہ معنی میں حقیقی طبیب کا کام مریضوں کی شفا ہی یا روپیہ کمانا ۔ لیکن ذرا اپنے بیان کردہ معنی کا خیال رہے۔

ت :- اس کا کام شفا سے مریض ہی نہ کہ جلب منفعت ۔

میں :- ذرا یہ بھی بتلا دیجیے کہ حقیقی ناخدا ملاحوں کا افسر اور حاکم ہوتا ہی یا خود ملاح کا مرتبہ رکھتا ہی ؟

ت :- ملاحوں کا حاکم ہوتا ہی۔

میں :- اس بات کا چنداں خیال نہ کرنا چاہیئے کہ وہ خود بھی اسی جہاز میں سفر کرتا ہی اور نہ اُسے اس وجہ سے ملاح کہنا چاہیے۔ کیونکہ وہ اس وجہ سے ناخدا نہیں کہلاتا کہ وہ جہاز میں سفر کرتا ہی بلکہ یہ کاناٹ اپنے ہنر اور باعتبار اس امر کے کہ وہ ملاحوں پر نگرانی رکھتا اور ان کو احکام دیتا ہی۔

ت :- بیشک ۔

میں :- آپ کو یہ بھی ضرور معلوم ہو گا کہ ہر فن کسی خاص چیز سے متعلق ہوتا ہے اور اس کی کوئی خاص غرض و غایت ہوتی ہے۔

ت :- جی ہاں۔

میں :- اور اس غرض کے حصول کے لیے وسائل اور ذرائع فراہم کرنا فن کا مقصد ہوتا ہے؟

ت :- بجا ہے۔

میں :- اور یہ خیال میں ہر فن کی غرض یہ ہے کہ اپنے سے متعلق چیز کی تکمیل کرے۔

ت :- میں آپ کا مطلب نہیں سمجھا۔

میں :- اچھا۔ میں اپنا مفہوم ایک تمثیل سے صاف کیے دیتا ہوں۔ اگر مجھ سے کوئی دریافت کرے کہ انسان کا جسم کافی اور کامل بالذات ہی یا ناقص اور ناکافی تو میں جواب دوں گا کہ انسانی جسم ناقص اور حائتمہ ہو لیکن ہر اسے کوئی مرض لاحق ہو جائے اور اُسے اس سے شفا کی ضرورت پڑے۔ اس کی کمیوں اور نقائص کی تلاشی فن طب کرتا ہے اور یہی اس فن کی غایت ہے کہ آپ کی کیا رائے ہے۔

ت :- آپ کا خیال بالکل صحیح ہے۔

میں :- لیکن جس طرح کسی نقص یا عارضہ کی وجہ سے آنکھ کو ضعف بصارت

کی شکایت ہو سکتی ہو یا کان کو قتل سماعت کی اسی طرح کیا فن طب یا دیگر فنون بھی ناقص ہو سکتے ہیں؛ اور کیا کسی فن کو اپنے اغراض کی نگہداشت اور ان کے حصول کے لیے دوسرے فنون کی معاونت درکار ہو؟ یا ہر فن خالصاً اپنے اغراض سے متعلق ہوتا ہو۔ اور چونکہ فن میں خود کسی نقص کی گنجائش نہیں اس لیے دوسرے فنون کی معاونت کی ضرورت نہیں پڑتی۔ جب تک ایک فن حقیقی اور آپ کی بیان کردہ معنی کے اعتبار سے فن ہو اس وقت تک اس میں غلطی یا نقص کا امکان نہ ہونا چاہیئے۔

ت۔ جی ہاں

میں، گویا فن طب کا مقصد خود اپنے (فن طب) کے اغراض کی نگہداشت نہیں بلکہ جسم انسان کی اغراض کی نگرانی ہو۔

ت۔ جی ہاں۔

میں، اسی طرح فن شہساری کا مقصد اس فن کی نگہداشت نہیں بلکہ گھوڑوں کی اغراض کا پالنا ہے۔ اور اسی طرح دیگر فنون بھی خود اپنے وجود اور اپنے اغراض کے لیے متفکر نہیں ہوتے کہ ان کو تو کوئی ضرورت ہوتی ہی نہیں بلکہ ان اشیا کی بہبودی کو ملحوظ رکھتے ہیں جو ان سے بحیثیت فن کے متعلق ہیں۔

ت۔ بیشک۔

میں، لیکن غالباً آپ ضرور تسلیم کریں گے کہ ہر فن اپنے مخصوص موضوع

سے فضل اور سپر حاکم ہوتا ہے۔

تھریسی میکس نے اسے مان تو لیا لیکن بہت ہی تکلف سے۔

میں :- اس گفتگو کا تاثر نتیجہ یہ نکلا کہ کوئی علم یا فن فریق قوی کے (یعنی خود

اپنے) اغراض کا خیال نہیں رکھتا بلکہ کمزور فریق (یعنی موضوع متعلقہ) کا۔

تھریسی میکس نے اس کی تردید کی کچھ کوشش کی لیکن بالآخر مان گئے۔

میں :- مجھے امید ہے کہ آپ یہ بھی تسلیم کر لیں گے کہ ایک طبیب کا فرض

بہ حیثیت حقیقی طبیب کے یہ ہے کہ مریض کی بھلائی کا خیال رکھے نہ کہ اپنے منافع کا۔

طبیب کی حیثیت بادشاہ کی سی ہے اور جسم مریض کی حیثیت رعایا کی۔ اور آپ تسلیم کر ہی چکے ہیں کہ حقیقی طبیب کو روپیہ کماتے سے کچھ سروکار نہیں۔

ت :- جی ہاں۔

میں :- اسی طرح ناخدا کا کام ہے کہ ایسے احکام دے اور ایسے ذرائع فراہم

کریے کہ ملاحوں کا فائدہ ہو نہ یہ کہ خود اپنے اغراض کا بندہ بن جائے۔

تھریسی میکس نے طوعاً و کرہاً اثبات میں جواب دیا۔

میں :- یعنی کوئی حاکم بہ حیثیت حقیقی حاکم کے کبھی اپنے ذاتی اغراض کا پاس

نہیں کرتا بلکہ اپنے سے متعلق زیر دست جماعت یعنی رعایا کا خیال رکھتا ہے۔ یہی

اس کا مطمحہ نظر ہوتا ہے اور یہی خیال اس کے ہر قول و فعل پر حاوی ہوتا ہے۔

جب سلسلہ گفتگو یہاں تک پہنچ گیا اور ہر شخص پر ظاہر ہو چلا کہ عدل کی جو

تعریف زیر بحث تھی وہ غلط ثابت ہو چکی تو تھریسی میکس بجائے میرے سوال کا جواب
 دینے کے کچھ عجیب بے ساختہ پن سے لگے دمانے ”اجی حضرت۔ آپ کی پرورش
 اور تربیت کے لیے کوئی دایہ بھی ہو۔“

میں :- میرے سوال کا جواب دینے کے بجائے آپ ایسا بے ربط سا سوال
 کیوں کر بیٹھے؟

ت :- میں نے یہ اس لیے پوچھا کہ آپ کی دایہ نے شاید آپ کو ناک تک صاف
 کرنا نہیں سکھایا۔ آپ تو بھیڑ اور چرواہے میں بھی امتیاز نہیں کر سکتے۔
 میں :- آپ نے کس وجہ سے یہ نتیجہ نکالا؟

ت :- اس وجہ سے کہ آپ کے نزدیک چرواہا اپنی بھیڑوں کو کھلا کھلا کر اسٹیڈ
 مونڈا کرتا ہے کہ اُس میں بھیڑوں کا نفع ہے نہ کہ خود اُس کا۔ اور شاید آپ کے خیال میں
 حاکم اور محکوم میں پسند واپس اور بھیڑ کا سا تعلق نہیں ہے۔ اور جناب کا تو یقین معلوم
 ہوتا ہے کہ حکام دن رات صرف اپنی منفعت کے پھیر میں نہیں پڑے ہتے۔ یہی نہیں
 بلکہ آپ تو عدل اور ظلم، ایمان داری اور بے ایمانی کے متعلق اس درجہ غلط خیالات
 رکھتے ہیں کہ آپ کی رائے میں عدل میں حاکم کی غرض مخفی ہی نہیں اور نہ اس میں
 آپ کے نزدیک رعایا یعنی کمزور جماعت کا کوئی نقصان ہے۔ جناب عالی بے ایمان
 ہمیشہ بھولے بھالے ایماندار آدمیوں کو دبا رہتا ہے۔ وہ چونکہ قوی اور طاقتور
 ہوتا ہے اس لیے اس کے زیر دست وہی کرنے پر مجبور ہوتے ہیں جس میں اس کا فائدہ

ہو اور بچا رہے بجائے اپنے اس کی تفریح و آرام کا سامان مہیا کرتے ہیں آپ
 صاف دیکھ سکتے ہیں کہ ایماندار ہمیشہ بے ایمان کے مقابلہ میں نقصان اٹھاتا ہے
 مثلاً سب سے پہلے ذاتی معاہدوں میں دیکھ لیجیے جب کبھی ایک بے ایمان اور
 ایک ایماندار میں شراکت ہو گئی ہو تو ختم معاہدہ پر بے ایمان کو ہمیشہ ایماندار سے
 زیادہ فائدہ ہوا ہے۔ نیز دیگر معاملات مثلاً قوانین حکومت کی اطاعت میں
 بھی وہی نفع میں رہتا ہے۔ مثلاً آمدنی پر جو محصول لگتا ہے اسی کو دیکھ لیجیے مساوی
 آمدنی ہونے کی صورت میں ایک بے ایمان شخص کو ہمیشہ ایماندار سے کم محصول
 ادا کرنا پڑتا ہے۔ اور جب کچھ ملنے والا ہوتا ہے تو سچا پارہ ایماندار اُسٹھ تکتا رہ جاتا ہے
 اور بے ایمان سب لے اڑتا ہے۔ مختلف عہدوں پر مامور ہونے کی حالت میں
 بھی آپ دونوں کا مقابلہ کر لیجیے۔ ایماندار آدمی اپنے فرائض منصبی کی احسن
 وجہ ادائیگی کے خیال سے اپنے خانگی معاملات کی طرف سے توجہ ہٹا لیتا ہے
 نقصان اٹھاتا ہے اور عامۃ الناس سے کچھ وصول بھی نہیں کرتا۔ اس پر طرفہ یہ کہ
 اس کے تمام دوست احباب اور اعزاء اس سے ناخوش رہتے ہیں کہ بے ایمانی
 اور طغیاری کر کے انھیں فائدہ نہیں پہنچاتا برخلاف اس کے بے ایمان آدمی کو
 اس قسم کی کوئی دقت پیش نہیں آتی۔ ہاں یہ خیال رہے کہ میں اس بے ایمانی
 کا ذکر کر رہا ہوں جو بڑے پیمانہ پر ہوا اور جس میں جاہلوں بے ایمان کا نفع بالکل بیکار
 ہو۔ میں آپ کو اس عظیم الشان ظلم اور نا انصافی کی مثال دیتا ہوں جسے حکومت

کے نام سے موسوم کرتے ہیں جس میں سب سے بڑا مجرم سب سے زیادہ خوش نصیب انسان ہوتا ہے اور مظلومین کی حالت ناگفتہ بہ جس میں جبر و تعدی جعل و فریب دوسروں کی جائیدادیں فتنہ رفتہ نہیں بلکہ ایک سخت ضبط کر لی جاتی ہیں۔ اور تمام چیزیں اچھی ہوں یا بُری۔ مقدس ہوں یا نجس، شخصی ملک ہوں یا جماعتی ہر کی سب ایک آدمی کے پاس پہنچ جاتی ہیں۔ اگر کوئی انسان ان افعال میں سے کسی ایک کا مرتکب ہو تو اس کو سخت سے سخت سزا دی جائے اور اس کی سزا تذلیل ہو۔ لوگ اسے قزاق اور چور، بد معاش اور جعل ساز کہیں۔ لیکن جب یہی شخص اپنی رعایا کے مال کو غصب کرنے کے علاوہ خود ان کی ذات کو اپنا غلام بنالیتا ہے تو بجائے بُرا کہنے کے ہر شخص جو اس کے حالات سُنتا ہے حتیٰ کہ خود اس کی مظلوم رعایا تک اسے مبارک ترین انسان تصور کرتی ہے اور یہ صرف اس لیے کہ اس نے ظلم اور بے ایمانی کو آخری درجہ تک پہنچا دیا ہے۔ لوگ جو بے ایمانی کی مذمت کرتے ہیں اس کا مقصد صرف یہ ہے کہ وہ خود اس سے محفوظ رہیں اسوجہ سکے وہ اس کے انتخاب سے پرہیز کرنا چاہتے ہیں۔ میں نے غالباً یہ بات کافی طور پر واضح کر دی ہے کہ اگر بے ایمانی کافی بڑے پیمانہ پر عمل میں لائی جائے تو وہ عدل سے زیادہ فائدہ مند، طاقتور اور شاندار چیز ہے۔ چنانچہ جیسا کہ میں نے پہلے عرض کیا تھا۔ عدل جماعت قوی کی اغراض کا نام ہے اور بے انصافی اپنے ذاتی فائدہ اور منافع کے مرادف۔

الفاظ کی اس طوفان خیز رو کے بعد تھرہسی میس نے چل دینے کا ارادہ کیا مگر حاضرین نے نہ جانے دیا اور اصرار کیا کہ ذرا ٹھہر کر اپنے دعویٰ کا ثبوت دیے جائیں، میں بھی بہت مصر ہوا اور ان سے عرض کیا کہ ”آپ نے اس تقریر میں نہ معلوم کس کس جانب اشارہ کر دیا اور اب یہ مناسب نہیں معلوم ہوتا کہ آپ بلا اپنے دعوے کا ثبوت دیئے یا اس کا ابطال سننے بغیر یہاں سے تشریف لیجیے کیا آپ حیات انسانی کے دستور العمل کی ترتیب کو اس قدر بغیر اہم کام خیال کرتے ہیں؟

ت۔ میں کب اس کی اہمیت سے انکار کرتا ہوں۔

میں۔۔ یا پھر آپ کو ہم لوگوں کا کچھ خیال نہیں۔ آپ کو بقول خود ایک ایسی چیز کا علم ہے جس کا علم یا جس سے جہل ہماری زندگی کی تعمیر یا تخریب کا باعث ہو سکتا ہو۔ لیکن آپ غالباً اس کی چنداں پروا نہیں کرتے۔ خدا را اس علم میں اتنے بخل سے کام نہ لیجیے۔ یہاں اس وقت حاضرین کی ایک کافی تعداد ہے اور اگر اس جماعت کو آپ کی ذات سے کچھ فائدہ پہنچ جائے تو آپ کی محنت ٹھکانے لگ جائے گی۔ بہر حال میں ذاتی رائے کا اظہار مناسب سمجھتا ہوں کہ میں نہ اس بات پر عقیدہ رکھتا ہوں نہ میں اس وقت جناب کی تقریر کو قائل ہوا ہوں کہ باوجود انتہائی آزادی کے بھی بے ایمانی میں عدل سے زیادہ منافع ہیں۔ اگر کوئی شخص نہ ہو کہ بازی یا اپنی طاقت کی وجہ سے پوری بے ایمانی

اور کامل جبر کرنے پر قدرت رکھتا ہی اُس حالت میں بھی میں ظلم کو عدل سے زیادہ فائدہ مند اور کثیر المنفعت ماننے پر تیار نہیں اور میرا گمان ہے کہ اکثر لوگ اس رائے میں میسر ہوید ہیں۔ بہت ممکن ہے ہمارا خیال غلط ہو۔ اور اگر آپکی رائے میں غلط ہی تو براہ کرم عدل پر ظلم و نا انصافی کی فضیلت ثابت کیجیے۔

ت:- اگر میری گذشتہ تقریر آپ کو قائل نہیں کر سکی تو اب میں اور کیا کہہ سکتا ہوں میں کچھ آپ کو ثبوت گھول کر ملاتا تو دوں گا نہیں۔

میں:- خدا خواستہ میرا یہ مطلب نہیں۔ میں صرف اس قدر درخواست کرتا ہوں کہ آپ ذرا اپنی باتوں پر قائم رہیں اور اگر بدلیں تو بالاصلان بدلیں تاکہ دوسرے ناحق غلط فہمی کا شکار نہ ہوں۔ آپ کو یاد ہو گا کہ جب آپ نے خدیب کی تعریف کی تھی تو اُس کے ایک خاص معنی مقرر کیے تھے، لیکن چرواہے کے معاملہ میں آپ اس معنی پر قائم نہ رہے۔ اب آپ کے نزدیک ایک حقیقی چرواہا بھیڑوں کے فائدہ کے لیے انکی پرورش نہیں کرتا بلکہ انھیں کسی چوڑے شخص کا لقمہ تر بننے کے لیے پالتا ہی یا بہ حیثیت ایک تاجر کے انھیں بازار میں فروخت کرنے کے لیے موٹا کرتا ہی۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ چرواہے کا کام بہ حیثیت چرواہے کے صرف اپنے محلے کی فلاح و بہبود ہی۔ اس کا فرض ان کی ضروریات کو بدرجہ اتم فراہم کر دینا ہی اور اگر وہ یہ تمام ضروریات فراہم کرے تو یہی اس کے فن کی تکمیل کی علامت ہے۔ بعینہ یہی بات میں انسانی حکام کے متعلق کہہ رہا تھا۔ میرے نزدیک حاکم کا فرض خصوصی حیثیت

حاکم کے یہ ہوں کہ اپنی رعایا کی فلاح کے تمام ذرائع ہم پہنچاے لیکن اس کے برعکس جناب کی رائے یہ معلوم ہوتی ہے کہ حاکم اس وجہ سے حاکم بننا اور حاکم رہنا پسند کرتے ہیں کہ ان کو اعزاز اور خستہ کاریات حاصل ہوں۔

ت۔ ۱۔ رائے جناب میرا تو یہ عقیدہ ہے۔

میں ۱۔ اچھا یہ تو فرمائیے کہ بادشاہ سے نیچے حکومت کے جب قدر عمدہ ہیں ان پر لوگ بخوشی و رغبت بلا کسی مشاہرے کے رہنا کیوں پسند نہیں کرتے؟ شاید ان کے خیال میں حکومت کرنے سے انکا فائدہ نہیں بلکہ دوسروں کا فائدہ ہے۔ خیر۔ ذرا میرے اس سوال کا جواب دیجئے کہ کیا فنون ایک دوسرے سے مختلف نہیں ہوتے باعتبار اس کے کہ ان میں سے ہر ایک کا کام جداگانہ ہوتا ہے۔ مہربانی فرما کر اس بارہ میں اپنا حقیقی خیال ظاہر فرمائیے تاکہ ہماری تحقیق کچھ آگے بڑھے۔

ت۔ ۱۔ ہاں ہاں بیشک یہ فرق ہے۔

میں ۱۔ اور ہر فن سے ایک مخصوص نفع ہوتا ہے۔ مثلاً فن طب سے جسم کی صحت اور تندرستی اور فن جہاز رانی سے سمندر کے سفر میں امن و حفاظت وغیرہ۔

ت۔ ۱۔ جی ہاں۔

میں ۱۔ اسی طرح ایک فن روپیہ یا تنخواہ حاصل کرنے کا ہے۔ لیکن اگر کسی ناخدا کی صحت جسمانی بحری سفر کی وجہ سے اچھی ہو جائے تو اس کی وجہ سے فن جہاز رانی کو فن طب سے مخلوط تھوڑے ہی کر دیں گے یعنی نہ اسی طرح اس تنخواہ

حاصل کرنے کے فن کو دیگر فنون سے نہ ملانا چاہیے۔

ت۔ ہرگز نہیں۔

میں۔ مثلاً اگر ایک آدمی کو کچھ تتخواہ ملتی ہو اور اس کی صحت بھی اچھی ہو تو اس لیے آپ تتخواہ حاصل کرنے کے فن کو کہیں فن طب سے تو نہ ملا دیں گے؟

ت۔ نہیں۔ یہ بھی کوئی بات ہو!

میں۔ یا اگر ایک شخص علاج کرتا ہو اور بطور معاوضہ اجرت لیتا ہے تو اس سے فن طب اور اجرت حاصل کرنے کا فن ایک تو نہ ہو جائے گا۔

ت۔ ہرگز نہیں۔

میں۔ اچھا۔ ہم یہ تو تسلیم کر ہی چکے ہیں کہ کسی فن کا منافع اسی تک محدود رہتا ہے۔

ت۔ جی ہاں۔

میں۔ اس لیے اگر کوئی نفع تمام فنون کے ماہرین میں مشترک ہو تو اس کی وجہ تو کوئی ایسا فن یا کوئی ایسی چیز ہوگی جسے وہ سب کے سب استعمال کرتے ہیں۔

ت۔ اور کیا۔

میں۔ یعنی اگر کسی ماہر فن کو کچھ اجرت یا معاوضہ ملتا ہو تو یہ اس فن مخصوص کے استعمال کی وجہ سے نہیں ہوتا جس کا وہ مدعی ہو بلکہ اس کے علاوہ

اُجرت حاصل کرنے کے فن کا بھی استعمال کرتا ہے۔

تھریسی میکیس نے کچھ رُک رُک کر اس کو تسلیم کر لیا۔

میں :- گویا اُجرت ماہرین کو اپنے فن مخصوص کی وجہ سے نہیں ملتی بلکہ جس

طرح فن طب کا نتیجہ صحت جسمانی اور فن تعمیر کا نتیجہ تیاری مکان ہے۔ اسی طرح

اُجرت حاصل کرنے کے فن کا نتیجہ حصول اُجرت ہے۔ وقس علی ہذا۔ لیکن اگر کوئی باہر

اپنے فن کا استعمال کر رہا ہو لیکن اسے کچھ معاوضہ ملے تو اس ماہر کا اس میں کیا

کچھ فائدہ ہے؟

ت :- ظاہر ہے کہ نہیں۔

میں :- لیکن کیا اُجرت یا معاوضہ نہ ملنے کی صورت میں وہ اپنے فن کے

استعمال سے دوسروں کو بھی فائدہ نہیں پہنچاتا۔

ت :- کیوں نہیں۔ ضرور پہنچاتا ہے۔

میں :- تو پھر تھریسی میکیس اس بات میں شبہ کی مطلق گنجائش نہیں کہ

حکومت یا فنون کا مقصد یہ نہیں ہوتا کہ وہ اپنے اغراض کو پورا کر لیں بلکہ ہم جیسا

پہلے کہہ چکے ہیں ان کا کام اپنے ماتحت کی ضروریات فراہم کرنا ہے اور ان کا شمار کمزور

کی حفاظت ہے نہ کہ قوی کی طرف ذاری۔ اور یہی وجہ ہے کہ کوئی شخص حکومت کے کام

کو از خود ہاتھ میں لینے کے لیے تیار نہیں ہوتا۔ کسے غرض پڑی ہے کہ بلا معاوضہ ان

خزانیوں کی اصلاح کے لیے اٹھ کھڑا ہو جن سے اسے کوئی سروکار نہیں۔ کیونکہ فرائض

حکومت کی انجام دہی میں اسے اپنے ذاتی اغراض کا نہیں بلکہ رعایا کا فائدہ
مذ نظر رکھنا ہوگا۔ چنانچہ حکومت کرنے کی ترغیب دینے کے لیے اجرت یا معاوضہ
کے تین طریقے رکھے گئے ہیں۔ اول مال و زر دوسرے عزت اور تیسرے انکار کی
صورت میں سزا۔

گلاکن :- آپ کا کیا مطلب ہے؟ میں اول دو طریقوں کو تو سمجھ گیا۔ لیکن یہ سزا
طریقہ کیا ہے؟ سزا کس طرح معاوضہ کا کام دے سکتی ہے؟
میں :- آپ تو اسی چیز کو نہ سمجھے جو قابل ترین اشخاص کو حکومت کرنے
پر آمادہ کرتی ہے۔ یہ تو آپ جانتے ہی ہوں گے کہ ان لوگوں کے لیے حرص اور لالچ
باعث ننگ ہے؟
گلاکن :- بیشک -

میں :- اسی وجہ سے مال و زربا عزت کے خاطر تو یہ لوگ اس طرف متوجہ
ہوتے نہیں۔ نہ مریحوں کی طرح یہ روپیہ کے لیے ہات پھیلاتے ہیں۔ اور نہ خزانہ
عامہ سے خفیہ طور پر متمتع ہو کر خائن بننا پسند کرتے ہیں۔ اور نہ انھیں عزت کی
کچھ زیادہ پرواہ ہے۔ اس لیے ان کو حکومت کے کام پر لگانے کے لیے بس ایک یہی
ذریعہ ہے کہ اس سے گریز کرنے کی صوت میں انھیں سزا کا خوف ہو۔ اور اس سے
زیادہ سخت اور کیا سزا ہو سکتی ہے کہ اگر تم خود حکومت نہیں کرتے تو اپنے سے
برے اور تالائق آدمیوں کے محکوم بنو۔ یہی خوف ان قابل لوگوں کو حکومت کے

عہدے قبول کرنے پر مجبور کرتا ہے۔ یعنی انھیں ضرورت مجبور کرتی ہے نہ کہ فائدہ اور منافع کی خواہش۔ اس بات کو باور کرنے کے کافی وجوہ ہیں کہ اگر کسی ملک یا شہر میں سب کے سب لوگ نیک و ایماندار ہوں تو وہاں سرکاری عہدوں پر الگ رہنے کے لیے اتنا ہی مقابلہ ہو جتنا کہ اس وقت ان کے جہل کرنے کے لیے ہوتا ہے۔ ایسی صورت میں ہم صاف طور پر یہ دیکھ لیں کہ حاکم اپنے نفع کے لیے نہیں بلکہ اپنی رعایا کی بہبودی کے لیے حکومت کرتا ہے۔ ان وجوہ کی بنا پر میں تھریسی میسر کی تعریف کو غلط خیال کرتا ہوں۔ لیکن خیر۔ اب اس بحث کو چھوڑ دیکھو۔ ان حضرت نے ابھی ابھی جو بے ایمانی اور ظلم کی زندگی کو ایمانداری اور عدل کی زندگی سے زیادہ فائدہ مند بتلایا تھا اس پر غور کرنا بہت ضروری ہے۔ فرمائیے اس بار میں آپ کی کیا رائے ہے۔ آپ کس زندگی کو بہتر سمجھتے ہیں؟

گلاکن :- میرے نزدیک تو عدل و انصاف کی زندگی ہی قابل تحسین ہے میں :- کیوں۔ کیا آپ نے وہ فوائد نہیں منے جو تھریسی میسر نے نا انصافی اور بے ایمانی سے منسوب کیے ہیں؟

گلاکن :- ہاں میں نے سنے ضرور لیکن میں اُن سے قائل نہیں ہوا۔ میں :- تو پھر ہمارا فرض ہے کہ ہم تھریسی میسر کو غلطی کا یقین دلا کر انھیں قائل کر دیں۔

گلاکن :- بیشک

ہیں۔ لیکن اس کی کیا صورت ہو؟ اگر وہ ایک بسیط تقریر کریں اور میں بھی اس کا ایک لمبا چوڑا جواب دوں تو یہ لازمی ہو گا کہ فریقین اپنے اپنے جوفوں اور منافع پیش کریں ان کا شمار کیا جائے اور اس کے لیے ایک حکم کی ضرورت پڑے گی۔ لیکن اگر ہم بدستور سابق باتوں باتوں میں ایک دوسرے کو قائل کرتے چلیں تو دکیل اور حکم دونوں کا کام ہم خود انجام دے سکتے ہیں۔
گلاکن :- بیشک۔

میں :- آپ کس طریقہ کو زیادہ پسند کرتے ہیں؟
گلاکن :- جو آپ مناسب خیال فرمائیں۔

میں :- (تھریسی میکس سے) اچھا تو میں سوال کرتا ہوں آپ جواب دیجئے۔ کیا آپ کے خیال میں کامل ظلم اور نا انصافی پورے عدل اور انصاف سے زیادہ سود بخش ہے؟

ت :- جی ہاں۔ میرا تو یہی خیال ہے اور میں آپ سے اس کے وجوہ بھی عرض کر چکا ہوں۔

میں :- اور ان دونوں میں سے ایک خیر ہے اور دوسرا شر۔
ت :- بیشک

میں :- یعنی عدل و انصاف خیر ہے اور ظلم و نا انصافی شر؟
ت :- سبحان اللہ! آپ نے کس قدر صحیح اندازہ فرمایا ہے!!

میں :- کیوں کیا میرا قیاس غلط ہے؟ کیا آپ عدل کو شر سمجھتے ہیں؟
 ت :- نہیں۔ میں اسے انتہائی بھولا پن اور حماقت خیال کرتا ہوں۔
 میں :- تو ظلم اور نا انصافی کو شاید آپ کیمینہ چالاک کی کہیں گے۔
 ت :- نہیں بلکہ عاقبت اندیشی۔

میں :- گویا آپ کی رائے میں غیر منصف اور ظالم لوگ نیک اور عقلمند ہوتے ہیں۔

ت :- جی ہاں کم سے کم وہ تو ضرور ہی ہوتے ہیں جن میں کامل بے ایمانی اور ظلم کی قابلیت ہے۔ یعنی جو ریاستوں اور قوموں کو میطیع کر سکتے ہیں۔ آپ شاید یہ سمجھے کہ میں اچکوں یا گرہ کوٹوں کا ذکر کر رہا ہوں۔ بیشک اگر پکڑے جائیگا اندیشہ نہ ہو تو اس کام میں بھی بہت فائدے ہیں۔ مگر پھر بھی اس کا اس نا انصافی اور ظلم سے کیا موازنہ جس کا ذکر میں نے کیا ہے۔

میں :- میں نے آپکا مطلب تو سمجھ لیا۔ لیکن مجھے سخت استعجاب اور حیرت ہے کہ آپ ظلم کو عقلمندی اور نیکی سمجھتے ہیں اور عدل کو اس کے برعکس۔
 ت :- ہاں۔ کیا کیا جائے۔ میرا تو یہی خیال ہے۔

میں :- اب تو آپ کے دلائل کی بنیاد بہت زیادہ قوی ہو گئی اور ان کا جواب دینا تقریباً محال۔ کیونکہ ظلم و نا انصافی کو زیادہ سودمند سمجھنے کے ساتھ تھا اگر آپ اسے بدی اور شر بھی خیال کرتے تو اصول موضوعہ کی رو سے اچکوں یا سانی

جواب دیا جا سکتا تھا۔ لیکن اب تو آپ ظالم کو قوی و طاقتور اور ساتھ ہی قابل عزت بھی سمجھتے ہیں۔ اور جن صفات سے ہم آج تک ایک عادل اور منصف شخص کو منصف کرتے تھے آپ ان سب کو غالباً ظالم کے ساتھ منسوب کریں گے۔ اور یہ بھلا کیا ہے جب آپ ظلم و نا انصافی کو عقلمندی اور نیکی کہنے ہی سے نہ جھجکے!

ت:- آپ کا خیال صحیح ہے۔ میری یہ خیالات ہیں۔

میں:- مجھے اس وقت تک اطمینان نہ ہو گا جب تک یہ نہ معلوم ہو جا کہ آپ اپنے اصلی خیالات کا اظہار کر رہے ہیں۔ امید تو ہے کہ آپ اپنی صحیح رائے کا اظہار کرتے ہونگے۔ مگر پھر بھی کہیں ہمارا مذاق اڑانا تو منظور نہیں!

ت:- میں صحیح اظہار خیال کر رہا ہوں یا غلط آپ کو اس سے کیا سڑکا آپ تو میری دلیل کو رد کیجئے۔

میں:- خیر یہی سی۔ مگر ذرا ایک سوال کا جواب دیجیے۔ کیا ایک عادل شخص کسی دوسرے عادل شخص کے مقابلہ میں خود فائدہ اٹھالینا چاہتا ہے؟

ت:- خوب! اگر وہ ایسا کرے تو بیچارہ کی حماقت و اہلی کہاں پاتی رہی!

میں:- اور کیا وہ کسی منصفانہ طریق عمل سے علیحدہ ہو کر اس کی خلاف ورزی کر سکتا ہے؟

ت:- نہیں۔

میں:- لیکن اگر غیر منصف و ظالم شخص کے خلاف فائدہ حاصل کرنے کی

کوشش ہو تو اس کے متعلق ایک عادل شخص کا کیا خیال ہوگا۔ وہ اس فعل کو منصفانہ سمجھے گا یا نہیں۔

ت۔ اس کے نزدیک یہ بات مبنی بر انصاف تو ضرور ہوگی اور ممکن ہو وہ خود اس قسم کا فائدہ حاصل کرنے کی کوشش کرے لیکن بیچارہ اس میں کامیاب نہ ہوگا۔

میں۔ کامیابی یا ناکامی کا تو سوال ہی نہیں۔ میں تو صرف دریافت کرتا ہوں کہ جیسے ایک عادل شخص دوسرے عادل شخص کے مقابلہ میں مسابقت سے فائدہ حاصل کرنے کی کوشش نہیں کرتا کیا اسی طرح ایک ظالم دے انصاف شخص کے مقابلہ میں بھی فائدہ نہ اٹھانا چاہیگا؟

ت۔ کیوں نہیں؟ ضرور چاہیگا۔

میں۔ برخلاف اس کے ظالم شخص کا کیا طرز عمل ہوگا؟ وہ تو غالباً عادل آدمی کے مقابلہ میں فائدہ بھی اٹھانا چاہیگا اور منصفانہ اعمال کی خلاف ورزی پر بھی آمادہ ہوگا؟

ت۔ بیشک غیر منصف تو ہر ایک سے سبقت لیجائے اور زیادہ حاصل کرنے کی کوشش کرتا ہو۔

میں۔ حاصل کلام یہ ہوا کہ عادل شخص اپنے مثل دوسرے عادل شخص سے زیادہ حاصل نہیں کرنا چاہتا لیکن اپنے غیر مثل یعنی غیر منصف شخص سے زیادہ

حاصل کرنے کی ضرورت کو شش کرتا ہے۔ لیکن ظالم اور غیر منصف اپنے مثل اور غیر مثل دونوں سے زیادہ حاصل کرنے کی فکر کرتا ہے۔

ت:- جی ہاں

میں:- اور بقول آپ کے ظالم اور غیر منصف ہی عقلمند اور نیک ہوتا ہے اور عادل اس کے برعکس۔

ت:- بیشک

میں:- یعنی ظالم اور غیر منصف مماثل ہی دانشمند اور نیک کا اور عادل اس کا غیر مثل ہے؟

ت:- بیشک

میں:- اچھا تو آئیے اب فنون سے ایک مثال لیں۔ مثلاً ایک شخص فن موسیقی کا ماہر ہو اور ایک اس سے بالکل نابلد۔

ت:- اچھا۔

میں:- ان میں سے کون دانشمند ہے اور کون نہیں؟

ت:- ماہر موسیقی دانشمند ہے اور دوسرا نہیں۔

میں:- اور ماہر باعتبار علم و دانشمندی کے نیک ہے اور دوسرا باعتبار اہل کج

ت:- بیشک۔

میں:- اور غالباً ہی رے آپ ایک طبیب کے متعلق رکھتے ہونگے؟

ت :- جی ہاں

میں :- اچھا تو اب یہ بتلائیے کہ جب ایک ماہر موسیقی اپنے تئیں تار کے تاکستا ہے اور زیر و بم درست کرتا ہے تو کیا ایسی صورت میں وہ کسی دوسرے ماہر موسیقی کے بالکل خلاف چلنے کی کوشش یا دعویٰ کرتا ہے؟

ت :- نہیں وہ ایسا نہیں کر سکتا۔

میں :- مگر وہ ایسے شخص کے خلاف تو چل سکتا ہے جو خود موسیقی کا ماہر نہیں ہے؟
ت :- بیشک۔

میں :- اسی طرح ایک ماہر طبیب دو ایذا خیزی کی تجویز میں دوسرے ماہر طبیب کے مخالف نہیں ہو سکتا۔ اور نہ فن طب کی مخالفت کر سکتا ہے۔
ت :- جی ہاں۔ ہرگز مخالفت نہیں ہو سکتا۔

میں :- لیکن وہ ایسے شخص کی مخالفت تو کر سکتا ہے جو خود طبیب نہیں ہے؟
ت :- جی ہاں۔

میں :- اسی طرح عمومی حیثیت سے علم اور جاہل کے متعلق غور کیجیے۔ ایک حقیقی عالم غالباً کبھی دوسرے عالم سے قول و فعل میں اختلاف نہ کرے گا۔ وہ ہمیشہ اپنے مثل سے متفق ہوگا۔

ت :- اس سے کون انکار کر سکتا ہے؟

میں :- ہاں۔ اور جاہل کیا کرے گا؟ وہ تو عالم اور جاہل دونوں کی برابری

کرے گا۔

ت۔ بیشک

میں :- اور عالم دشمن ہوتا ہے۔

ت :- ہاں

میں :- اور دشمن نیک ہوتا ہے۔

ت :- جی ہاں۔

میں :- گویا دشمن اور نیک آدمی کبھی اپنے مثل سے آگے بڑھنے یا محنت کرنے کی آرزو نہیں کرتا۔ ہاں اپنے مخالف و غیر مثل سے بڑھنے کی کوشش ضرور کرے گا۔

ت :- جی ہاں میرا ہی خیال ہے۔

میں :- لیکن بد اور جاہل شخص تو بلا امتیاز مثل اور غیر مثل دونوں سے آگے بڑھنے اور زیادہ حاصل کرنے کی کوشش کرتا ہے۔

ت :- جی ہاں۔

میں :- آپ کو شاید اپنا اقرار یاد ہو کہ ظالم اور غیر منصف شخص اپنے مثل اور غیر مثل دونوں سے مخالفت کر سکتا ہے۔

ت :- جی ہاں۔ میں نے یہ اقرار کیا ہے۔

میں :- آپ نے یہ بھی فرمایا تھا کہ عادل شخص اپنے مثل کا مخالف نہیں ہو سکتا البتہ غیر مثل کی مخالفت کر سکتا ہے۔

ت۔ جی ہاں۔

میں۔ یعنی عادل تو دشمن اور نیک کا مثل ہوا اور ظالم جاہل اور بدکار۔
ت۔ بیشک نتیجہ تو یہی نکلتا ہے

میں۔ اس طرح عادل نیک و عاقل ثابت ہوا اور ظالم بد اور جاہل
یہ تمام باتیں اس قدر آسانی سے تسلیم نہیں کی گئی تھیں جیسے میں لکھ رہا ہوں۔
تھریسی میکین جی حجت و تکرار کے بعد کوئی بات مانتے تھے۔ گرمی کے دن تھے اور کانٹا
تمام بدن پسینہ پسینہ ہو رہا تھا۔ کیا عجب کہ یہ عرق نہ امت ہو کیونکہ اس سے پہلے میں نے
انھیں نادم ہوتے نہ دیکھا تھا۔ اس مسئلہ کے طو ہو جانے کے بعد کہ عدل خیر ہے اور
ظلم شر میں آگے بڑھا۔

میں۔ اچھا یہ مسئلہ تو طو ہوا۔ لیکن آپ کو یاد ہو گا کہ آپ نے ظلم اور قوت
کو باہم وابستہ بتلایا تھا۔

ت۔ جی ہاں۔ یاد ہے۔ آپ کہیں یہ نہ سمجھ لیجئے گا کہ میں آپ کی تمام باتیں
مان گیا اور سکرپس کوئی معقول جواب نہیں۔ اصل بات یہ ہے کہ اگر میں
جواب دیتا ہوں تو آپ فرماتے ہیں کہ تم تو تقریری کرنے لگے۔ اس لیے یا تو مجھ
اولے مطلب کی اجازت دیجیے۔ ورنہ بس آپ سوال کرتے رہتے اور میں
ہاں میں ہاں ملاتا جاتا ہوں۔ بوڑھیاں جب کہانی کہتی ہیں تو بچے ہونکاری بھرتے
جاتے ہیں اسی طرح میں بھی ہاں اور نہیں کہتا رہوں گا۔

میں :- لیکن ذرا اپنی رائے اور خیال کا پاس ہو :-
 ت :- جی نہیں ۔ آپ چلیے بھی ۔ میں آپ کی خوشنودی کے لیے جواب
 دیتا رہوں گا ۔ آپ اور کیا چاہتے ہیں ؟
 میں :- میں کیا چاہوں گا ! آپ کی اگر یہی رائے ہے تو میں سوال کرتا ہوں
 آپ جواب دیتے جائے ۔
 ت :- بہت اچھا شروع کیجیے ۔

میں :- عدل اور ظلم کی اعتباری ماہیت معلوم کرنے کے لیے میں چپہر
 وہی سوال کرتا ہوں جو پہلے کیا تھا ۔ آپ نے یہ فرمایا تھا کہ ظلم میں عدل کی نسبت
 زیادہ قوت ہوتی ہے ۔ مگر چونکہ اب عدل دانشمندی اور خیر کے مراد ثابت ہو چکا
 اس لیے یہ بھی طوطا شدہ ہے کہ عدل میں ظلم سے زیادہ قوت ہے کیونکہ ظلم عبارت ہے
 جہل و لاعلمی سے ۔ لیکن نہیں میں اس مسئلہ پر دوسری حیثیت سے بحث کرنا
 چاہتا ہوں ۔ فرض کیجیے ایک ظالم ریاست ہے ۔ کیا ممکن نہیں کہ یہ دوسری
 ریاستوں کو میطع کر رہی ہو اور بعض کو میطع کر چکی ہو ۔

ت :- ہاں کیوں نہیں ۔ اور جو ریاست ظلم میں کامل تر ہوگی وہی اس کو
 بہت اچھی طرح کرے گی ۔

میں :- میں آپ کے اس خیال کو تو بخوبی سمجھ گیا ہوں ۔ لیکن یہ دریافت کرنا
 چاہتا ہوں کہ اس فاتح ریاست میں جو قوت ہے اس کے لیے عدل کی ضرورت ہے

یابہ بلا عدل کے ممکن ہے۔

ت:- اگر آپ کے خیال کے بموجب عدل دانشمندی ہی تو پھر اس قوت کے لیے عدل ضروری ہے۔ اور اگر میرا خیال صحیح ہو تو عدل کے بغیر ہی یہ قوت ہو سکتی ہے ورنہ نہیں۔

میں:- بڑی خوشی کی بات ہے کہ آپ محض 'ہاں' اور 'نہیں' پر اکتفا نہیں کر رہے ہیں بلکہ نہایت مقبول جواب ارشاد فرماتے ہیں۔
ت:- مجھے تو صرف جناب کی خاطر منظور ہے۔

میں:- یہ آپ کی نوازش ہے۔ براہ کرم یہ تو فرمائیے کہ اگر کسی ریاست یا فوج یا قزاقوں کے ایک گروہ کے مختلف ارکان باہم غیر منصفانہ برتاؤ کرنے اور ایک دوسرے کو نقصان پہنچانے لگیں تو پھر ان کی جماعت میں کسی قوت عمل کا وجود رہ سکتا ہے؟

ت:- ہرگز باقی نہیں رہ سکتا۔

میں:- ہاں۔ اگر وہ ایک دوسرے کو ضرر پہنچائیں اور آپس میں منصفانہ رویہ رکھیں تو باہم مجتمع ہو کر اپنا کام اچھی طرح انجام دے سکتے ہیں۔
ت:- بیشک۔

میں:- اس کی وجہ یہ ہے کہ نا انصافی اور بے ایمانی آپس میں پھوٹ اور تفرقہ نفرت اور جنگ و جدال پیدا کر دیتی ہے۔ اور عدل سے باہمی یگانگت اور الفت پیدا

ہوتی ہے۔

ت۔ اب میں آپ سے کیا جھگڑاؤں مانے لیتا ہوں۔

میں۔ یہ جناب کی عنایت ہے۔ لیکن یہ تو فرمائیے کہ جب نا انصافی ہر جماعت میں باہمی نفرت پیدا کر دیتی ہے خواہ اس کے ارکان عہد ہوں یا حُر تو کیا یہ نفرت ان میں نفاق پیدا کر کے انھیں ہر عمل مشترک کے ناقابل نہ بنا دیگی؟
ت۔ جی ہاں۔

میں۔ اور اگر یہ نا انصافی بجائے ایک گروہ کے صرف دو شخصوں میں پائی جائے تو کیا وہ باہم لڑتے نہ رہیں گے۔ اور ایک دوسرے کے نیز عادل شخص کے دشمن نہ ہوں گے؟
ت۔ بیشک۔

میں۔ اور اگر یہی نا انصافی کسی ایک فرد میں پائی جائے تو اس کی عقل کی فطری قوت میں کمی ہوگی یا زیادتی؟
ت۔ میرے خیال میں تو اس کی یہ قوت برقرار رہیگی۔

میں۔ لیکن کیا نا انصافی کی طاقت ایسی موثر نہیں ہے کہ خواہ وہ کسی شہر میں پائی جائے یا کسی فوج میں۔ کسی خاندان میں ہو یا کسی دوسری جماعت میں تو پرانگی اور پریشانی پیدا کر کے متحدہ عمل کی گنجائش باقی نہ رکھے گی اور سہلج جہاں انصاف اور دوسری نیک چیز کی مخالفت ہوگی وہاں خود اپنی بھی دشمن

ثابت ہوگی۔

ت۔ بیشک۔

میں :- اور اگر یہ کسی فرد واحد میں پائی جائے تو کیا اس کا وجود اسی درجہ
ہلک نہ ثابت ہوگا۔ اول تو یہ خود اس غیب کی ذات کی وحدت و یگانگت
کو مٹا کر اسے عمل کے قابل نہ رکھے گی۔ اور دوسرے یہ کہ اسے ہر عادل شخص کا اور
خود اپنا دشمن بنا دیگی۔ کیوں کیا یہ سچ نہیں ہی؟

ت :- بالکل صحیح ہے۔

میں :- میں سمجھتا ہوں کہ آپ کے نزدیک دیوتا تو یقیناً عادل ہوں گے۔
ت :- فرض کیجئے کہ ہیں

میں :- اگر ایسا ہی تو عادل دیوتاؤں کے مددگار و معاون ہوں گے اور
ظالم و غیر منصف ان کے دشمن؟

ت :- میں آپ کی بالکل مخالفت نہ کر دینگا۔ آپ اور حاضرین مجلس خوب
جی بھر کر خطا اٹھالیں۔

میں :- بہت اچھا تو ذرا جواب دیئے جائیے تاکہ ہم لوگ پورے طور پر
مخطوط ہو سکیں۔ یہ تو ظاہر ہو چکا کہ عادل شخص ظالم کے مقابلہ میں بہتر عقل ترا و
قوی تر ہوتا ہی۔ ہم یہ بھی بتلا چکے ہیں کہ ظالم اور غیر منصف لوگوں میں مشترک عمل کی
قوت مفقود ہو جاتی ہی۔ بلکہ میرے نزدیک تو یہ بھی ممکن نہیں کہ کچھ بد لوگ مل کر

منعہ کوئی برائی کریں۔ کیوں کہ اگر وہ اپنی بدی میں کامل ہوتے تو آپس میں ایک دوسرے پر ہاتھ صاف کرنے لگتے۔ یہ تو شاید ان میں کوئی عدل کا شائبہ باقی تھا جس نے انہیں متحد کر دیا اور حقیقتاً وہ اپنی کارروائی میں نیم بد تھے۔ بے ایمانی میں کامل ہونے کے ساتھ ہی وہ عمل کے قابل نہ رہتے۔ میرے خیال میں یہی حقیقت امر ہے ہاں یہ بہتہ دوسرا سوال ہے کہ غیر منصف و ظالم کی نسبت ایک عادل شخص کی زندگی بہتر اور خوشتر ہوتی ہے یا نہیں۔ میں سمجھتا ہوں کہ وجوہ مذکورہ بالا سے یہ بات معلوم ہو گئی ہوگی کہ عادل شخص ہی کی زندگی خوشتر ہوتی ہے۔ لیکن پھر بھی اس کی مزید تحقیق ضروری ہے کہ مسئلہ زیر غور کوئی معمولی مسئلہ نہیں۔ یہ تو انسانی زندگی کا دستور العمل مرتب کرنا ہے۔

ت۔ اچھا تو آگے چلیے۔

میں۔ میں آپ سے ایک چھوٹا سا سوال پوچھتا ہوں۔ آپ کی رائے میں گھوڑے کا کوئی خاص مقصد یا استعمال ہے؟

ت۔ جی ہاں۔

میں۔ اور یہ استعمال ایسا ہوگا کہ اسے یا تو دوسری چیزیں بالکل انجام نہ دے سکیں اور یا کم سے کم اس درجہ خوبی اور آسانی سے نہ کر سکیں۔

ت۔ میں آپ کا مطلب نہیں سمجھا۔

میں۔ میں بتلاتا ہوں۔ کیا آپ آنکھوں کے بغیر دیکھ سکتے ہیں؟

ت۔ نہیں

میں۔ یا کانوں بغیر سن سکتے ہیں؟

ت۔ ہرگز نہیں۔

میں۔ تو پھر ہی ان اعضاء کا مقصد کیا استعمال ہے۔

ت۔ جی ہاں

میں۔ لیکن اگر آپ کو ایک پودے کی ڈالیاں ترشہنی ہوں تو آپ یہ کام ایک تلوار یا خنجر یا اور بہت سے آلات سے کر سکتے ہیں۔

ت۔ ہاں۔

میں۔ مگر کوئی آلہ اس خوبی سے شاخ کو نہیں تراش سکتا جیسے وہ قینچی جو خاص اس کام کے لیے بنائی جاتی ہے۔

ت۔ بیشک۔

میں۔ تو یہی اس قینچی کا مقصد ہوا۔

ت۔ جی ہاں۔

میں۔ اب غالباً آپ کو اس کے سمجھنے میں چنداں دقت نہ ہوگی کہ کسی چیز کا مقصد وہ کام ہے جو دوسری چیز یا تو بالکل انجام نہ دیکے یا اس قدر خوبی سے نہ انجام دے۔

ت۔ میں سمجھ گیا آپ صحیح فرماتے ہیں۔

میں :- ہر چیز جس کا کوئی مقصد ہوتا ہے اس میں کوئی مخصوص خوبی بھی ہوتی ہے۔ مثلاً آنکھ کا ایک مقصد ہے۔

ت :- جی ہاں ہے۔

میں :- اور اس میں ایک خوبی بھی ہے۔

ت :- ہاں۔

میں :- اسی طرح کان کا ایک مقصد ہے اور اس میں ایک مخصوص خوبی بھی ہے۔

ت :- بیشک۔

میں :- اور اسی طرح تمام چیزوں کا ایک مقصد ہوتا ہے اور ہر ایک میں ایک خوبی ہوتی ہے۔

ت :- بیشک۔

میں :- لیکن کیا آنکھیں اپنا مقصد پورا کر سکتی ہیں اگر ان میں اپنی مخصوص خوبی کے بجائے کوئی نقص ہو؟

ت :- ہرگز نہیں۔ اگر ان میں بصارت ہی نہ تو کس طرح اپنا مقصد پورا کریں۔

میں :- آپ کا مطلب ہے کہ اگر ان کی مخصوص خوبی یعنی بصارت جاتی رہے

تو وہ اپنا مقصد پورا نہیں کر سکتیں۔ اب میں اس سوال کو ذرا زیادہ وسیع معنی میں

دریافت کرتا ہوں۔ وہ یہ کہ جو چیزیں اپنے مقصد کی تکمیل کرتی ہیں وہ اسی مخصوص خوبی کی وجہ سے کرتی ہیں یا نہیں۔ اور اگر مقصد میں ناکام رہتی ہیں تو اسی خوبی کی

عدم موجودگی کی وجہ سے۔

ت۔ بے بیشک۔

میں :- یہی اصول کالوں پر صادق آتا ہے۔ اگر ان کی مخصوص خوبی جاتی ہو تو ان کا مقصد فوت ہو جائے۔

ت :- بلاشبہ۔

میں :- اور اسی اصول کا دیگر اشیا پر بھی اطلاق ہوتا ہے۔

ت :- جی ہاں۔

میں :- ہاں تو کیا روح کا کوئی خاص مقصد نہیں ہوتا؟ مثلاً اجر لے، حکام غور و شکوہ اور نگرانی اعمال کیا یہ روح کے مخصوص فرائض نہیں اور کیا انہیں کسی دوسری چیز سے وابستہ کیا جاسکتا ہے؟

ت :- نہیں یہ کسی اور سے متعلق نہیں کیے جاسکتے۔

میں :- اور کیا خود زندگی اور حیات روح کا کام نہیں۔

ت :- بلاشبہ ہے۔

میں :- مگر کیا روح میں کوئی مخصوص خوبی نہیں ہوتی؟

ت :- ضرور ہوتی ہے۔

میں :- کیا اس خوبی سے محروم رہ کر وہ اپنے مقاصد کو پورا کر سکتی ہے؟

ت :- ہرگز نہیں۔

ہیں۔ تو فطرتاً ایک بُری روح بُری حکمراں ہوگی اور ایک صالح روح اچھی حکمراں۔

ت۔ یقیناً۔

میں۔ اور ہم یہ قرار کرتے ہیں کہ عدل روح کی خوبی ہے اور ظلم اس کا نقص۔
ت۔ ہاں ہم یہ مان چکے ہیں۔

میں۔ تو ایک صالح روح اچھی زندگی بسر کرانے لگی اور ایک بُری روح بُری زندگی۔
ت۔ آپ کی دلائل سے قوی ثابث ہوتا ہے۔

میں۔ اور جس کی زندگی اچھی ہو وہی خوش و خرم ہے اور جس کی زندگی بُری ہو وہ اُس کا برعکس۔

ت۔ ہاں۔

میں۔ تو عادل اس طرح خوش قسمت اور مسرور ٹھہرے اور ظالم بد نصیب و مغموم۔
ت۔ جی ہاں۔

میں۔ اور مسرت ہی فائدہ مند اور سود بخش ہے نہ کہ غم۔
ت۔ بلاشبہ۔

میں۔ تو پھر اے برادر عزیز ظلم اور بے انصافی کبھی عدل سے زیادہ سود مند ثابت نہیں ہو سکتی۔

ت۔ بہت اچھا۔ آپ سمجھ لیجئے کہ اس جشن کے موقع پر یہ سب باتیں تسلیم

کر کے میں نے آپ کی ضیافت کی ہے۔

میں :- میں آپ کا بید مشکور ہوں۔ آپ نے خدا کا شکر ہے کہ اب ذرا نرم طریقہ اختیار کیا اور مجھے بُرا بھلا کہنا چھوڑ دیا۔ مگر سچ پوچھیے تو میری ضیافت ہوئی نہ ہوئی۔ اور یہ خود میری غلطی تھی۔ جس طرح ایک چنورا آدمی اپنے سامنے کی ہڑکابی سے تھوڑا تھوڑا کھاتا ہے اور کسی ایک چیز سے پورے طور پر لطف اندوز نہیں ہوتا۔ بعینہ وہی حالت میری تھی کہ میں اپنے اصلی مقصد تحقیق یعنی عدل کی ماہیت دریافت کرنے کے بجائے ایک مضمون سے دوسرے مضمون پر پہنچ جاتا تھا میں نے اصل شاہراہ تحقیق کو ترک کر کے اسپر غور کرنا شروع کر دیا کہ عدل والصاف خیر ہے یا شر۔ دانشمندی ہے یا بیوقوفی۔ اور اس کے بعد جب عدل و ظلم کے فوائد کا مقابلہ آن پڑا تو میں چپ نہ رہ سکا چنانچہ اس تمام مباحثہ کا نتیجہ یہ نکلا کہ میں کچھ نہیں جانتا۔ جب مجھے یہی نہیں معلوم کہ عدل ہے کیا چیز تو میں اس کے خیر و شر ہونیکا یا عادل کے مسرور یا منہوم ہونیکا صحیح اندازہ کس طرح کر سکتا ہوں؟

دوسری کتاب

میرا گمان تھا کہ اس قدر گفتگو کے بعد میں نے بحث کو ختم کر دیا ہو لیکن یہ انتہا دراصل ابتداء ہی ثابت ہوئی۔ گلاکن تھریسی میکس کی پسپائی سے کچھ مطمئن نہ تھو اور ان کی دلی خواہش تھی کہ معرکہ فیصلہ کن ہو، یا ادھر یا ادھر۔ چنانچہ مجھ سے فرمانے لگے ”جناب سقراط! آخر اس تمام گفتگو سے آپ کا مقصد کیا تھا؟ کیا آپ ہمیں صرف ظاہر قائل کرنا چاہتے تھے یا دراصل ہم پر اس حقیقت کا انکشاف منظور تھا کہ عادل و منصف شخص ہمیشہ غیر منصف جابر سے بہتر ہوتا ہے؟“

میں: میری خواہش تو یہی تھی کہ اگر ہو سکے تو آپ لوگوں کو اصل حقیقت ابھی طرح منادوں۔

گلاکن: اگر آپ کا مقصد یہ تھا تو آپ ابھی تک اس میں کامیاب نہیں ہوئے ہیں۔ میں آپ سے یہ دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ آپ امور خیر کو کس طرح اصناف و اقسام میں منقسم کریں گے۔ میرے خیال میں بعض خوبیاں تو ایسی ہیں جنہیں ہم ان کی ذاتی اچھائی کی وجہ سے پسند کرتے ہیں بلا لحاظ ان نتائج اور منافع کے جو ان سے بعد میں حاصل ہوں۔ مثال کے طور پر بے ضرر مسرت و تفریح کو لے لیجئے کہ اس سے ایک وقتی انبساط حاصل ہوتا ہے اور بس اس کا اور کوئی نتیجہ نہیں ہوتا۔

میں :- جی ہاں۔ میں آپ سے اتفاق کرتا ہوں کہ خوبوں کی ایک قسم یہ بھی ہے۔
 گ :- ایک اور دوسری قسم بھی ہے مثلاً علم۔ بصارت تندرستی وغیرہ جو
 نہ صرف فی نفسہ قابل پسندیدگی ہیں بلکہ اپنے نتائج کی وجہ سے بھی پسند کی جاتی ہیں۔
 میں :- بیشک۔ آپ کا یہ خیال بھی صحیح ہے۔

گ :- اور غالباً آپ ایک تیسری قسم کے وجود کا بھی اقرار کریں گے مثلاً
 طب و تشریح۔ ورزش جسمانی یا بیماریوں کی خبر گیری وغیرہ نیز دولت کمانے کے
 مختلف طریقے کہ یہ بذات خود ہر شخص کو غیر مرغوب ہیں اور کوئی بھی بلا خیال ان منافع
 و مفاد کے جو ان سے حاصل ہوتے ہیں ان میں مشغول نہیں ہونا چاہتا۔

میں :- جی ہاں۔ یہ تیسری قسم بھی موجود ہے۔ لیکن آپ یہ سوال آخر پوچھ کیوں

رہے ہیں ؟

گ :- میں یہ معلوم کرنا چاہتا ہوں کہ عدل ان میں سے کس قسم سے تعلق رکھتا ہے۔
 میں :- میرے نزدیک عدل اقسام متذکرہ میں سے افضل ترین قسم میں شامل ہے
 یعنی وہ ایک ایسا امر خیر ہے جسے مسرت و اطمینان قلب کا ہر طالب اس کی ذاتی
 خوبی اور نیز اس کے عمدہ نتائج کی وجہ سے پسند کرتا ہے۔

گ :- لیکن عامۃ الناس اس رائے میں آپ کے مخالف ہیں۔ ان کے نزدیک تو
 عدل خوبوں کی اس تکلیف دہ قسم میں شامل ہے جسے لوگ بہ لحاظ منافع و مفاد یا بخیال
 شہرت و اعزاز اختیار کرتے ہیں۔ لیکن جو فی نفسہ قابل پسندیدگی بلکہ قابل احترام ہے۔

میں۔ میں عوام کے اس خیال سے بے خبر نہیں ہوں۔ اور اسی دعوے کی بنیاد پر تھرپسی میکس ابھی عدل کی ہجو اور نا انصافی کی مدح سرائی کر رہے تھے لیکن کم سے کم میں تو اس سے قائل ہوا نہیں۔

گ۔ آپ نے جس طرح تھرپسی میکس سے اتنی دیگر گفتگو فرمائی مجھے اُمید ہے کہ آپ تھوڑی دیر کے لیے میری بات بھی سنیں گے اور مجھے توقع ہے کہ میں آپ کو اپنا خیال بنالوں گا۔ تھرپسی میکس تو آپ کی صداے ہوش ربا سے کچھ قبل از وقت مسخ ہو گئے۔ جیسے سانپ مین کی آواز سن کر بچو دو جاتا ہے۔ لیکن سچ یہ ہے کہ اب تک عدل و انصاف اور جبر و نا انصافی کی اصلیت معلوم نہیں ہو سکی۔ نتائج و مفاد سے قطع نظر کر کے میں یہ دیکھنا چاہتا ہوں کہ عدل اور نا انصافی کی حقیقی ماہیت کیا ہے۔ اور وہ روح انسانی میں کس طرح خموشی کے ساتھ اپنا عمل کرتے ہیں۔ اگر آپ اجازت دیں تو میں مزید

تھرپسی میکس کی طرف سے سلسلہ کلام شروع کروں۔ اس ضمن میں سب سے پہلے میں عدل کی حقیقت اور اس کی ابتدا و اصل کے متعلق عوام کے خیال کا اظہار کرنا مناسب ہوگا۔ اس کے بعد میں یہ حقیقت روشن کروں گا کہ جو لوگ عدل پر کاربند ہوتے ہیں اس کی وجہ خود اس طرز عمل کی خوبی نہیں بلکہ ضرورت ہے جو خلاف خواہش اُن سے ایسا کرتی ہے۔ تیسرے میں اس خیال کی معقولیت ثابت کروں گا کہ نا انصافی و ظلم کی زندگی بہر حال و بحیثیت مجموعی عدل و انصاف کی زندگی سے بہتر ہے۔ یہ نہ سمجھ لیجئے گا کہ میں جو کچھ کہہ رہا ہوں اپنے ذاتی خیالات کی ترجمانی ہے۔ لیکن کیا کروں جب بار بار تھرپسی میکس

اور اُن کے دوسرے مہنواؤں کی تقریریں سُنتا ہوں تو بڑی پریشانی ہوتی ہے۔ خصوصاً اس لیے اور بھی کہ میں نے آج تک نہیں دیکھا کہ کسی نے اتنا قابلِ اطمینان جواب دیا ہو اور ظلم کے مقابلہ میں عدل کی فضیلت صاف طور پر ثابت کر دی ہو۔ چنانچہ میں چاہتا ہوں کہ عدل میں فی نفسہ جو محاسن ہوں صرف وہ بیان کر جاؤں اور میں سمجھتا ہوں کہ آپ ہی اس کام کو با حسن و جود انجام دے سکتے ہیں۔ اس لیے پہلے میں نا انصافی و ظلم کے تمام ممکن محاسن آپ کے سامنے پیش کرتا ہوں تاکہ آپ اس کے جواب میں اور اسی طرز کو مد نظر رکھ کر عدل کے محاسن اور نا انصافی کے مساوی بیان فرمائیں۔ غالباً آپ اس طریقہ کو پسند کریں گے۔

میں :- بلاشبہ۔ بھلا اس سے بہتر اور کونسا مضمون ہو سکتا ہے جس پر ایک معقول شخص خود گفتگو کرنا اور دوسروں کی گفتگو سُننا پسند کرے۔
گ :- بہت خوب۔ تو پھر میں پہلے عدل کی ماہیت اور اصل کے متعلق کچھ عرض کرتا ہوں۔

لوگوں کا خیال ہے کہ ظلم و نا انصافی کرنا بذاتِ خود تو اچھی چیز ہے لیکن خود اتنا موردِ بُنا بُرا ہی۔ اور چونکہ یہ بُرائی اچھائی سے بدرجہا زیادہ شدید ہے، اس لیے جب آدمیوں کو نا انصافی کرنے اور نا انصافی سہنے کے دو گونہ تجربے ہوئے اور جب انھیں نا انصافی کرنے کی قابلیت کا ملنا مشکل اور اس سے بچنے کی توقع تقریباً ناممکن نظر آئی تو انھوں نے یہی فیصلہ مناسب سمجھا کہ نہ نا انصافی کی جائے

نہ سہی جائے۔ چنانچہ معاہدات مرتب ہوئے اور قوانین کا نفاذ ہوا، اور ان فی الفور
کی بجائے اور یہی کا نام انصاف رکھا گیا۔

ان کے نزدیک تو انصاف کی ابتداء یوں ہوئی۔ بقول ان کے انصاف
عدل بہترین حالت یعنی ظلم و نا انصافی کرنے اور سزا سے محفوظ رہنے اور بہترین
کیفیت یعنی ظلم و نا انصافی برداشت کرنے اور انتقام کی قابلیت نہ رکھنے کے
بین میں ایک راستہ ہی یا ایک درمیانی سمجھوتہ۔ اس کی قدر اس وجہ سے نہیں
کی جاتی کہ یہ بجائے خود کوئی اچھی چیز ہو بلکہ دو بُرائیوں میں کمتر درجہ کی بُرائی۔
جسے اس وجہ سے اچھا سمجھا جاتا ہو کہ عام لوگ ظلم کرنے کی قوت اور صلاحیت نہیں
رکھتے۔ البتہ قوت مدافعت اور قابلیت انتقام ہونے کی صورت میں کوئی انسان
جو انسان کہلائے گا مستحق ہی اس سمجھوتے کو نہیں مان سکتا اور اگر یہی حالت تیر
بھی وہ اُسے ملے تو وہ غریب پاگل ہی۔ جناب عالی، عوام کے نزدیک تو آپ کے
عدل و انصاف کی اصلی ماہیت یہ ہے۔

دوسری گزارش یہ ہے کہ عادل و منصف لوگ ارادۂ عدل پر کار فرما نہیں
ہوتے بلکہ نا انصافی کی طاقت و قابلیت نہیں رکھتے اس لیے مجبور ہوتے
ہیں۔ اس بیان کی صحت کا اندازہ کرنے کے لیے فرض کیجیے کہ دو شخص ہیں ایک
منصف اور ایک غیر منصف۔ اور دونوں کو کامل آزادی اور اختیار حاصل ہے کہ
جو چاہیں کریں۔ پھر دیکھیے ان کی خواہشات انہیں کدھر لے جاتی ہیں۔ آپ دیکھ

ہیں گے کہ دونوں بعینہ ایک راستہ پر گامزن ہوتے ہیں۔ یعنی اپنی اغراض کی
 پابندی کرتے ہیں کہ ہر شخص اسی میں اپنا بھلا خیال کرتا ہو۔ آپ کو معلوم ہو گا
 کہ قوانین کی پابندی کی وجہ سے لوگ مجبوراً عدل کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ یہ
 مفروضہ زادی اور اختیاران لوگوں کو ایسی حالت میں حاصل ہو سکتا ہے کہ
 انہیں بھی وہی چیز نصیب ہو جو مشہور فسانہ میں جانیس (Gulliver) کو میسر تھی
 روایت ہو کہ جانیس شاہ لیدیائی سرکار میں ایک چرواہا تھا۔ ایک دن سخت
 طوفان اور زلزلہ آیا۔ جس جگہ یہ اپنی بھینس چرا رہا تھا زمین شق ہوئی اور ایک
 بڑا غار ہو گیا۔ تھیں و استعجاب کے عالم میں یہ اس غار میں اُترا۔ منجملہ دیگر عجائبات
 کے ایک پتیل کا گھوڑا دکھائی دیا جس میں جابجا روزن بنے تھے۔ ان روزنوں
 سے جھانکا تو ایک لاش دیکھی جو قد میں معمولی انسانوں سے لہنی تھی۔ لاش بالکل
 برہنہ تھی لہذا ایک انگلی میں سونے کی انگوٹھی تھی۔ چرواہے نے یہ انگوٹھی
 اُتار لی اور فارس سے نکل آیا۔ بات آئی گئی ہوئی۔ کچھ روز بعد تمام شاہی چرواہے
 بدستور سابق ایک جگہ جمع ہوئے تاکہ بادشاہ کی خدمت میں گلہ کے متعلق مانا
 اطلاع پیش کریں۔ اس مجمع میں یہ چرواہا بھی انگوٹھی پہنے ہوئے آیا۔ یونہی
 بیٹھے بیٹھے اس نے انگوٹھی کا رنگ جو اندر کی طرف پھیرا تو یکایک تمام مجمع کی نظر
 سے اوجھل تھا۔ اور سب حاضرین اسے غائب سمجھنے لگے۔ یہ چرواہا خود سخت
 متعجب تھا کہ جو انگوٹھی کانگ باہر کی طرف پھیرا سب کو دکھائی دینے لگا۔

چنانچہ اس نے چند بار تجربہ کیا اور ہمیشہ یہی نتیجہ نکلا۔ اب کیا تھا۔ کوشش کر کے ان پیامبروں میں شامل ہو گیا جو دربار میں جانے کے لیے منتخب کیے جاتے تھے۔ دربار میں گزر ہونا تھا کہ اس نے ملکہ کو ہکا لیا اور اس کی مدد سے بادشاہ کے خلاف سازش کی اور بالآخر اسے قتل کر کے سلطنت کا مالک بن بیٹھا۔

فرض کیجئے اسی قسم کی دو انگوٹھیاں آج ہمیں ملجائیں اور ہم ایک کے منصف شخص کو اور دوسری ایک غیر منصف شخص کو پہنا دیں۔ میسٹر خیال میں تو شاید ہی کوئی اس قدر پکی طبیعت کا آدمی ہو کہ اسی حالت میں بھی عدل و انصاف کو ہاتھ سے نہ جانے دے۔ کون ہو گا جو اسی صورت میں بازار سے گزرتے ہوئے مختلف ایسی چیزوں پر ہاتھ صاف نہ کر دے جو اسے پسند ہیں لیکن اس کی ملک نہیں یہ لوگ گھروں اور خلوت خانوں میں گھس کر جس سے چاہیں گے روابط اختلاط پیدا کریں گے جسے چاہیں گے مار ڈالیں گے اور جسے چاہیں گے قید خانہ سے چھڑا لائیں گے۔ ان کی حیثیت انسانوں میں دیوتاؤں کی سی ہو جائے گی۔ اور اس صورت میں منصف اور غیر منصف کے اعمال بالکل ایک سے ہو جائیں گے مگر فرق نہ ہو گا۔ میری رائے میں یہ بات اس امر کا کافی ثبوت ہے کہ کوئی شخص بھی نجوشی اسلئے منصف نہیں ہوتا کہ وہ اسے اپنی ذات کے لیے مفید سمجھتا ہے بلکہ لا چاری اور ضرورت اسے منصف بننے پر مجبور کرتی ہے۔ کیوں کہ جب کوئی شخص آسانی سے بلا خوف انتقام نا انصافی کر سکتا ہے تو وہ کبھی اس سے دریغ نہیں کرتا اور ہر شخص اپنے دل میں یہ

یقین رکھتا ہے کہ ظلم و نا انصافی کرنا عدل و انصاف کے بہ نسبت اس کی ذات کے لیے بدرجہا زیادہ سودمند ہے۔ اور سچ یہ ہے کہ ان کا یہ خیال غلط نہیں۔ اگر آپ کے لیے کسی ایسے وجود کا تخیل ممکن ہو جو غیر مرئی ہونے کی قابلیت رکھتا ہو اور باوجود اس کے کوئی بُرا کام نہ کرے نہ کسی عیب کی چیر چھوے تو یقین مانتے کہ عامۃ الناس ایسے آدمی کو انتہائی احمق خیال کریں گے۔ ہاں یہ ضرور ممکن ہے کہ ریاکاری سے یہ لوگ ایک دوسرے کے سامنے اس شخص کی تعریف ہی کریں لیکن یہ صرف اس غرض سے کہ ہمیں ان کے ساتھ نا انصافی روانہ نہ رکھی جائے۔

اچھا اب اس قصہ کو ختم کریں اور آئیے ایک عادل و منصف اور ایک غیر منصف شخص کی زندگی کی اچھائی اور بُرائی کا صحیح اندازہ کریں۔ اس غرض کے لیے ان دونوں کو الگ الگ بھیجیے۔ غیر منصف شخص بدرجہ اتم ظالم اور بے ایمان ہو اور عادل شخص کامل طور پر منصف اور ایماندار۔ دونوں کو اپنے مختلف مقاصد زندگی کے حصول میں کامل آزادی دیجیے۔ یہ بھی التزام ہو کہ غیر منصف شخص دیگر ماہرین فنون مختلفہ کی طرح اپنے کمال کی قوتوں اور نیز اس کی حدود سے اچھی طرح واقف ہو۔ اور اگر کہیں غلطی ہو جائے تو اس کی تلافی کر سکے۔ یہ سب اس لیے ضروری ہے کہ وہ تمام بے ایمانیاں آسانی سے کرے اور انھیں پوشیدہ بھی رکھ سکے کیوں کہ پکڑا گیا تو پھر کیا بات باقی رہی۔ نا انصافی اور بے ایمانی کا کمال تو یہی ہے کہ اس کا کرنے والا ایماندار سمجھا جائے۔ اور ہم چونکہ نا انصافی کا کامل ترین نمونہ

مقابلہ کے لیے لینا چاہتے ہیں اس لیے وہی شخص مناسب ہو جو باوجود انتہائی بے ایمانیوں کے بہت زیادہ ایماندار مشہور ہو۔ ساتھ ہی اچھا جادو بیان مقرر بھی ہو کہ اگر کوئی راز فاش ہو جائے تو اپنی سحر بیانی سے لوگوں کو خاموش کرے نیز ضرورت کے وقت اپنی قوت اور جرأت۔ دولت اور بہت سے بھی کام لے سکے۔ اس شخص کے مقابلہ میں سچا پرے عادل اور ایماندار شخص کو ایسے جتن کا مطالعہ نظر ایسکلس (Aeschylus) کی طرح یہ ہو کہ نیکی کرے لیکن بظاہر نیک نہ معلوم ہو اسے ظاہر مطلق ایماندار نہ ہونا چاہیئے کیونکہ اگر ایسا ہوا تو لوگ اس کی عزت اور عظمت کریں گے اور اس طرح یہ تصریح نہ ہو سکے گی کہ آیا وہ عدل کوئی نفسہ اچھا سمجھتا یا محض عزت کے لالچ سے منصف بنا ہوا ہے۔ اس کی متاع تو خالص انصاف یعنی چاہیے اور پس۔ اور پورا امتحان بھی اسی حالت میں ممکن ہو کہ وہ دراصل بہترین مخلوق ہو لیکن لوگوں کے نزدیک بدترین انسان سمجھا جائے۔ اسی سلسلہ میں یہ بھی معلوم ہو جائیگا کہ بدنامی اور اس کے نتائج کا کوئی اثر اس پر مترتب ہوتا ہی نہیں اس حقیقی ایماندار لیکن بظاہر بے ایمان شخص کی یہی حالت آخر دم تک رہنے دیجیے اور جب عادل اور ظالم دونوں بالترتیب اپنے عدل اور بے ایمانی کی انتہا کو پہنچ جائیں اس وقت یہ فیصلہ کیا جائے کہ کون زیادہ خوش رہا کس کی زندگی مسرت اور انبساط سے بڑھتی اور کس کی غم اور تکلیف سے۔

میں۔ بھائی گلا کن تم نے تو کمال کر دیا۔ اس خوبی سے دونوں کیفیات کا

مرقع پیش کیا کہ آنکھوں میں تصویر سی پھر گئی۔

گ۔ یہ آپ کی ذرہ نوازی ہے۔ خیر۔ مد مقابل فریقین کی کیفیات تو معلوم ہی ہو گئیں۔ اب صرف یہ معلوم کرنا ہے کہ وہ کس قسم کی زندگی بسر کریں گے۔ ادھر کچھ ایسا مشکل نہیں۔ میں اب اس زندگی کی تصویر پیش کرتا ہوں لیکن چونکہ فکر ہے کہ میرا بیان کچھ بُرا اور رکیک معلوم ہو اس لیے چند لفظوں کے لیے وضاحت کر لیجئے کہ میرے الفاظ نہیں بلکہ ظلم و نا انصافی کے کسی مداح و قصیدہ خواں کی زبان سے نکل رہے ہیں۔ اس مداح کے خیال میں تو یہ حقیقی ایماندار لیکن بظاہر بے ایمان شخص سخت مصیبت میں مبتلا رہے گا، اس کے کوڑے مائے جائیں گے۔ دُڑے بھی پڑیں گے۔ قید کیا جائیگا، آنکھیں نکالی جائیں گی اور بالآخر یہ تمام مصائبِ آلام برداشت کرنے کے بعد وہ بیچارہ سپردِ دار کر دیا جائے گا۔ اس وقت جا کر اس غریب کو خبر ہوگی کہ کام و صلِ ایماندار ہونے سے نہیں چلتا بلکہ بظاہر ایماندار معلوم ہونے سے سبکدوش کے الفاظ سچ پوچھو تو زیادہ صحت کے ساتھ بے ایمان پر چسپان ہوتے ہیں۔ کیوں کہ ظالم اور غیر منصف ایک حقیقت اور اصلیت کا پیروی وہ صرف ظاہر پرست ہی نہیں اس کا مقصد تو فی الواقع بے ایمان بننا ہے نہ کہ صرف دکھاوے کے لیے۔ اب اس کی حالت سنئے۔ اول تو لوگ اُسے ایماندار سمجھیں گے اور اس طرح وہ حاکم شہر بن جائیگا۔ جس عورت سے چاہیگا عقد کرے گا جس مرد سے چاہیگا اپنی لڑکی کا عقد کرے گا۔ ہر جگہ تجارت و کاروبار کر سکے گا۔ اور چونکہ کوئی اُسے بے ایمان تو

سمجھتا نہیں اس لیے ہمیشہ فائدہ میں رہیگا۔ ہر مقابلہ میں خواہ خاص ہو یا عام اپنے
 حریت سے اچھا ثابت ہوگا۔ دوسروں کی دولت سے مالدار بنے گا اور اس مال کو
 اپنے احباب کے نفع اور اعدا کے ضرر کے لیے صرف کرے گا۔ اس کے علاوہ قربانیاں
 کر سکے گا اور دل کھول کر دیوتاؤں پر نذرین چڑھائیگا، اگر کسی انسان یا دیوتا کی
 عزت توقیر بڑھانا چاہیگا تو ایک ایماندار شخص سے بدرجہا زیادہ آسانی اور عمدگی سے
 ایسا کرنے کے قابل ہوگا۔ اور ان وجوہ سے دیوتاؤں کی نظر میں بھی عادل شخص کی
 بہ نسبت زیادہ عزیز ہوگا۔ چنانچہ انسان اور دیوتاؤں کی متحدہ مساعی اس کی زندگی
 کو ایک ایماندار شخص کی زندگی سے زیادہ مہربان و خوش گوار بنا دینگی۔
 میں : گلاکن کے جواب میں کچھ کہتا ہی چاہتا تھا کہ ایڈمینٹس پیج میں مل
 اٹھے۔ ”کیا جناب کا خیال ہے کہ اس تعریف میں مزید اضافہ کی گنجائش نہیں۔“
 میں : کیوں۔ کیا کچھ اور باقی ہے!

ایڈ : ابھی سب سے زیادہ اہم بات کا تو ذکر ہی نہیں کیا گیا۔

میں :۔ سچ ہی بھائی بھائی کی مدد کرتا ہی اگر گلاکن سے کوئی بات رہ گئی ہو تو
 آپ اس کی تکمیل کر دیجیے۔ اگرچہ حقیقت تو یہ ہے کہ گلاکن ہی نے مجھے کافی دشواری
 میں ڈال دیا ہے اور مجھے کافی طور پر عدل کی حمایت کے ناقابل بنا دیا ہے۔

ایڈ :۔ آپ کا یہ ارشاد تو صحیح نہیں ہے۔ لیکن میں کچھ عرض ضرور کر دینگا۔ گلاکن
 نے عدل اور ظلم کی جو معرکہ و مذمت کی ہے اس کا ایک پہلو اور بھی ہے اور میرے

نزدیک گلاکن کا مفہوم سمجھنے کیلئے اس پہلو کو پیش نظر رکھنا ضروری ہے۔
 آپ کو معلوم ہو گا کہ والدین اور اساتذہ ہمیشہ اپنی اولاد اور شاگردوں کو ایماندا
 اور منصف مزاج بننے کی تاکید کرتے ہیں۔ لیکن آپ جانتے ہیں کیوں؟ اس کی وجہ
 انصاف کی ذاتی خوبی نہیں بلکہ اس سے متعلقہ عزت اور شہرت ہے۔ اور اس تلقین سے
 مقصد یہ ہے کہ اس شہرت کی وجہ سے ان کی اولاد دیا ان کے شاگرد ملازمت اختیار
 اور دیگر امور میں قائدہ اٹھا سکیں۔ یہ ظاہر یہ پست طبقہ اسی پر اکتفا نہیں کرتا بلکہ دواؤں
 کی غایت مہربانی کا پالاج بھی دیتا ہے۔ آپ کبھی ان لوگوں سے گفتگو کیجئے۔ ایک ان گنت
 تعداد ان برکات سماوی کی پیش کردیں گے جو نیک اور منصف لوگوں پر نازل
 ہوتی ہیں۔ شعرا بھی اپنے شعر میں اسی قسم کے پالاج دلاتے ہیں۔ چنانچہ ہیمپیاڈ اور ہومر
 یہی کیا ہے۔ ان کی رسلے میں عدل انصاف سے زمین کی زرخیزی۔ فصلوں کی
 فراوانی۔ میوؤں کی عمدگی۔ مال و دولت کی زیادتی اور عام مرہ الحالی دبستہ ہے۔
 میوسائیس اور اس کا بیٹا تو اس سے کہیں زیادہ رفیع الشان چیزوں کی توقع دلاتا ہے
 ان کے خیال میں نیک اور منصف شخص کو بعد مرگ جب عالم بالا میں لیجاتے ہیں تو وہ
 ایک دعوت میں شریک کیا جاتا ہے جہاں بڑے بڑے برگزیدہ لوگ مسندوں پر
 لیٹے ہوتے ہیں۔ پھولوں کے تاج سر پر ہیں اور شراب کا دور متواتر جاری ہے۔ گویا ان کے
 نزدیک تمام نیکیوں کا صلہ شرب و دام اور مخموری ابدی ہے۔

بعض اس اجر کی امید کو مادی شخص کی ذات سے ماوراء لیجاتے ہیں۔ ان کا

خیال ہو کہ منصف آدمی کی نسل چار پانچ پشت تک ضرور جاری رہتی ہے۔ غرض نت نئی شکلوں سے لوگ عدل و انصاف کی طرح میں رطب لسان ہوتے ہیں۔

لیکن بدوں کے لیے بالکل دوسری ڈیڑھی۔ یہ بچا پر قعر جہنم میں ڈال دیے جائینگے۔ مشقت دہائی یہ ہوگی کہ چھپنی میں پانی بھر بھر کر لائیں۔ غرض اس غریب کو وہ تمام سزائیں ملیں گی جو گلا کن نے ابھی ابھی اس منصف شخص سے منسوب کی ہیں جو بے ایمان مشہور ہو۔ اسکے علاوہ عدل و انصافی کے متعلق ایک اور طریقہ بیان بھی ہے۔ اور یہ عوام اور شرادوں میں یکساں رائج ہے۔ سب کے سب سپر کیے بان ہیں کہ منصف ہونا بڑی قابل تحسین بات ہے لیکن ساتھ ہی سخت دشوار بھی ہے۔ برخلاف اس کے نا انصافی اور بے ایمانی بذات خود نہایت دلکش اور سہل الحصول ہیں لیکن صرف جہور کی رسلے اور قوانین کی وجہ سے بڑے سمجھے جاتے ہیں۔ ان لوگوں کے نزدیک عدل و انصاف میں ظلم و نا انصافی سے کہیں کم فائدہ ہیں۔ چنانچہ یہ لوگ شریر اور فتنہ پرور اشخاص کو خوش نصیب اور مبارک بتلانے نیز خلوت اور جلوت میں ان کی عزت و توقیر کرنے سے مطلق نہیں شرماتے۔ ہاں یہ شرط ہے کہ ان کے پاس دولت ہو اور جاہ و ثروت کے دیگر سبب بھی موجود ہوں۔ نہ یہ شتم برابر اس نیک شخص کی ہجو اور مذمت کرنے سے محبوب ہوتے ہیں جو تنگی اور افلاس کی کریمہ جھیل رہا ہے۔ اگرچہ خود انھیں مؤخر الذکر کی خوبی اور نیکی کا دلی اعتراف ہی کیوں نہ ہو لیکن ان تمام باتوں سے زیادہ حیرت خیز تودہ بیانات ہیں جو خود دیوتاؤں کے متعلق

کیے جاتے ہیں۔ ان تمام بیانات کا مفہوم یہ ہے کہ دیوتا بھی اکثر نیک لوگوں کو زندگی میں تکلیف اور بدوں کو راحت پہنچاتے ہیں۔ ہر جگہ ایسے شیخ و برہمن موجود ہیں جو ثروت و جاہ کے آگے سر جھکاتے ہیں اور اس ثابت کالینٹن دلائے ہیں کہ اگر قربانیاں کی جائیں بنتیں مانی جائیں، کھانا کھلایا جائے تو ان کے پاس ایسی طاقت ہے کہ وہ دیوتاؤں سے ہر گناہ بخشوا سکتے ہیں خواہ وہ خود اپنے سرزد ہو ہوں یا ان کے باپ دادا اس کے مرکب ہوں تھوڑے سے خرچ میں بلا امتیاز نیک و بد یہ لوگ ہر شخص کو گنڈے تعویذ سے نقصان پہنچا سکتے ہیں۔ یہ لوگ گترو ہیں کہ ان کے پاس بعض دم درود اور ادو و ظالمت ایسے ہیں جن کے اثر سے دیوتاؤں کے لیے کی پابندی کرتے ہیں۔ اور ان تمام دعاوی کی تصدیق میں شر کا کلام پیش کیا جاتا ہے جن کے نزدیک ”اگر شر اور بدی کی تلاش ہے تو وہ ہر جگہ مل سکتی ہے کہ لاکھ منزل بہت قریب ہے اور اس کی لاد نہایت آرام دہ ہے۔ لیکن اگر نیکی کے متلاشی ہو تو اس کے متعلق تو فرمودہ آسمانی ہے کہ پیشانی کا پسینہ اڑی کو لے تب کہیں یہ نصیب ہو کہ اس راہ میں ہر طرح کے مصائب اور صعوبتیں ہیں۔ کہیں اس خیال کی تائید میں کہ دیوتا اپنے ارادے سے ہٹاے جاسکتے ہیں تو عمر کی شہادت پیش کی جاتی ہے کہ ”محاجبت وزاری تو یہی چیز ہے کہ دیوتا تک اس سے متا ہوتے ہیں۔ چنانچہ جب کبھی انسان سے کسی گناہ یا نافرمانی کا ارتکاب ہو جاتا ہے تو وہ غم و حسرت سے بھری ہوئی دعائیں مانگتا ہے قربانیاں چڑھاتا ہے۔ خوشبودا

بخوردیتا اور گھی کے چراغ جلا کر عجز و انکسار سے منتیں کرتا ہے اور بالآخر دیوتاؤں کا عتابِ حم میں مبتلا جاتا ہے۔

اس کے علاوہ میوسیس اور آرفیس کی تصانیف کا ایک نبار ہی پیش کیا جاتا ہے۔ ان کے متعلق عام خیال یہ ہے کہ یہ سیلین اور میوز کی اولاد ہیں چنانچہ انکا کلام اکثر تقریبوں اور عام تہواروں کے موقع پر پڑھا جاتا ہے اور اس طرح نہ صرف اُرد کو بلکہ پورے پورے شہروں کو یہ باور کرایا جاتا ہے کہ بعض تہائیوں اور محاسن عیش و طرب کے انعقاد سے بزمانہ حیات اور نیز بعد مرگ تمام گناہ و معصی کی تلافی ممکن ہے۔ ان کے عقیدہ کے مطابق ان رسوم کی ادائیگی انسان کو آخرت میں سزا و جزا سے آزاد کر دیتی ہے اور ان سے غفلت عذاب الیم کا باعث ہوتی ہے۔

جب اس قسم کے خیالات اس طرح پھیلائے جاتے ہیں اور اس قدر مختلف طریقوں سے عامۃ الناس کے روبرو نہیں بار بار رد و ہرایا جاتا ہے تو اسکا نتیجہ ان فوخر و ماعوں پر کیا ہوگا جو ہر چیز کو سطحی طور پر سنکر اس میں نتائج کا استخراج کر لیتے ہیں۔ انکے پیش نظر بہترین زندگی کی کیا تصویر ہوتی ہوگی اور راہِ خیر و برکت کا کیسا نقشہ سامنے آتا ہوگا جس پر چلکر وہ فلاح حاصل کر سکے۔ قدرِ ثانیہ سوال پیدا ہوتا ہوگا کہ آیا عدل و ایمان داری انھیں ترقی کے اعلیٰ مدارج تک پہنچا سکتی ہے یا معراجِ کمال تک سائی کے لیے محاکم اور بے ایمانی لازمی ہے۔ کیونکہ آپ ہی غور فرمائیے میں لاکھ نیک سہی لیکن اگر مجھ کو ایمان تسلیم نہیں کیا جاتا تو میری تمام نیکی اور منصف مزاجی بیکار بلکہ باعث نقصان ہے۔

لیکن اگر باوجود ظلم و نا انصافی کے میں کسی طرح نیک و ایماندار مشہور ہو جاؤں تو پھر کیا کہنا۔ اسی دنیا میں جنت ہو گئی۔ ایک حکیم کا قول ہے کہ جب ظاہر باطن پر غلبہ آتا ہے تو میں کیوں بظاہر ہی کی پابندی کروں۔ مکان کے ہر چار طرف تقدس اور نیکی، عدل و انصاف کی فضا ہے جاں نواز ہو لیکن مکیں ظلم اور بے ایمانی میں فرد ایک تصویر سے اپنے پھر کو خوشنما بنا لوں لیکن پیچھے وہی مکار لوٹری کی دم بوجھا ذکر آر کی لوکس نے کیا ہے۔ ممکن ہے آپ فرمائیں کہ بُرائی کا پوشیدہ رکھنا کچھ سہل کام نہیں۔ بیشک صحیح ہے لیکن دنیا میں کوئی بڑا کام سہل نہیں ہو یا یہ بات قطعی ہے کہ اگر دنیا میں آرام و آسائش، مسرت و اطمینان کے آرزو مند ہو تو بس اسی آہ کو اختیار کرو۔ رہا راز کا پوشیدہ رکھنا۔ اس کے لیے خفیہ انجمنیں بناؤ۔ سیاسی جماعتیں قائم کرو۔ اور یہ کیوں؟ ماہرین فن خطابت سے عدالتوں اور مجمعوں کو اپنی بات باور کرانا سیکھو اور اس طرح کچھ تو ترغیب و تبلیغ اور کچھ جبر و تعدی سے بلا خوف و شرم اپنی بے ایمانی کے ثمرات حاصل کرو۔ یہاں ممکن ہے کوئی کہے کہ دیوتاؤں کو کس طرح دھوکا دو گے۔ انھیں کس طرح ترغیب و تبلیغ سے قائل کر سکو گے؟ تو اس کا جواب بے حال سے خالی نہیں۔ اولاً یا تو دیوتاؤں کا وجود ہی نہیں اگر ایسا ہے تو پھر کیا۔ معاملہ صاف ہے۔ یا یہ کہ دیوتا اعمال انسانی سے بیخبر اور اُن سے غیر متعلق ہیں۔ اگر یہ ہے تو بھی تبلیغ کی چنداں ضرورت نہیں۔ دوسری صورت یہ ہو سکتی ہے کہ دیوتاؤں کا وجود ہے اور وہ افعال انسانی کی خبر گیری بھی کرتے ہیں۔ ہم نے اسے تسلیم کیا۔ لیکن یہ تو دیوتاؤں

کے متعلق جو کچھ بھی علم ہے اس کا ذریعہ یا تو روایت مافیہ ہیں یا شعر کا کلام۔ اور ان لوگوں کے اقوال کے مطابق تو دیوتاؤں پر بھی اثر ڈالا جاسکتا ہے اور یہ ممکن ہے کہ دعاؤں، قربانیوں اور منتوں کے ذریعہ انہیں اپنے ارادہ سے ہٹا دیا جائے۔ پھر یا تو ان وایتوں اور شعر کے کلام کو پورا صحیح مانو یا بالکل جھوٹ متصور کرو۔ اگر ان لوگوں کا کہنا سچ ہے تو پھر کیا ہے۔ بے ایمان ہونا ہی سراسر بہتری کھلے بندوں بے ایمانی کرالبتہ اس بے ایمانی کی کمائی میں سے کچھ قربانیوں اور منتوں میں صرف کر دو۔ کیوں کہ آخر ایمانداری میں دھرا کیا ہے۔ یہی ناکہ غالباً عذاب الہی سے محفوظ رہو گے لیکن ظلم اور نا انصافی کے فوائد سے تو بہرہ اندوز نہ ہو سکو گے۔ برخلاف اس کے بے ایمانی میں فائدہ ہی فائدہ ہے۔ ہر طرح کے جائز و ناجائز فائدے حاصل کرو اور پھر دعاؤں اور قربانیوں کے ذریعہ عذاب الہی سے مامون و محفوظ۔ رہا آخرت کا دوسو اس کے لیے بھی مختلف سوم اور شفاعت کرنے والے دیوتا موجود ہیں کم سے کم بڑے بڑے شہر کا تو یہی عقیدہ ہے اور شعرا اور پیغمبر بھی جو ان دیوتاؤں کی اولاد مانے جاتے ہیں اس امر کے شاہد ہیں۔

اب آپ ہی فرمائیے کہ جہلا کس وجہ سے کوئی شخص صلہ و انصاف کو انتہائے ظلم اور بے ایمانی پر ترجیح دے۔ بے ایمانی کے ساتھ تھوڑی سی ظاہری ایمانداری اور چاہیئے اور بس انسان اپنی زندگی کو بقید حیات اور بعد الموت دیوتاؤں اور آدمیوں دونوں کے نزدیک نہایت آرام و آسائش سے گزار سکتا ہے۔ اگر کسی شخص کو ذرا سا بھی

دماغی یا جسمانی امتیاز یا دولت اور مرتبہ میں تھوڑی سی فوقیت حاصل ہو تو وہ دیکھو
ایمانداری کرنے لگا۔ اس کے سامنے تو عدل کی تعریف کی گئی تو ہنسیگا۔

میں جانتا ہوں کہ دنیا میں ایسے لوگ ہوں گے جو میرے ان دلائل کو نہ مانیں
اور عدل کو ظلم پر ترجیح دیں گے۔ لیکن خوب یاد رکھیے یہ لوگ تک بے ایمان کو قابل معافی
ضرور سمجھتے ہوں گے، کیونکہ انھیں یقین ہے کہ کوئی شخص بہ رضا و رغبت ایماندا نہیں
ہوتا سوائے اُن لوگوں کے جن کے دلوں کو خدائے ظلم و نا انصافی سے فطرتاً نفور کر دیا
ہو اور جن کے سامنے حقیقت بے نقاب ہو چکی ہو۔ ان کے علاوہ دوسرے آدمی تو
صرف اس وجہ سے ظلم اور بے ایمانی کو بُرا سمجھتے ہیں کہ وہ خود زیادتی عمر کمروری۔ یا
کم ہمتی کی وجہ سے اس کا ارتجاب نہیں کر سکتے۔ چنانچہ اس کا معمولی ثبوت یہ ہے کہ
جب انھیں کچھ قوت اور قدرت حاصل ہو جاتی ہو تو یہ بھی اپنی بساط اور استعداد کے
مطابق بے ایمانی اور ظلم شروع کر دیتے ہیں۔

اس صورت حالات کی وجہ ہم نے ابتدائے گفتگو ہی میں عرض کی تھی یعنی
یہ کہ قدامت سے لیکر ہمارے زمانہ تک جب قدر لوگ عدل و انصاف کے مدح سرا ہوئے
ہیں سب کے سب نا انصافی کی مذمت اور عدل کی تعریف اس سے حاصل شدہ اعزاز
و منافع اور شہرت کو مد نظر رکھ کر کرتے ہیں۔ وفاقاً ترنظم و نشر کے اوراق الٹ جائیے آپ
کہیں نہ پائیں گے کہ کسی شخص نے بھی ان صفات کی حقیقی ماہیت پر بحث کی ہو
یہ بتلایا ہو کہ انسانی اور خدائی نگاہ سے پوشیدہ رہ کر بھی یہ صفات روح انسانی پر

کیا کیا اثرات پیدا کرتی ہیں۔ یا یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہو کہ عدل روح کی اعلیٰ ترین حسنت اور ظلم بدترین معائب ہو۔ اگر ہمیں بچپن سے ہی سکھایا جاتا تو آج بجائے اسکے کہ کوئی دوسرا شخص بُرائی سے ہمارا محاذ قطع و نکلے ہو ہم خود شرمندہ بننے کا محاذ ہوتے کہ مبادا ہماری روح میں یہ اذل ترین بُرائی پیدا ہو جائے۔ یہ جو کچھ میں نے عرض کیا سب تھریسی میکس اور ان کے ساتھیوں کے خیالات کی ترجمانی تھی۔ بلکہ ممکن ہے وہ اس سے بھی زیادہ سخت الفاظ میں اپنا مفہوم ادا کرتے۔

لیکن میں نے جو یہ سب کچھ عرض کیا اس کا مقصد یہ ہے کہ آپ بھی فریق مخالف کے خیالات اسی انداز سے ظاہر فرمائیں۔ صرف ظلم پر عدل کی فوقیت کے اظہار پر اکتفا نہ کیجئے بلکہ یہ بھی فرمائیے کہ ان صفات میں وہ کونسا اثر ہے جو متصف کو نیک یا بد بنا دیتا ہے البتہ گلاسن کی درخواست کا ذرا خیال رہے کہ شہرت اور عزت کا ذکر بھی نہ آئے پائے بلکہ میں تو یہاں تک عرض کروں گا کہ جب تک آپ حقیقت امر کے بالکل عکس صفت سے متصف ہونے کی شہرت فرض نہ کر لیں اس وقت تک یہ نہیں کہا جاسکتا کہ آپ حقیقتاً عدل ہی کی تعریف کر رہے ہیں۔ اور اگر ہم سمجھیں تو چنداں بجا نہ ہو گا کہ آپ صرف مصلحتاً ہم لوگوں کو ظلم و نا انصافی سے محترز رہنے کی تلقین فرما رہے ہیں اور فی الحقیقت آپ کے نزدیک بھی تھریسی میکس ہی کی رسلے صحیح پہلہ انصاف و عدل فریق قوی کی اغراض کی پابندی کا نام ہے اور ظلم و نا انصافی میں صرف کمزور کا نقصان ہے اور قوی کا سراسر فائدہ۔

آپ اس بات کا تو اقرار کر ہی چکے ہیں کہ عدل محاسن کی بائیں اعلیٰ اقم سے
 تعلق رکھتا ہے جس کی پابندی صرف عمدہ نتائج کی اُمید پر نہیں بلکہ اُس کی فانی
 خوبی کی وجہ سے بھی کرنا ضروری ہے یعنی اس کی حیثیت بھی وہی ہے جو دوسری
 ایسی حقیقی (نہ کہ رسمی) خوبیوں کی ہے جیسے باصرہ، سامعہ، علم، تندرستی وغیرہ۔
 آپ جو عدل کی خوبیاں بیان فرمائیں تو اس میں ہر ذرہ کرم ذرا ایک بات کا
 خیال رکھیں یعنی یہ کہ وہ کیا خوبی یا بُرائی ہے جو اسپر کار بند ہونے یا نہ ہونے سے
 خود بخود دروٹا ہو جاتی ہے۔ کیونکہ دوسرے لوگ اگر عدل کی تعریف میں اس کے
 بعض لوازم مثلاً عزت و شہرت سے استدلال کریں تو میں اسے چندان قابلِ اعتراض
 نہ سمجھوں لیکن آپ سے تو مجھے زیادہ بلند و ارفع باتیں سُنانے کی توقع ہے کہ آپ نے
 تمام عمر اسی اہم مسئلہ پر غور و فکر میں صرف فرمائی ہے۔ مجھے اُمید ہے کہ میری توقعات
 کا خیال کر کے آپ صرف عدل کی فضیلت بیان کرنے پر اکتفا نہ کریں گے بلکہ اس
 بات پر پوری پوری روشنی ڈالیں گے کہ یہ صفت فی نفسہ بلا لحاظ اس امر کے کہ کوئی
 دیکھنا اور جانشاہی یا نہیں ہتھ صفت کی روحانی حالت کو کیسا بنا دیتی ہے۔

یوں تو میں ہمیشہ سے گلاکن اور ایڈمینٹس کی قابلیت کا معترف تھا مگر
 گفتگو کو سنکر تو میرا دل بہت ہی خوش ہوا اور میں نے کہا۔

”سچ ہی تم قابلِ باپ کے قابل بیٹے ہو۔ اور گلاکن کی تعریف میں جنگ مگرا
 میں ممتاز ہونے کے بعد جو مدحیہ الفاظ شاعر نے استعمال کیے تھے وہ بالکل بیانِ واقعہ

تھا۔ یقیناً تم پر یہ خدا کا خاص فضل ہے کہ اگرچہ تم نے ابھی ابھی عدل کے خلاف ظلم
 نا انصافی کی طرف سے استعدادِ عمدہ طریقہ سے پیروی کی تاہم تم خود ان چیزوں کو دسو
 بُرا جانتے ہو، تم ہی بناؤ کہ اگر کوئی شخص تمہارے عمل اور تمہارے اصلی خیالات سے
 ناواقف ہو اور پھر تمہاری یہ تقریریں سنے تو اسے کس قدر غلط فہمی ہو۔ لیکن جس قدر
 قوی مجھے تمہارے صحیح عقیدہ کا یقین ہے اسی قدر قوی اعتراف مجھ اپنی دقتوں کا
 ہے میں اپنے کو دو گونہ مشکل میں مبتلا پاتا ہوں۔ ایک طرف تو اپنی بے بضاعتی کا احساس
 اور یہ اس وجہ سے اور بھی زیادہ ہو گیا ہے کہ آپ لوگ ان دلائل سے مطمئن نہیں ہو
 جو میں نے تھریسی میکس کے جواب میں پیش کی تھیں۔ حالانکہ میں نے بزرگ خود انصاف
 و عدل کی فضیلت کا کامل ثبوت دیا تھا۔ دوسری طرف اسی کے ساتھ ساتھ
 یہ بھی ممکن نہیں کہ خاموش ہوں کہ جب تک سینہ میں سانس آتا ہے اور زبان میں
 یارے گفتر ہے اس وقت تک یہ محال ہے کہ عدل و انصاف کے خلاف کچھ
 سُنوں اور اپنی استعداد کے مطابق اس کی تردید نہ کروں۔ چنانچہ اپنی بساط کے
 موافق اس وقت بھی عدل کی کچھ نہ کچھ حمایت ضرور کروں گا۔“

گلاکن وغیرہ نے بھی اصرار کیا کہ سلسلہ کلام کو ختم نہ ہونے دو اور خواہش
 ظاہر کی کہ کامل غور و خوض کے بعد عدل و ظلم کی اصلی ماہیت دریافت کی جائے
 اور پھر ان کے مختلف فوائد اور مضرتیں معلوم کی جائیں۔ چنانچہ میں نے اس طرح
 سلسلہ کلام شروع کیا۔ ”ہم جس مسئلہ پر اب غور کرنا چاہتے ہیں وہ کوئی معمولی

اور سہل مسئلہ نہیں بلکہ اس کے لیے بہت دقت نظر رکھ رہی۔ اور چونکہ اپنی ناقابلیت سے ڈرتا ہوں اس لیے مناسب ہے کہ بہ طریقہ تحقیق اختیار کیا جائے میں ایک مثال سے اپنا مطلب آپکو سمجھا دوں۔ فرض کیجیے ایک آدمی کی لہا کمزور ہے اور آپ اس سے ایک بار ایک خط کی تحریر فاصلہ سے پڑھنا چاہتے ہیں لیکن ہمارے کسی ساتھی کے علم میں وہی تحریر جلی قلم میں بھی موجود ہے تو یہ اس شخص کی خوش قسمتی ہوئی کہ وہ پہلے اس جلی قلم عبارت کو پڑھ لے اور پھر اس بار ایک مرتبہ کو دیکھے۔

ایڈمینٹس :- اس میں کیا شک ہے۔ لیکن آخر اس مثال کو معاملہ زیر غور سے کیا تعلق؟

میں :- میں ابھی عرض کرتا ہوں۔ دیکھیے جس طرح عدل و انصاف کو افراد سے منسوب کیا جاتا ہے اسی طرح ریاستوں اور حکومتوں سے بھی تولد متعلق کرتے ہیں؟ کیوں ٹھیک ہے نا؟

ایڈ :- جی ہاں۔

میں :- اور ریاست ایک فرد سے بڑی ہوتی ہے۔

ایڈ :- بلاشبہ۔

میں :- تو ممکن ہے اس بڑی چیز میں عدل کی صفت بھی زیادہ مقدار میں پائی جاتی ہو اور اس لیے امکان ہے کہ یہاں آسانی سے اس کا پتہ چل جائے،

لہذا اگر آپ مناسب خیال فرمائیں تو نظام حکومت میں پہلے اس کی تلاش کریں اور پھر اسی تحقیق کو افراد پر منطبق کر دیں۔

ایڈ:- رائے ہی تو نہایت مناسب۔

میں:- میرے خیال میں اگر ہم ایک شہر یا ریاست کے تدریجی نشوونما کا خاکہ اپنے ذہن میں کھینچیں تو اسی کے ساتھ ساتھ ہمیں عدل و ظلم کی تدریجی افاد کا بھی پتہ چلتا جائے گا۔

ایڈ:- غالباً۔

میں:- اس طرح ممکن ہو کہ مسئلہ زیر تحقیق کے حل میں آسانی ہو جائے۔

ایڈ:- جی ہاں۔

میں:- تو پھر آپ کی رائے میں یہ تحقیق شروع کی جائے؟..... کام سہل نہیں ہے اس لیے پہلے ہی سوچ سمجھ لیجیے۔

ایڈ:- میں خوب سوچ چکا۔ ضرور شروع کیجیے۔

میں:- اچھا تو سنیئے۔ میرے خیال میں شہروں اور بستیوں کے قیام کی اصلی وجہ یہ ہے کہ ہر فرد کی بہت سی ضروریات ہوتی ہیں اور ان کی تکمیل کے لیے وہ دوسرے افراد کا محتاج ہے۔ آپ کی کیا رائے ہے۔ یہی وجہ ہے یا کچھ اور؟

ایڈ:- نہیں۔ اور کیا وجہ ہو سکتی ہے؟

میں:- گویا ضروریات کی کثرت اور ان ضروریات کو پورا کرنے کے لیے

دوسرے سے مدد کی احتیاج انسان کو مجبور کرتی ہو کہ وہ ہر کام میں کوئی شریک یا مددگار تلاش کرے۔ اور جب یہ تمام شرکار و معاونین ایک مقام پر جمع ہو کر بود و باش اختیار کر لیتے ہیں تو اسی کا نام شہر ہو جاتا ہے۔
ایڈ۔ بشیک۔

میں :- اور یہ لوگ جو ایک دوسرے سے ہشیار کا مقابلہ کرتے ہیں تو ہمیں ہر ذریعہ کو یقین ہوتا ہے کہ میرا فائدہ ہے۔
ایڈ۔ ہاں اور کیا۔

میں :- اچھا تو اب شہر یا ریاست کی ایک ذہنی تصویر تیار کریں یہ تو معلوم ہی ہو گیا کہ اس کی اصل اور ابتدائی وجہ ہماری فطری ضروریات اور احتیاجات ہیں۔
ایڈ۔ بشیک۔

میں :- اس سے بھی انکار نہیں ہو سکتا کہ زندگی کو قائم رکھنے اور مہلاکت سے محفوظ رہنے کے لیے پہلی احتیاج غذا ہے۔
ایڈ۔ یقیناً۔

میں :- پھر رہنے کے لیے مکان۔ پہننے کے لیے کپڑے و قس علیٰ ہذا۔
ایڈ۔ بے شبہ۔

میں :- اب غور کیجیے کہ اس شہر میں ان ضروریات کی فراہمی کس طرح ہوگی۔ شروع شروع میں ایک کاشتکار ہونا چاہیے اور ایک معمار۔ پھر ایک جولاہے کی بھی

ضرورت ہوگی۔ کیئے تو ایک موچی یا درکسی ایسے ہی شخص کا اضافہ بھی کرلیں۔

ایڈ:- آپ صحیح فرماتے ہیں۔ ان لوگوں کا وجود از بس ضروری ہے۔
میں:- گویا چھوٹے سے چھوٹے شہر میں چار یا پانچ آدمی ضرور ہونگے۔
ایڈ:- ظاہر ہے۔

میں:- اور یہ تو فرمائیے۔ یہ لوگ کام کس طرح کریں گے؟ کیا اپنی اپنی محنت کی پیداوار ایک مقام پر جمع کر دیا کریں گے۔ مثلاً کیا کاشتکار چاروں آدمیوں کے لیے غلہ پیدا کر گیا اور اپنی ذات کے لیے غلہ پیدا کرنے میں جتنی محنت کرنی پڑتی ہے اس سے چوگنی محنت کر گیا یا اسے دوسروں سے مطلق سروکار نہ ہوگا اور صرف اپنے لیے چوتھائی وقت میں اور چوتھائی محنت سے غلہ پیدا کر لیا اور باقی اوقات میں اپنے لیے مکان تعمیر کر لیا۔ کپڑے بنائے گا جو تاسیئے گا۔ تاکہ خود ہی اپنی تمام ضروریات کو بلا مدد غیرے پورا کر لے۔

ایڈ:- میری رائے میں تو غالباً یہ اچھا ہوگا کہ وہ اپنے ذمہ صرف کاشت کا کام لے لے اور باقی چیزوں کی تیاری سے سروکار نہ رکھے۔

میں:- ہاں غالباً یہی بہتر طریقہ ہے۔ تمہارے کہنے سے مجھے بھی خیال پیدا ہوا کہ کوئی دو آدمی ایک سے نہیں ہوتے کوئی کسی کام کے لیے موزوں ہوتا ہے کوئی کسی کے لیے۔ کیوں آپ کا کیا خیال ہے؟

ایڈ :- میں آپ سے اتفاق کرتا ہوں۔

میں :- کام کی عمدگی کا خیال کر کے کوئی صوت زیادہ مناسب معلوم ہوئی ہے؛ آیا ایک دمی ایک ہی کام کرے یا سب کام؟
ایڈ :- اگر ایک ہی کام کیا جائے تو کام بہتر ہوگا۔

میں :- اور یہ بھی مسلم ہے کہ ہر کام کے لیے ایک مناسب وقت ہوتا ہے۔ اگر اسے ہاتھ سے جلنے دیا تو پھر موقع واپس نہیں آتا۔

ایڈ :- جی ہاں۔ اس میں کیا کلام ہے۔

میں :- ہاں۔ اس لیے کہ کام تو وقت اور کرنیوالے کی فرصت یا عدم الفرستی کا خیال نہیں کرتا۔ کام کرنے والے کو بس اُس کے پیچھے پڑا رہنا چاہیے تاکہ صحیح وقت پر کام ہو جائے۔

ایڈ :- بیشک۔

میں :- ان باتوں سے یہ ثابت ہوا کہ کام کی سہولت مقدار اور عمدگی غرض ہر اعتبار سے یہی بہتر ہے کہ ایک شخص مناسب اوقات میں ایک ہی کام کرے اور دیگر مشاغل کو ترک کر دے۔ اور یہ ایک کام وہی ہو جس کے لیے وہ فطرتاً موزوں بنایا گیا ہے۔

ایڈ :- جی ہاں۔

میں :- یوں تو پھر ہمارے شہر کے لیے چار سے زیادہ آدمیوں کی ضرورت

پڑے گی، ہل یا اور ضروری آلات زراعت گسان خود تو تیار کر لیا نہیں نہ معمار
اپنے اوزار خود بناسکیگا۔ نہ جولاہا یا موچی۔

ایڈا۔ اور کیا۔

میں۔ گویا بڑھئی اور لٹہار بھی ہماری چھوٹی ٹسی خیالی ریاست کے رکن بن گئے
خدا کا شکر ہے کہ ہمارا شہر رفتہ رفتہ بڑھ رہا ہے۔

ایڈا۔ جی ہاں۔

میں۔ اس میں اگر چہ وہاں اور دوسرے مویشی پالنے والوں کا بھی اضافہ
کر دیا جائے تو کیا بڑائی ہے۔ ہماری ریاست کچھ ایسی زیادہ تو بڑھ نہ جائیگی اور کسانوں
کے لیے عمدہ مویشیوں کی فراہمی کا انتظام ہو جائیگا۔ نیز جولاہوں کو اُون اور موچیوں
کو چمڑا آسانی سے ملجایا کریگا۔

ایڈا۔ آپ صحیح فرماتے ہیں۔ ان تمام افراد کی یکجائی کے باوجود اس میں شک
نہیں کہ ہماری ریاست بہت بڑی تو نہ ہوگی۔ لیکن ہاں اب اسے بہت چھوٹی
نہیں کہہ سکتے۔

میں۔ ہاں ایک بات تو رہ ہی گئی۔ شہر کے لیے کوئی موقع تو تلاش کر دے
جگہ ملنا تو تقریباً ناممکن ہے جہاں ہر چیز مہیا ہو اور کسی چیز کی درآمد کی ضرورت نہ پڑے
ایڈا۔ بالکل محال!

میں۔ اس لیے ہمارے شہر کے باشندوں کا ایک طبقہ ایسا بھی ہونا چاہیے

جو دوسرے شہروں سے اشیاء ضروری لایا کرے۔

ایڈ۔- بیشک۔

میں:- لیکن اگر یہ لوگ خالی ہاتھ گئے اور اپنے ساتھ وہ پیسے نہ لے گئے ہوں
ضرورت اس دوسرے شہر کے باشندوں کو ہو تو لازمی نتیجہ یہ ہے کہ خالی ہاتھ لوٹنا بھی
ایڈ۔- لازمی طور پر۔

میں:- اس لیے ہمارے شہر کی تیار کردہ اشیاء صرف ہماری ہی ضرورت
کے لیے کافی نہ ہونی چاہئیں بلکہ مقدار اور عددی دونوں کے اعتبار سے لازم
کہ وہ دوسرے شہروں میں بھی قابل قبول ہوں۔
ایڈ۔- بیشک۔

میں:- اس کے معنی ہیں کہ کچھ اور کسانوں اور کاریگروں کی ضرورت ہوگی
ایڈ۔- اور کیا۔

میں:- نیز درآمد برآمد کا کام کرنے والوں کی بھی ضرورت پڑے گی یعنی
تاجروں کی۔
ایڈ۔- یقیناً۔

میں:- اور اگر سامان تجارت کو سمندر پار لیجانا ہو تو ایک کثیر تعداد ہوشیاء
الاحوں کی درکار ہوگی۔
ایڈ۔- بیشک۔

میں۔ آپ کو یاد ہوگا کہ ان تمام لوگوں کو یکجا کر کے اور رمایست کے ترتیب دینے کا مقصد یہ تھا کہ یہ لوگ باہم اپنی اپنی اشیاء کا مبادلہ کر سکیں۔ یہ مقصد آپ اپنے خیالی شہر میں کس طرح حاصل کریں گے؟

ایڈ۔ ظاہر ہے کہ خرید و فروخت کے ذریعہ سے۔

میں۔ اس کے لیے ایک جگہ مبادلہ یعنی بازار اور ایک ذریعہ مبادلہ یعنی نقد کی ضرورت پڑیگی۔

ایڈ۔ بیشک۔

میں۔ فرض کیجئے کہ ایک کسان مبادلہ کے لیے کوئی چیز لے کر بازار میں آیا لیکن اتفاق سے کوئی شخص اس وقت بازار میں ایسا موجود نہیں جو اس سے مبادلہ کر سکے۔ یہی صورت میں کیا یہ اپنا تمام کام دھندا چھوڑ کر بازار میں بیکار پڑا انتظار کرتا رہے گا؟

ایڈ۔ ہرگز نہیں۔ بازار میں ایسے لوگ موجود ہوں گے جو لوگوں کی ضرورت سے واقف ہوتے ہیں اور خرید و فروخت کا کام اپنے ذمہ لے لیتے ہیں۔ اچھی مایستوں میں یہ کام عموماً ان لوگوں کے سپرد ہوتا ہے جو جسمانی حیثیت سے بہت کمزور اور کسی دوسرے کام کے لائق نہیں ہوتے۔ ان کا کام صرف یہ ہوتا ہے کہ بازار میں موجود رہیں۔ اگر کوئی بیچنے والا آئے تو جنس لے کر اسے نقد دیدیں اور اگر خریدنے والا لے تو نقد لے کر جنس فراہم کر دیں۔

میں :- معنی ہماری ریاست میں ایک طبقہ ان چھوٹے دوکانداروں کا بھی ہوگا۔ اس قسم کے دوکانداروں کو جب تک تمام تر کاروبار اپنے ہی شہر میں محدود ہو غالباً ”خوردہ فروش“ کہنا مناسب ہوگا۔ بقایہ ان لوگوں کے جو مختلف ممالک اور شہروں میں خرید و فروخت کرتے ہیں اور جنہیں ہم نے ”تاجر“ کے نام سے موسوم کیا ہے۔

ایڈ :- جی ہاں۔ درست۔

میں :- اس کے علاوہ ایک ایسا طبقہ بھی تو ہوتا ہے جس کے افراد مافی قوتوں کے اعتبار سے دوسرے لوگوں کی ہمسری نہیں کر سکتے لیکن جسمانی حیثیت سے بہت قوی اور توانا ہوتے ہیں۔ یہ لوگ اپنی محنت و فروخت کرکے ہیں اور اجرت لیکر دوسروں کا کام کرتے ہیں۔ اس معاوضہ کا نام مزدوری ہے۔

ایڈ :- جی ہاں۔

میں :- ان مزدوری پیشہ لوگوں سے بھی ہماری ریاست کی آبادی میں

اضافہ ہوگا ؟

ایڈ :- بیشک۔

میں :- یہ سب تو ہو چکا۔ اب آپ کی رائے میں ہماری ریاست مکمل

ہوگئی یا نہیں ؟

ایڈ :- میرے خیال میں تو ہوگئی۔

میں۔ لیکن اس میں عدل اور انصافی کہاں ہیں؟ آخر یہ چیزیں بھی پیدا ہونگی یا نہیں؟

ایڈا۔ یہ صفات باشندوں کے باہمی لین دین اور کاروباری تعلقات کے سلسلہ میں پیدا ہو سکتی ہیں۔ اس کے علاوہ کہاں پیدا ہونگی۔

میں۔ بیشک آپ کا خیال صحیح ہے۔ تو پھر آئیے دیکھیں اور تحقیقات کی جارہیں۔ ہم نے شہر تو قائم کر ہی لیا اب سب سے پہلے یہ تہ لگانا چاہیے کہ باشندے طرز بود و ماند کیا ہوں گے۔ یہ لوگ غلہ پیدا کریں گے۔ شراب بنائیں گے۔ جوتے اور کپڑے سیسےں گے۔ اور مکانات بھی تعمیر کریں گے۔ جب رہنے سہنے کا سامان ہو جائیگا تو دوسرے مشاغل میں مصروف ہوں گے۔ محنت مشقت کریں گے۔ گرمیوں میں عموماً برہنہ ٹن اور ننگے پاؤں رہیں گے، سردی میں کپڑوں جوتوں کا معقول انتظام رکھیں گے۔ بچے اور گھریلو کاموں کا آٹا گوندھ کر اچھی اچھی روٹیاں پکائیں گے۔ چٹائی یا صاف پتوں کا دسترخواں بنا کر اس پر یہ چیزیں جنیں گے اور بال بچوں کو ساتھ لیکر ان نعمتوں سے لطف اندوز ہوں گے۔ اور شراب خانہ ساز سے لذت خواہ حاصل کریں گے۔ گریلوں پر بھولوں کے گھرے ہوں گے اور اپنے دیوتاؤں کی تعریف میں گیت گائیں گے اور اس طرح خوش خوش اپنی زندگی گزار دیں گے۔ اس امر کا بھی خیال رکھیں گے کہ خاندان میں آدمیوں کی تعداد ذرائع معاش سے بڑھ نہ جائے تاکہ جنگ و فلاکت کی دستبرد سے محفوظ رہ سکیں۔

گلاکن :- (بات کا ٹکڑا بھائی صاحب - غذا میں ذرا زبان کے چنارے کا تھیل
رکھا ہوتا۔

میں :- بیشک - معاف فرمائیے - میں بھول گیا - زبان کے مزے کیلے
نمک - زیتون کا تیل اور بالائی وغیرہ کافی ہیں - یہ لوگ اپنے دیہاتیوں کی طرح ساگ
اور ترکاریاں اُبال لیا کریں گے - انجیر - سیسے اور مٹر بھلوں کا کام دینگے - کبھی سی چیز
کی گھٹلیاں بھون لیا کریں گے - اور شراب ذرا اعتدال سے پیئیں گے - اس قسم
کی غذا استعمال کر کے میں سمجھتا ہوں کہ یہ لوگ تندرستی اور آرام کے ساتھ بڑھلے
کی عمر تک پہنچ جائیں گے اور اپنی اولاد کے لیے بھی اپنی جیسی زندگی ترک نہیں کریں گے
گلاکن :- خوب جناب خوب، اگر آپ جاہلوں کے ایک شہر کا انتظام کرتے
تو غالباً وہ بھی ایسا ہی ہوتا - حیوانوں کو بھی تو اس سے بُری غذا نہیں دیجاتی -
میں :- تو پھر آپ ہی اپنی رائے فرمائیے -

گ :- رائے کیا - کم از کم ان غریبوں کے لیے دنیاوی زندگی کی معمولی آسائشیں
تو مہیا ہونی چاہئیں - اگر ان کے آرام کا کچھ بھی خیال ہو تو ان کے اٹھنے بیٹھنے کے لیے
آرام کرسیاں، کھانا کھانے کے لیے میزیں وغیرہ درکار ہیں - غذا میں انھیں طرزِ جَد
کے مطابق چٹنیاں - اچار اور مٹھائیاں ملنی چاہئیں -

میں :- میں اب سمجھا - آپ کی رائے میں ہمارے پیش نظر محض ایک بات
تو نہیں بلکہ ایک آرام طلب اور عیش پسند ریاست کے نشوونما کا سوال ہی میرا تو

اس میں کچھ ایسا نقصان نہیں۔ کیونکہ غالباً مؤخر الذکر قسم کی ریاست میں زیادہ آسانی سے معلوم ہو سیکے گا کہ عدل اور ظلم کیونکر رونما ہوتے ہیں جیسے تو اپنے خیال کے مطابق ایک ریاست کا صحیح اور عمدہ نظام زندگی مرتب کر دیا تھا۔ لیکن میں جانتا ہوں کہ اکثر لوگ اس سادہ طرز زندگی کو پسند نہیں کرتے اور ان کی رائے میں بھی میز کرسی اور اور دوسرے سامان آرائش و آسائش کی ضرورت ہوگی۔ اور جب یہی ٹھہرا تو مختلف قسم کے روغنیات و عطریات کی بھی ضرورت پڑیگی اور یہیں محض ضروریات زندگی (مثلاً گھر، کپڑا، کھانا) سے بہت آگے بڑھنا پڑیگا۔ مصوری، سوزن کاری کے فنون سے کام لینا پڑیگا۔ اور سونے چاندی اور ہاتھی دانت کے زیورات کی فراہمی کا بھی انتظام کرنا ہوگا۔

گ: بیشک۔

میں: تو ہمیں اپنی ریاست کی حدود بڑھانی ہونگی۔ سابقہ رقبہ تو ان نئی ضروریات کے لیے کافی نہ ہوگا۔ اور ہمیں اپنے شہر کو ایسے پیشہ والوں سے بھرنا پڑیگا جن کی ضرورت کسی فطری احتیاج کی وجہ سے نہیں ہوتی مثلاً ایک قبیلہ کا قبیلہ شکاریوں کا ایک جماعت نامک والوں کی جن کا کام زیادہ تر رنگ و پے سے رہیگا، کچھ مطرب و مغنی ہوں گے اور کچھ شاعر اور اُن کے دم چھلے۔ بھاٹ نکلیے اور نقال۔ مختلف چیزوں کی تیاری کے لیے اور خصوصاً عورتوں کے لباس وغیرہ کے لیے کاریگر کی ضرورت پڑیگی یہی نہیں اس کے علاوہ ملازموں کی بھی ضرورت ہوگی مثلاً معتمد۔

آبائیں، دائیاں، حجام، حلوانی اور باورچی وغیرہ۔ سوروں کے یہ گلہ بازوں کی الگ ضرورت ہوگی جن کی ہماری پہلی رسایت میں حاجت نہ تھی اور اس لیے سابقہ دستور العمل میں انھیں جگہ نہیں دی گئی تھی۔ اور یہ کیا اگر لوگ گوشت کھانا لگے تو بہت سے جانوروں کے پالنے کا اہتمام کرنا پڑیگا۔
گ :- یقیناً۔

میں :- اس طرز زندگی میں غالباً بہ نسبت سابق ٹیبیوں کی بہت زیادہ ضرورت پڑے گی۔
گ :- بلاشبہ۔

میں :- جو رقبہ زمین سابقہ باشندوں کے لیے کافی تھا اب چھوٹا پڑ گیا۔ اس میں کیا شک ہے۔

میں :- تو ہمیں اپنے ہمسایہ کی زمین میں سے چراگاہوں اور جوتے بننے کے لیے تھوڑا بہت ٹکڑا ضرور دانا پڑیگا۔ اور اگر ہمارے ہمسایہ بھی ہماری طرح فطری احتیاج کی حدود سے تجاوز کر کے مال دولت کی ہوس میں گرفتار ہو گئے تو وہ بھی اسی طرح ہماری زمین غصب کرنے کی فکر کریں گے۔
گ :- بیشک۔ اس سے تو کوئی مفر نہیں۔

میں :- تو کیوں بھائی گلا کن اس کے معنی یہ ہوئے کہ ہمیں جنگ پڑیگی۔
گلا کن :- یقیناً۔

میں :- قطع نظر اس کے کہ جنگ فی نفسہ سود مند ہی یا ضرر رساں ہم نے یہ معلوم کر لیا کہ جنگ کے اسباب بھی وہی ہیں جن سے ریاست کے دوسرے معائب خواہ شخصی ہوں یا اجتماعی پیدا ہوتے ہیں۔
گ :- جی ہاں۔

میں :- اس مرتبہ بھی ہمیں اپنی ریاست کی مزید توسیع کرنی ہوگی اور اپنی تو ایک پوری فوج کا اضافہ ضروری ہوگا جو باہر جا کر حملہ آور کا مقابلہ کر سکے اور ہمیں اور ہماری مملوکہ اشیاء کو ان کے دستبرد سے محفوظ رکھے۔

گ :- کیوں کیا ہم لوگ خود اپنی حفاظت نہ کر سکیں گے؟
میں :- ہاں اگر وہ اصول جسے ہم نے اپنی ریاست کے دستور کی ترتیب کے وقت تسلیم کیا تھا صحیح ہی تو بیشک ایسا ممکن نہیں۔ تمہیں یاد ہوگا کہ وہ اصول یہ تھا کہ ایک آدمی بہت سے فنون میں کامیابی کے ساتھ مشغول نہیں ہو سکتا۔
گ :- جی ہاں۔

میں :- تو کیا جنگ کرنا آپ کی رائے میں کوئی فن نہیں؟
گ :- یقیناً ہے۔

میں :- پھر کیا اس میں اتنی توجہ درکار نہیں ہوتی جتنی جوتنا سینے میں؟
گ :- خوب! کیوں نہیں، ضرور ہوتی ہی۔

میں :- ہم نے موچی کو کاشتکاری یا معماری کے کام کی اجازت محض

اس لیے نہیں دی تھی کہ ہمارے جوتے اچھے تیار ہوں۔ اور اسپر کیا موقوف ہو
 ہر شخص کو صرف وہ ایک کام تفویض کیا گیا تھا جس کے لیے وہ فطرتاً خاص طور پر
 موزوں و مناسب ہو یہی کام اسے عمر بھر انجام دینا چاہیے کہ اس کے ہاتھ سے
 ترقی کے مواقع نہ نکل جائیں اور وہ اپنے فن میں ماہر ہو جائے اب تم ہی بتاؤ
 کہ ہمارے لیے اس سے زیادہ اور کونسی بات اہم ہوگی کہ سپاہی کا کام خوبی کیسا
 انجام دیا جائے۔ پھر یہ بھی معلوم ہو کہ جنگ کوئی ایسا آسان فن نہیں کہ آدمی دوسرے
 مشاغل مثلاً کاشتکاری وغیرہ میں بھی مصروف رہے اور سپاہی کا کام بھی انجام
 دیتا رہے۔ یوں تیغ ہی تیغ میں تو آدمی تماش اور شطرنج تک کا ماہر نہیں بن سکتا
 مہارت کے لیے ضروری ہو کہ آدمی اوائل عمر ہی سے ایک کام میں مشغول رہے اور
 کسی دوسری طرف توجہ نہ کرے۔ جس طرح خالی اوزار آدمی کو اہل حرفہ نہیں بنا سکتے
 اسی طرح ہتھیاروں سے آدمی مدافعت کے قابل نہیں ہو جاتا جب تک اچھی
 طرح انکا استعمال کرنا نہ جانتا ہو محض آلات حربے مسلح ہو کر اور ہاتھ میں ایک سپر
 لے کر ایک ہی دن میں آدمی جنگ جو سپاہی تو نہیں بن سکتا۔

گ۔۔ بیشک ایسے ہتھیار تو ملتے نہیں کہ آدمی خود بخود انکا استعمال سیکھ لے۔
 میں چنانچہ ہمارے محافظوں کے فرائض جس قدر اہم ہوں گے اسی قدر
 زیادہ وقت اور مہارت۔ توجہ اور محنت کی ضرورت ہوگی۔

گ۔۔ بلاشبہ۔

میں :- ہاں، اور اس کام کے لیے بھی فطری مناسبت ضروری ہے۔
گ :- بیشک۔

میں :- یعنی ہمیں انتخاب سے کام لینا ہو گا کہ کون طبائع شہر کی حفاظت کے لیے مناسب ہیں اور کون نہیں۔
گ :- یقیناً۔

میں :- یہ انتخاب کچھ آسان نہیں۔ لیکن خیر ہمیں ہمت نہ ہارنی چاہیئے۔
گ :- ہرگز نہیں۔

میں :- حفاظت اور نگرانی کرنے کے معاملہ میں کیا ایک جوان صالح کی مثال نسلی گتے کی سی نہیں؟

گ :- میں آپ کا مطلب بالکل نہیں سمجھ سکا۔

میں :- میرا مطلب یہ ہے کہ حفاظت کرنی والا جوان بھی گتے کی طرح نگاہ کا تیز ہو اور جب دشمن کو دیکھے تو حملہ کرنے میں جستی سے کام لے۔ نیز مضبوط بھی ہو کہ اگر دشمن کو پکڑ لے اور اس سے لڑنا پڑے تو اُس پر غالب آجائے۔
گ :- بیشک یہ تمام صفات نہایت ضروری ہیں۔

میں :- اور جنگ کرنے کے لیے بہادری کا ہونا لازمی ہے۔
گ :- بیشک۔

میں :- لیکن کیا کوئی جانور، گھوڑا ہو یا کتا بغیر جرأت کے بہادر ہو سکتا ہے۔

تم نے دیکھا ہو گا کہ جرأت پر کسی کو مستحاصل نہیں ہوتی اور اس کی موجودگی رُوح کو نڈراور قوی بنا دیتی ہے۔
گ :- جی ہاں۔

میں :- اب ہمیں صحیح اندازہ ہو گیا کہ محافظوں میں کیا کیا جسمانی صفات ہونی چاہئیں۔
گ :- جی ہاں۔

میں :- اور دماغی صفات کے متعلق بھی یہ اندازہ ہو گیا کہ جرأت کا ہونا ضروری ہے
گ :- بیشک۔

میں :- لیکن یہ بھی تو احتمال ہے کہ جبری لوگ آپس میں اور دوسروں سے
وحشیانہ برتاؤ کریں گے۔

گ :- بلاشبہ یہ عیب تو بڑی مشکل سے رفع ہو سکتا ہے۔
میں :- حالانکہ چاہئے کہ یہ لوگ دشمنوں سے سختی اور دوستوں سے نرمی
کا برتاؤ کریں ورنہ یوں تو قبل اس کے کہ کوئی دشمن ان کی تباہی کا باعث ہو
یہ خود اپنے آپ کو برباد کر لیں گے۔
گ :- جی ہاں۔

میں :- لیکن جسے اس کا علاج کیا ہے۔ ہمیں ایسے آدمی کہاں ملیں گے جو
خوش طبع اور حلیم ہوں اور ساتھ ہی جرأت بھی رکھتے ہوں۔ کیونکہ یہ دونوں صفات

ایک دوسرے کی ضد ہیں۔

گ :- بیشک ایسا تو ہے۔

میں :- مگر بڑی دقت تو یہ ہے کہ جہاں ان صفات میں سے ایک کی بھی کمی ہوئی تو وہ آدمی اچھا محاذ ہو ہی نہیں سکتا۔ اور ان صفات کا یکجا ہونا ناممکن سا معلوم ہوتا ہے یعنی دو سکر الفاظ میں یہ معنی ہوئے کہ اچھے محاذ کا ملنا محال ہے۔
گ :- آپ بالکل صحیح فرماتے ہیں مجھے بھی یہی اندیشہ ہے۔ اس گفتگو سے میں کچھ پریشان سا ہو گیا اور مجھے سابقہ گفتگو پر تھوڑا سا غور کرنا پڑا۔

میں :- مہربان من ہماری پریشانی بالکل ناگزیر تھی اور مجھے اس پر مطلق تعجب نہیں۔ ہم نے خود ہی اس شکل کو بالکل فراموش کر دیا جو ابتداء میں ہمارے پیش نظر تھی۔

گ :- وہ کیا؟

میں :- میرا مطلب یہ ہے کہ ایسے طبائع بھی موجود ہیں جن میں یہ متضاد صفات یکجا پائی جاتی ہیں۔
گ :- مثلاً۔

میں :- اکثر جانوروں میں آپ کو اس کی مثالیں ملیں گی چنانچہ خود کتا بہت اچھی مثال ہے۔ آپ یہ تو جانتے ہی ہونگے کہ اچھی نسل کے کتے ہمیشہ واقفکار سے اچھی طرح پیش آتے ہیں اور اجنبیوں سے بُری طرح۔

گ :- جی ہاں ۔

میں :- تو پھر ایسے محافظین کا ملنا بھی ناممکن یا قوانین قدرت کے خلاف نہیں ہو سکتا جن میں یہ دونوں صفتیں موجود ہوں ۔

گ :- صحیح ہے ۔

میں :- گویا جو لوگ حفاظت کے کام کے لیے موزوں ہونگے ان میں جرأت کے علاوہ ایک فلسفی کی سی صفات بھی ہونی چاہئیں ۔

گ :- میں جناب کا مفہوم بالکل نہیں سمجھا ۔

میں :- میں جس صفت کی طرف اشارہ کر رہا ہوں وہ کہتے ہیں بھی پنی جاتی ہو اور سچ تو یہ ہے کہ ایک جانور میں اس کا وجود بڑی عجیب بات ہے ۔

گ :- آخر وہ صفت ہے کیا ؟ میں تو اب بھی نہیں سمجھا ۔

میں :- بھائی اس میں کوئی دشواری ہے ۔ تم نے دیکھا ہوگا کہ جب کبھی کتا کسی اجنبی شخص کو دیکھتا ہے تو غصہ کرتا ہے اور جب کسی جان پہچان والے کو دیکھتا ہے تو خوشی کا اظہار کرتا ہے ۔ حالانکہ نہ اول الذکر سے اسے کبھی کوئی نقصان پہنچا ہے اور نہ مؤخر الذکر سے کوئی فائدہ ۔ تم نے اس عجیب و غریب صفت پر شاید کبھی غور نہیں کیا ؟

گ :- ہاں تعجب ہے مجھے اس سے پہلے کبھی اس کا خیال نہیں ہوا البتہ آ محسوس کرتا ہوں کہ آپ کا ارشاد بالکل واقعہ ہے ۔

میں :- سوچو تو سہی کہ کتنے کا یہ قدرتی وصف کس قدر عجیب ہے۔ کتا گویا ایک

حقیقی فلسفی ہے !

گ :- یہ کیوں کر ؟

میں :- چونکہ اس کے نزدیک دوست اور دشمن کے درمیان وجہ امتیاز علم اور

جہل ہے اور وہ جانور علم کا کیسا شیدائی ہو گا جو جہل کے مقابلہ میں علم کو پسندیدگی کا معیار مقرر کرے۔

گ :- بجا ارشاد ہے۔

میں :- اور علم کی محبت اور عقل و حکمت کی الفت دو نومراد ہیں۔ اور اسی کو

دوسرے لفظوں میں فلسفہ کہتے ہیں۔

گ :- بیشک۔

میں :- تو پھر کیا ہم یقین کے ساتھ یہ دعویٰ نہیں کر سکتے کہ انسانوں میں بھی

وہی شخص دوستوں اور شناساؤں کے ساتھ نرمی کا برتاؤ کر چکا جو باطبع عقل اور علم سے محبت کھتا ہو۔

گ :- کیوں نہیں ہم یقیناً یہ دعویٰ کر سکتے ہیں۔

میں :- لہذا ریاست کا بہترین محافظ ہونے کے لیے جہاں جرأت و دلیری

طاقت و جہت کی ضرورت تھی وہاں فلسفی ہونا بھی لازمی قرار پایا۔

گ :- بلاشبہ۔

میں ہمیں اس بات کا پتہ تو چل گیا کہ محافظوں کے لیے کس قسم کی طبائع ضروری ہیں۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ان کی تعلیم و تربیت کا کیا انتظام کیا جائے میرا گمان ہے کہ اس مسئلہ پر غور کرنے سے ہمارے اہل مقصد تحقیق پر بھی کافی روشنی پڑے گی یعنی یہ کہ رایست میں عدل و ظلم کس طرح پیدا ہو کر نشوونما پاتے ہیں۔ اگر ایسا ہو تو اس سوال پر غور کیا جائے ورنہ بیکار سلسلہ کلام کو طول دینے سے کیا حاصل۔

ایڈ۔ میرے خیال میں اس مسئلہ کی تحقیق سے بہت مفید نتائج برآمد ہونے لگی امید ہے۔

میں :- اگر یہ بات ہے تو میری رائے میں باوجود خوف طوالت کے اس سلسلہ کو ختم نہ کرنا چاہیے۔

ایڈ :- ہرگز نہیں۔

میں :- تو آؤ سمجھ لیں کہ کچھ وقت خیالی فسانہ گوئی میں ہی صرف ہوا جس کا عنوان ہے ”اپنے محافظوں کی تعلیم و تربیت“ !

ایڈ :- ضرور۔

میں :- پھر کیسے انھیں کیا تعلیم دینی چاہیے ؟ میرے نزدیک تو رسماً جو تعلیم کی جاتی ہے وہ بالکل ٹھیک ہے یعنی جسم کے لیے ورزش اور روح و دماغ کے لیے سہولتیں

ایڈ :- بیشک۔

میں :- اور اس میں کیا کچھ نقصان ہے کہ ہم تعلیم موسیقی سے شروع کریں اور

پھر بعد کو ورزش جسمانی سکھائیں۔

ایڈ:- کوئی نقصان نہیں۔

میں:- اور موسیقی میں تو علم ادب بھی شامل ہوگا۔

ایڈ:- بیشک۔

میں:- اور ادب میں سچ بھی ہوتا ہے اور جھوٹ بھی۔

ایڈ:- جی ہاں۔

میں:- ان دونوں قسموں کی تعلیم دینی ہوگی اور میری رائے میں ابتدا جھوٹے

ادب سے ہونی چاہیئے۔

ایڈ:- یہ کیسے؟ میں سمجھا نہیں۔

میں:- کیوں۔ آپ یہ تو جانتے ہوں گے کہ بچوں کو جو قصے کہانیاں سنائی

جاتی ہیں وہ اگرچہ حقیقت سے بالکل مبریٰ نہ سہی تاہم اکثر و بیشتر محض فسانہ ہی فسا

ہوتی ہیں۔ یہ کہانیاں اس وقت سنائی جاتی ہیں جب بچہ ورزش جسمانی کے

لائق نہیں ہوتا۔

ایڈ:- جی ہاں۔

میں:- ورزش جسمانی سے پہلے موسیقی کی تعلیم دینے کا یہ مطلب تھا۔

ایڈ:- بجا ہے۔

میں:- اور آپ یہ بھی خوب اچھی طرح جانتے ہوں گے کہ ہر کام کا آغاز ہی

اس کا سب سے اہم حصہ ہوتا ہے۔ خصوصاً بچوں اور دوسری نازک چیزوں کے معاملہ میں کہ اسی زمانہ میں اخلاق کا نشوونما ہوتا ہے اور مطلوبہ اثرات بہت آسانی سے پیدا کیے جاسکتے ہیں۔

ایڈ۔ ۱۔ بیشک۔

میں :- تو کیا ہم اپنے بچوں کو ہر کس و ناکس کے تصنیف کردہ قصے سُننے دیں گے اور کیا یہ جائز ہے کہ ہم ان کے دماغوں کو بڑے ہونے پر جن خیالات و جذبات کا جولانگاہ دیکھنا چاہتے ہیں بچپن میں اس کے بالکل مخالف خیالات رکھیں؟

ایڈ۔ ۲۔ ہرگز نہیں۔

میں :- اس لیے سب سے پہلی ضرورت تو یہ ہے کہ فسانہ نگاروں کی نگہ رانی کے لیے ایک محکمہ نظارت قائم کیا جائے۔ ناظر اچھے قصوں کو منظور کر لیں اور بروں کو خارج کر دیا کریں۔ پھر ماؤں اور دایوں کو یہ حکم دیدیا جائے کہ بچوں کو صرف منظور شدہ قصے سنائیں اور بس طرح وہ اب اپنے ہاتھوں سے بچوں کے جسم کو سنواریں ہیں اس سے زیادہ شوق و محبت کے ساتھ ان کہانیوں کے ذریعہ ان کے دماغوں کو مرثیہ کریں۔ اس مقصد کو پیش نظر رکھ کر اگر رائج اوقات کہانیاں خارج کر دینی چاہیں

ایڈ۔ ۱۔ جناب کا اشارہ کن کہانیوں کی طرف ہے؟

میں :- آپ کے بڑے بڑے اور مشہور فسانے دراصل ان جھوٹی کہانیوں

کے لیے نمونہ ہیں کیوں کہ یہ سب ایک ہی نوع کی مختلف اقسام ہیں اور ان سب میں خالات کی یکسانیت پائی جاتی ہے۔

ایڈ۔ بہت ممکن ہے کہ ایسا ہو۔ لیکن میں ہنوز نہیں سمجھا کہ آپ کن قصوں کو مشہور تصور کرتے ہیں۔

میں :- میرا مطلب ہومر، ہیسایڈ اور ان شعر کی تصنیف کردہ قصوں سے ہے جو نوع انسانی کے مشہور ترین فسانہ گو گزے ہیں۔

ایڈ :- لیکن جسٹس ان لوگوں کے کون سے قصوں کی طرف آپ کا اشارہ ہے۔ اور ان میں آپ کیا معائب پاتے ہیں؟

میں :- سب سے بڑا عیب یہ ہے کہ ان میں جھوٹے بیانات ہوتے ہیں اور اس پر طرہ یہ کہ جھوٹ بھی بُرے قسم کا جھوٹ۔
ایڈ :- مثلاً۔

میں :- ان کی مثال وہ غلط بیانیاں ہیں جو دیوتاؤں اور مشاہیر کے متعلق ان قصوں میں کی جاتی ہیں۔ اور اس غلط بیانی کی مثال بالکل اس تصویر کی سی ہے جسے اصل سے مطلق مشابہت نہ ہو۔

ایڈ :- بیشک۔ یہ بات حقیقت مستحق مواخذہ ہے۔ لیکن ایسا کوئی قصہ تو بتلائیے۔

میں :- سب سے پہلے تو وہ بڑی اور بُری دروغ گوئی ہے جو شاعر نے

یورانس کے متعلق کی ہر میرا اشارہ ان بیانات کی طرف ہی جو ہسیا ڈنے
یورانس کے اعمال اور کروٹس کے انتقام کے متعلق کیے ہیں۔ پھر خود کروٹس
کے افعال اور ان کے بدلے میں اس کے بیٹے نے جو جو نکالیت اپنے باپ کو
دیں اگر سب سچ بھی ہوں تو بھی بلا سوچے سمجھے کم عمر لوگوں کے سامنے ان کا
بیان کرنا کسی طرح مناسب نہیں۔ اور میری رائے میں تو ان افسانوں کو ہمیشہ
کے لیے قعر خاموشی میں مدفون کر دیا جائے۔ لیکن اگر ان واقعات کا بیان کیا
جانا ایسا ہی ضروری ہو تو کسی قربانی کے موقع پر چند مخصوص اشخاص کے سامنے
خفیہ طور پر کیا جاسکتا ہے۔ اور اس موقع کے لیے بجائے ایک معمولی سُر
کی قربانی کے کسی قیمتی اور کیا ب جانور کی قربانی فرض نہ کر دینی چاہیے تاکہ
سامعین کی تعداد حتی الوسع کم ہو۔

ایڈ:۔ آپ کی رائے نہایت مناسب ہے۔ یہ قصے بہت ہی قابل اعتراض ہیں۔
میں:۔ تو پھر ہم اس قسم کے تمام قصوں کو اپنی رمایست میں ممنوع قرار دیں گے۔

لے یورانس یونانی ادب قدیم میں آسمان کے دیوتا کا نام ہی اسکی
شادی زمین کی دیوی گیا سے ہوئی تھی اور اسکی کثرت سے اولاد تھی
یورانس اپنی اولاد سے سخت نفرت کرتا تھا اور سب کو قید کر رکھا تھا گیا کو
اشارہ سے لے کے بیٹے کروٹس نے اس پر حملہ کیا اور تخت سے اُتار دیا۔
کروٹس کے برسرِ تخت آنے پر ان کے بیٹے ٹریس نے یہی سلوک اس کے
ساتھ کیا اور اپنے باپ کو سخت اذیت پہنچائی۔

کیونکہ کس اور جوان آدمیوں کے دل میں ہرگز یہ خیال نہ پیدا ہونا چاہیے کہ سخت سے سخت جرم کے ارتکاب میں بھی چنداں زیادہ بُرائی نہیں ہے اور وہ اپنے باپ تک کو ہر طریقہ سے سزا دینے اور اذیت پہنچانیں صرف ایک عظیم ترین دیوتا کے طرز عمل کا اتباع کرتے ہیں۔

ایڈ:- میں آپ سے بالکل متفق ہوں اور میری رسلے میں بھی ان قصوں کا کہنا بیکار و بخت بند کر دینا چاہیے۔

میں:- اس کے علاوہ اگر ہم یہ چاہتے ہیں کہ ہمارے محاط آپس میں لڑنے جھگڑنے کو بدترین عادت متصور کریں تو ہمارا فرض ہے کہ انھیں آسمانی جنگوں کے متعلق ایک حرف بھی نہ سُنانے دیں نہ اُن سازشوں اور باہمی تنازعات کا مطلق ذکر کرنا چاہیے جو دیوتاؤں کے درمیان تہلکائے جاتے ہیں کیوں کہ یہ تمام کی تمام روایتیں سراسر غلط اور بے بنیاد ہیں۔ نہ ہم کو ان روایات کا ذکر کرنا چاہیے جنہیں دیوتاؤں کے باہمی معرکہ آرائیوں کے حالات بیان کیے جاتے ہیں ورنہ کپڑوں کے ان معرکوں کے کشیدے کاڑھنے کی اجازت دینی چاہیے۔ نیز ان دیگر بے شمار جھگڑوں کے متعلق بھی ہمیں خاموشی اختیار کرنی چاہیے جو دیوتاؤں و مشاہیر یا ان کے احبار و اقربا میں ہوئے۔ اگر یہ لوگ باور کریں تو ہم تو یہاں تک کہنے کے لیے تیار ہیں کہ جنگ و جدال سخت ناپاک کام ہے اور آج تک پچھے شہر میں کبھی جھگڑا فساد نہیں ہوا۔ زمانہ طفولیت میں ان بچوں کے سامنے یہ باتیں

ضعیف العمر عورتوں اور عمر لوگوں کو بیان کرنی چاہئیں اور اس کے بعد جت ذرا
 بڑے ہو جائیں تو شعراء کو ایسے خیالات تسلیم کر کے ان کے سامنے پیش کرنا چاہیے۔
 مگر اس قسم کے بیانات کہ ہیفیٹس نے اپنی ماں ہیری کو باندھ کر ڈال دیا یا دوسرے
 موقع پر زئیس نے اسے اس قصور پر مار کر نکال دیا تھا کہ اس نے مار پڑتے وقت
 اپنی ماں کی طرف داری کی تھی ہم ہرگز اپنی ریاست میں روانہ رکھیں گے خواہ شاہ
 نے انھیں تم شیلا و استعارتا ہی کیوں نہ استعمال کیا ہو۔ کیونکہ ایک کس آدمی یہ
 تمیز نہیں کر سکتا کہ اس سے نفی معنی مراد ہیں یا محض تشبیل۔ اور اس عمر میں فہن کی
 حالت کچھ ایسی ہوتی ہو کہ جس چیز کا اثر ہو گیا بس پتھر کی لکیر ثابت ہوتی ہو۔ اور
 اسی لیے یہ بات اور بھی ضروری ہو کہ بچپن میں جو قصے کہانیاں سنائی جاتی ہیں
 ان میں اخلاق حسنہ اور پاک خیالات کا نمونہ پیش کیا جائے۔

ایڈا۔ جناب کا یہ فرمانا تو بالکل درست ہی لیکن یہ کہیے کہ اگر کوئی آپ سے
 پوچھ بیٹھے کہ اس قسم کی کہانیاں میں لگی کہاں سے تو آپ کے پاس کیا جواب ہو؟
 میں۔۔۔ برا در غریزہ۔ تم اور میں اس وقت ایک شاعر کی حیثیت نہیں رکھتے

ملہ ہیفیٹس آگ اور آگ سے متعلق سنون کا دیوتا مانا جاتا تھا۔ ہومر
 نے دیوتاؤں کے جاے قیام عیسیٰ اوپس سے اس کے اخراج کا فصل
 بیان دیا جو وہ صرف اس قصور پر کہ اس نے کسی وقت اپنی ماں ہیری
 کو باپ کی زد و کوب سے محفوظ رکھنا چاہا تھا۔

ہیری۔ آسمانوں کی ملکہ تھی۔ زئیس کی بہن بھی تھی اور بیوی بھی!

بلکہ ہم تو ایک یاست کا نظام اساسی مرتب کر رہے ہیں۔ اور ریاست کے بانیوں کا کام صرف اس قدر ہے کہ شعراء کو وہ طرز بتا دیں جن پر قصے لکھنا چاہیے نیز انھیں ان کی حدود سے آگاہ کر دیں، لیکن ان کے ذمہ یہ کام ہرگز عائد نہیں ہوتا کہ وہ خود ہی قصے کہانیاں تصنیف بھی کریں۔

ایڈ:- درست۔ لیکن خسر یہ طرز کیا ہونا چاہیے؟

میں:- شاعروں کو ہر قسم کی نظم میں اس امر کا خاص التزام رکھنا چاہیے کہ خدا کو بالکل حقیقت کے مطابق ظاہر کریں۔ اس میں مشنوی، غزل یا قصیدہ کی کوئی قید نہیں۔

ایڈ:- خوب۔

میں:- اور خدائی حقیقت خیر و برکت ہے۔ اس کے اچھے ہونے سے کسے انکار ہو سکتا ہے، اس لیے نظم میں بھی اس کی یہی حقیقت پیش کرنی چاہیے۔

ایڈ:- بیشک۔

میں:- اور یہ بات ظاہر ہے کہ اچھی چیز نقصان دہ نہیں ہوتی۔

ایڈ:- بلاشبہ۔

میں:- اور نقصان دہ نہ ہونے کے یہی معنی تو ہیں کہ کسی کو اس سے ضرر

نہیں پہنچتا۔

ایڈ:- اور کیا۔

میں :- اور جس چیز سے کوئی ضرر یا نقصان نہیں پہنچتا وہ بُرائی کا سبب کیوں کر ہو سکتی ہے ؟

ایڈ :- جی ہاں۔

میں :- اور آپ غالباً یہ بھی تسلیم کر لینگے کہ اچھی چیز فائدہ رساں یعنی عافیت فلاح ہوتی ہے۔

ایڈ :- بیشک۔

میں :- اس تمام تقریر کا نتیجہ یہ ہوا کہ خیر اور اچھائی صرف خیر کا سبب ہوتی ہے۔ اسے آپ ہر چیز کی وجہ نہیں قرار دے سکتے۔

ایڈ :- یقیناً۔

میں :- گویا عوام کے خیال کے خلاف ہماری رائے یہ ہے کہ خدا جو عبارت ہے خیر و برکت سے ہر چیز کا خالق نہیں ہو سکتا۔ وہ صرف چند چیزوں کی تخلیق کا سبب ضرور ہے لیکن کیشر کا نہیں۔ اس لیے کہ حیات انسانی بیشتر عیوب و مضرتوں سے مملو ہے۔ ان عیوب کی تخلیق کا سبب کیوں اور تلاش کرنا چاہیے کیونکہ خدا کے ساتھ تو صرف خیر و برکت کی تخلیق منسوب کیجا سکتی ہے۔

ایڈ :- میری رائے میں بھی جناب کا یہ خیال بالکل بجا ہے۔

میں :- لہذا ہم ہو مراد و دوسرے شعرا کے تمام ایسے بیانات کو باور کرنے سے انکار کریں گے کہ ”بارگاہِ زمیں کے آستانہ پر دو ظرف رکھے ہیں۔ ایک میں

اچھی تقدیریں ہیں، دوسرے میں بُری جس آدمی کو نہیں ان دونوں میں سے کچھ کچھ حصہ دیتا ہے وہ اگر کبھی آرام و مسرت سے بہرہ اندوز ہوتے ہیں اور کبھی الم مصائب میں بھی مبتلا ہو جاتے ہیں لیکن جن غریبوں کو صرف بُری تقدیر والے طرف سے حصہ ملتا ہے وہ تمام لُذائذ دنیا سے محروم، ابدی احتیاج کی زندگی گزارتے ہیں۔ نہ ہم تسلیم کریں گے کہ ”نہیں ہر خیر و شر کا سبب ہے۔“ یا اگر کوئی شخص اس دروغ علفی اور عہد شکنی کو جوئی الواقع پسند ارس کی کارستانی بھی ایتھینی اور زئیس کی طرف منسوب کرے تو ہم ہرگز اسے نہ مانیں گے۔ نہ ہمارے نزدیک یہ بات قابل قبول ہے کہ تھیمس اور زئیس نے دیوتاؤں کو جنگ و جدال پر آمادہ کیا۔ اسی طرح ہم اپنے نوجوان طبقہ کو ایسکلس کے اس قسم کے اقوال بھی مستنکر کہ ”جب خدا کسی خاندان کو تباہ و برباد کرنا چاہتا ہے تو اس میں افعال قبیحہ کی بنیاد دیتا ہے“ یا اگر کوئی شاعر نیو بی کے مصائب یا خاندان پیکلاپ کی تکالیف

۱۵ (حاشیہ صفحہ ۱۱) زئیس یونانیوں کا سب سے بڑا دیوتا تھا۔ جنگ ٹیکس فتح، قیام امن۔ اور معیار خیر و شر کا مقرر کرنا اور قوانین اخلاق کی نگرانی سب اس کے ذمہ تھی۔ اس کی کئی بیویاں تھیں اور نہایت کثیر الاولاد تھا۔

۱۶ تھیمس پورائس (صفحہ ۱۱) کی بیٹی اور زئیس کی بیوی تھی اسے یونانی زمین کے توازن و تناسب کی دیوی مانتے تھے۔

۱۷ نیو بی آتھینس شاہ تھیمس کی بیوی تھی۔ اس کے بہت سے بیٹے تھے۔ مائے غور کے کیسے مقابلہ کرنے لگی کہ اس کے صرف دو بیٹے تھے اپولو

ماجنگ ٹروجن کے حالات نظم کرے تو اسے اس امر کی اجازت نہ ہونی چاہیے۔ چاہیے کہ ان واقعات کو ذات باری کی طرف منسوب کرے اور اس نسبت پر اصرار ہی ہو تو اس کی کوئی نہ کوئی تاویل ضرور ہونی چاہیے مثلاً یہ کہ خدا نے یہ سب کچھ حق و انصاف کی حمایت میں کیا تھا اور اسکا اصلی مقصد بدکاروں کی تادیب و اصلاح تھا۔ یہ ہرگز نہ کہنا چاہیے کہ یہ سزا انکی تخریب کا باعث ہوئی۔ ہاں شاعر یہ لکھ سکتا ہے کہ بُرے لوگ تکلیف و مصیبت میں اس لیے مبتلا ہوتے ہیں کہ وہ اپنی بُرائی کی وجہ سے سزا کے مستحق ہیں اس سزا سے ان کی اصلاح ہو جاتی ہے اور اس طرح انھیں کا فائدہ ہوتا ہے لیکن ایک صحیح اصولوں پر مرتب مایست میں کوئی مصنف نظم یا نثر میں یہ کہنے کا مجاز نہ ہو گا کہ خدا لوگوں کے ساتھ بُرائی کرتا ہے۔ کیوں کہ اس قسم کے بیانات سخت ناپاک ضرر رساں و مملکت ثابت ہوتے ہیں۔

ایڈ۔ میں آپ سے اتفاق کرتا ہوں اور اس قانون کی تائید کیلئے تیار ہوں۔ میں : گو یا ہمارا ایک اصول یا ہمارے قانون کی ایک دفعہ یہ قرار پائی کہ خدا ہر چیز کا پیدا کرنے والا نہیں بلکہ صرف خیر و نیکی کا خالق ہے اس دفعہ کی اپنی تمام شعرا اور متکلمین پر لازم ہوگی۔

(بقیہ نوٹ صفحہ ۱۱۱) اور آرمس ان دونوں نے تیوبی کے تمام بچوں کو قتل کر ڈالا اور خود بچاری تیوبی کو زکس نے پتھر کا کر دیا۔ اس حالت میں بھی یہ بچے بچوں کی موت پر شک فشانہ کرتی رہی !

ایڈ۔ ضرور۔

میں :- اور دوسرے اصول کے متعلق آپ کی رائے کیا ہے؟ کیا آپ کے نزدیک خدا ایک جادوگر یا جادو ہے کہ کبھی ایک شکل میں ظاہر ہوتا ہے اور کبھی دوسرے روپ میں۔ کیا وہ ہر گھڑی اپنی صورت تبدیل کرتا رہتا ہے اور اس تغیر شکل سے ہمیں دھوکا دیتا ہے۔ یا کہ وہ اپنی مخصوص شکل میں ازل سے ابد تک بلا تغیر و تبدیل دائم و قائم ہے!

ایڈ۔ میں بلا غور کہے ہوئے اس سوال کا جواب نہیں دے سکتا۔

میں :- لیکن آپ یہ تو بتا سکتے ہیں کہ اگر کسی چیز میں کوئی تغیر و تبدل پیدا ہو تو یا تو اس تبدیلی کی وجہ خود اس شے کا ذاتی فعل ہوتا ہے یا پھر کسی خارجی سبب سے یہ تبدیلی رونما ہوتی ہے۔

ایڈ۔ جی ہاں۔ دونوں میں سے ایک صورت لازمی ہے۔

میں :- اور غالباً آپ یہ بھی تسلیم کریں گے کہ کوئی چیز جب اپنی بہترین حالت میں ہو تو اس میں تغیر کا بہت کم احتمال ہوتا ہے۔ مثلاً کامل تندرستی اور صحت کو زمانہ میں جسم انسانی خور و نوش سے بہت کم متغیر ہوتا ہے۔ یا اگر کوئی پودا خوب سبز و شاداب ہو تو آندھریوں اور دھوپ سے مقابلہ بہت کم متاثر ہوگا۔

ایڈ۔ بیشک۔

میں :- اسی طرح عقلمند اور بہادر طبائع اسباب خارجی سے بہت کم پریشان

ہوتی ہیں۔

ایڈ۔ جی ہاں۔

میں :- یہی اُصول میری رائے میں دیگر شیاؤں مثلاً اسبابِ رائے مکانات و ملبوسات وغیرہ پر بھی عائد ہوتا ہے کہ یہ چیزیں جس قدر عمدہ اور اچھی بنی ہوں گی اسی قدر امتدادِ زمانہ اور دوسرے اسباب سے کم متاثر ہوگی۔

ایڈ۔ جی ہاں۔

میں :- گویا ہر چیز جس قدر اچھی ہوگی اسی قدر رائے میں تغیر کا امکان کم ہوتا ہے خواہ یہ چیز انسانی دستکاری کا نتیجہ ہو قدرت کی مصنوعہ ہو یا دونوں کی متحدہ مساعی کا حاصل۔

ایڈ۔ بیشک۔

میں :- لیکن خدا اور اس کے متعلقہ صفات تو ہر حیثیت سے بہترین اور کامل ترین ہیں۔

ایڈ۔ بلاشبہ۔

میں :- لہذا خارجی اثرات تو اُسے شکل تبدیل کرنے پر مجبور کر نہیں سکتے۔
ایڈ۔ ہرگز نہیں۔

میں :- البتہ یہ ممکن ہے کہ وہ خود اپنی ذات میں یہ تغیرات پیدا کرتا ہو۔
ایڈ۔ جی ہاں اگر یہ مان لیا جائے کہ اس کی شکل میں تبدیلی ہوتی ہے تو

پھر اس کی صرف یہی ایک صورت ہے۔

میں :- بہت مناسب۔ لیکن اب سوال یہ ہے کہ اگر وہ اپنی شکل تبدیل کرتا ہے تو پہلے سے بہتر اور زیادہ خوبصورت شکل اختیار کرتا ہے یا بری اور بد نما۔ ایڈ :- اگر تبدیل شکل کا ہونا تسلیم ہی کر لیا جائے تو صرف یہی ایک صورت ممکن ہے کہ وہ پہلے سے بُری شکل اختیار کرے۔ کیونکہ صورت و سیرت کے اعتبار سے اس میں کوئی نقص یا کمی تو ہی نہیں کہ اسے رفع کر کے بہتر شکل میں دیکھا جاسکے۔ میں :- اس میں آدمی یا خدا کی کچھ تخصیص نہیں کوئی بھی تو اپنے کو شکل نہیں بنانا چاہتا۔

ایڈ :- ہاں۔ ہرگز نہیں۔

میں :- تو پھر یہ یا ممکن ہے کہ خدا اپنی شکل متغیر کرے۔ اس سے بہتر اور خوبتر شکل کا خیال تک فہم و ادراک سے باہر ہے اس لیے یہ ماننا پڑے گا کہ خدا اپنی اصلی شکل پر ہمیشہ قائم رہتا ہے۔ ایڈ :- بیشک یہ تو لازمی بات ہے۔

میں :- لہذا کسی شاعر کو اس بات کی اجازت نہ ہونی چاہیے کہ دیوتاؤں کو اس قسم کے اتہام لگائے کہ ”وہ جنہی ماہر مندوں کا بھیس بدل کر ہائے شہر و دیہات ادھر ادھر مائے مائے پھرتے ہیں“ نہ پیر و پٹیس اور رتھیس پر جھوٹے بہتان

لے پروٹیس سمند کا دیوتا تھا۔ یہ مستقبل کا نام حال بنا سکتا تھا لیکن جب کبھی یہ

لگانے کی اجازت ہونی چاہیے۔ نہ ہمارے لیے اس طرح کے قصوں کی اشاعت جائز ہے کہ ہیری ایک پجارن کا لباس پہن کر دریائے آرگس کی مٹی آنکس کے لیے در بدر ہیگ مانگتی پھرتی تھی۔ اس قسم کے تمام جھوٹے بیانات کو یقیناً مسترد کر دینا چاہیے۔ ہاں۔ یہ بات بھی نظرِ استحسان سے نہیں دیکھی جاسکتی ہے کہ مائیں شعراء کے اس قسم کے کلام کو باور کر کے اپنے بچوں کو ڈرائیں کہ رات کے وقت دیوتا مختلف شکلوں میں گھومتے پھرتے ہیں۔ کیونکہ اس سے ایک تو دیوتاؤں کی تحقیر ہوتی ہے اور دوسرے خود بچوں کے دل چھوٹے ہو جاتے ہیں۔

ایڈ۔۔ لغو ذباۃ۔ اس قسم کی روایتیں تو سراسر ناجائز ہیں۔

میں۔۔ اچھا اب یہ تو طر ہو گیا کہ خدا تغیر پذیر نہیں لیکن یہ تو ممکن ہے کہ وہ خود جادو ٹوٹنے سے ایسا اثر ڈالے کہ ہمیں اس کی تسکین مختلف نظر آئیں۔

ایڈ۔۔ جی ہاں۔ یہ تو ممکن ہے۔

میں۔۔ لیکن کیا تم یہ گمان کر سکتے ہو کہ خدا لفظاً یا عملاً جھوٹ بول سکتا ہے؟

ایڈ۔۔ میں اس کا جواب نہیں دے سکتا۔

میں۔۔ آخر آپ یہ تو جانتے ہی ہوں گے کہ حقیقی جھوٹ سے خدا کیا انسان

تک نفرت کرتا ہے۔

ایڈ۔۔ آپ کا مطلب کیا ہے؟ میں نہیں سمجھا۔

(بقیہ نوٹ صفحہ ۱۲۲) کسی کے ہاتھ آجاتا تو پشینگوئی سے بچنے کے لیے طرح طرح کی تسکین اختیار کر لیتا۔

میں :- میرا مطلب یہ ہے کہ کوئی انسان دانستہ یہ گوارا نہیں کرتا کہ اپنے وجود کے اعلیٰ ترین جزو کو اہم ترین معاملہ کے متعلق دھوکے میں رکھے۔

ایڈ :- میں اب بھی آپ کا مفہوم نہیں سمجھا۔

میں :- نہ سمجھنے کی وجہ یہ ہے کہ آپ کے خیال میں میں کوئی باریک بات کہہ رہا ہوں، حالانکہ میرا مطلب تو بالکل صاف ہے۔ دیکھیے انسان کا اہم ترین جزو کیا ہے؟ اس کی روح۔ اور اس کو اہم ترین حقائق سے غیر مطلع یا اُن کے متعلق دھوکے میں رکھنا کوئی انسان گوارا نہیں کرتا۔ بلکہ ہر شخص اس سے سخت نفرت کرتا ہے۔

ایڈ :- بیشک اس سے زیادہ قابل نفرت بات اور کیا ہو سکتی ہے؟

میں :- اور اسی روح کو دھوکا دینے اور جہل میں رکھنے کو میں نے حقیقی جھوٹ سے تعبیر کیا ہے۔ کیونکہ ظاہر الفاظ میں جو جھوٹ بولا جاتا ہے وہ درحقیقت اسی سقم روحانی کا ایک عکس ہوتا ہے۔

ایڈ :- درست۔

میں :- چنانچہ حقیقی جھوٹ سے ہر ایک نفرت کرتا ہے کیا دیوتا کا انسان۔
ایڈ :- جی ہاں۔

میں :- البتہ نفلی جھوٹ بعض اوقات ناقابل نفرت ہی نہیں بلکہ مفید ثابت ہوتا ہے۔ مثلاً دشمنوں کے مقابلہ میں۔ یا فرض کر دو کہ اپنا کوئی دوست جنوں کے دورہ میں مبتلا ہو اور اس میں کوئی نقصان کرنا چاہتا ہو تو اس وقت جھوٹ کو

دوا استعمال کر سکتے ہیں۔ یا جیسا کہ ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں کہ جب ہم ازمنہ قدیم کے متعلق افسانے تصنیف کریں اُس وقت اس جھوٹ کی ضرورت پڑتی ہے۔ کیونکہ اس زمانہ کے حقیقی حالات تو معلوم ہوتے نہیں اس لیے جھوٹے واقعات گھڑ کر حتی الوسع حقیقت سے قرب حاصل کرتے اور اس سے فائدہ اٹھاتے ہیں۔ ایڈ۔ بیشک۔

میں :- مگر کیا اس قسم کی کوئی ضرورت خدا کو بھی پڑ سکتی ہے؟ کیا وہ بھی قدیم واقعات سے ناواقف ہے اور اس لیے مجبوراً جھوٹ بولتا ہے؟ ایڈ۔ لغو ذبا اللہ۔ کس قدر مستحزرا نگیز خیال ہے! میں :- یعنی اس شاعرانہ جھوٹ کی تو خدا کو ضرورت نہیں پڑتی۔ ایڈ۔ ہرگز نہیں۔

میں :- اور کیا یہ ممکن ہے کہ وہ اپنے دشمنوں سے ڈر کر جھوٹ بولتا ہے؟ ایڈ۔ یہ بھی کہیں خیال میں آنے کی بات ہے؟ میں :- اچھا تو اس کے شاید کچھ پاگل یا دیوانے دوست ہوں اور انکی خاطر دوا جھوٹ بولنا پڑتا ہو؟

ایڈ۔ پاگل بھی کہیں خدا کے دوست ہو سکتے ہیں! میں :- تو پھر اور کوئی وجہ نظر نہیں آتی کہ خدا جھوٹ بولے۔ ایڈ۔ بیشک کوئی وجہ نہیں۔

میں: یعنی خدا جھوٹ بولنے کی مطلق قابلیت نہیں رکھتا۔
ایڈ: بیشک۔

میں: گویا ہم نے یہ ثابت کر دیا کہ خدا سادگی اور صداقت کا ایک کامل نمونہ
ہے اپنے قول اور فعل میں بالکل سچا ہے۔ مطلق تغیر پذیر نہیں۔ اور اپنے قول یا اعلان
سے سوتے جاگتے کبھی کسی کو دھوکا اور فریب نہیں دیتا۔

ایڈ: میں آپ کی رائے سے حرفِ بحر متفق ہوں۔

میں: یعنی آپ مجھ سے اتفاق کرتے ہیں کہ تقریر و تحریر کے متعلق دوسرا
اُصول یہ ہونا چاہیے کہ دیوتاؤں کو جادو گرا اور بہرہ و پیہ نہ بتلایا جائے۔ نہ اپنی تغیر
پذیر ہونے یا انسان کو دھوکا دینے کے اتہامات لگائے جائیں۔

ایڈ: مجھے یہ اُصول منظور ہے۔

میں: اس لیے اگرچہ ہم ہومر کے مداحوں میں سہی لیکن ہم اس جھوٹے
خواب کو ہرگز بہ نظرِ استحسان نہیں دیکھ سکتے جو ہومر کے بیان کے مطابق زئیس
نے آگاممنان کو دکھایا۔ نہ ہم آئیسکلس کے ان اشعار کی تعریف کر سکتے ہیں
جن میں تھیسٹس کا یہ بیان نقل ہے کہ ”آپولون نے میری شادی کے موقع پر میری اولاد
کی تعریف و تبریک میں گانا گایا تھا۔ اور وعدہ کیا تھا کہ میری نسل عرصۂ تک قائم
اور تمام بیماریوں سے مامون رہے گی۔ اور ہر حیثیت سے مجھے خوش نصیب بتا کر

لے آگاممنان کی بیٹی کا بادشاہ اور ٹرائی کے مقابلہ میں یونانیوں کا سردار تھا۔

باد از بند میری روح کو تسلی دی تھی۔ میں سمجھتی تھی چونکہ یہ الفاظ ایک دیوتا کی زبان سے نکلے ہیں اس لیے یہ پسین گوئی ہرگز غلط ثابت نہیں ہو سکتی بلکہ سب سے بڑی دیکھو کہ اسی دیوتا نے جس نے اس دعوت کے موقع پر یہ کچھ کہا تھا آج میرے بیٹے کو قتل کر ڈالا۔

دیوتاؤں کے متعلق ہم جب کبھی اس قسم کی باتیں سنیں تو ہمیں اپنے غصہ اور ناراضی کا اظہار کرنا چاہیے۔ یہ اہتمام کرنا چاہیے کہ ایسے اشعار کبھی عام شاہرہ پر نہ پڑھے جائیں۔ اساتذہ کو منع کرنا چاہیے کہ ایسے قصوں کو بچوں کی تعلیم میں استعمال نہ کریں۔ اور یہ سب اس لیے کہ ہمارا مقصد اصلی یہ ہے کہ ہمارے محافظ جہاں تک ممکن ہو دیوتاؤں کے سچے پرستار اور ان کے مشابہ و مماثل ہوں۔

ایڈ:- میں ان اصولوں سے پورا اتفاق کرتا ہوں اور یہ حیثیت قانون ہمیں تسلیم کرنے پر تیار ہوں۔

تیسری کتاب

تعلیم اور فنون

میں نے سلسلہ کلام یوں شروع کیا جو دینیات کے اصول تو ہم گویا طر کر چکے یعنی یہ کہ اگر ہم چاہتے ہیں کہ ہمارے شاگرد دیوتاؤں اور والدین کی عظمت اور عزت کریں اور آپس میں صلح و اشتی اور محبت و دوستی کی قدر کریں تو اس کے لیے لازم ہے کہ بچپن ہی سے انہیں ایک خاص قسم کے قصے کہانیاں سنائی جائیں اور ان کے علاوہ دوسری قسم کے قصوں کی بھینک بھی ان کے کان تک نہ پہنچے۔

ایڈمنٹس جی ہاں۔ ان اصولوں کی صحت میں کس کو کلام ہو سکتا ہے؟ میں۔ لیکن صرف اس قدر تو کافی نہیں۔ اگر ان لوگوں کو دلیر اور باہمت بنانا مقصود ہے تو اس کے علاوہ اور چیزوں کی تعلیم بھی ضروری ہوگی۔ اور یہ تعلیم ایسی ہونی چاہیے کہ ان کے دل سے موت کا خوف بالکل دور ہو جائے کیونکہ جو شخص موت سے خائف ہو وہ بلند ہمت کیسے ہو سکتا ہے؟

ایڈ۔ آپ کا ارشاد بالکل مجاہد۔

میں :- لیکن وہ شخص موت کے خوف سے کیونکر بری ہو سکتا اور شکت
و غلامی پر موت کو کیسے ترجیح دے سکتا ہے جو عالم زیریں کو حقیقی و اصلی یقین
کرنا اور اسے سخت مہیب جانتا ہو ؟

ایڈ :- بیشک یہ ممکن نہیں۔

میں :- تو ہمیں اس قسم کے قصوں پر بھی ایک محکمہ نظارت قائم کرنا
ہوگا اور ان کے راویوں سے درخواست کرنی ہوگی کہ اس عالم کی محض بُرائی
ہی بُرائی نہ بیان کیا کریں بلکہ اس کی تعریف کریں کیونکہ ان کے بیانات ایک
جھوٹ ہیں اور دوسرے ہمارے آئندہ سپاہی بننے والے نوجوانوں کی
تخریب کا باعث ہوتے ہیں۔

ایڈ :- بلاشبہ۔ ہم پر یہ فرض عائد ہوگا۔

میں :- چنانچہ اس قسم کے بہت سے ضرر رساں قطعات ہمیں اپنے علم
ادب سے یک قلم خارج کرنے پڑینگے۔ مثلاً وہ قطعہ جس کے شروع میں ہے کہ میں
ایک غریب اور مفلس آدمی کی زمین پر غلامی کا کام کرنے کو اس پر ترجیح دیتا
ہوں کہ مُردوں پر بادشاہت کروں،، ہمیں وہ اشعار بھی قلم انداز کرنے ہونگے
جن میں پلوٹو کے اس خطرہ کا ذکر ہے کہ دو کہیں عالم زیریں کے وہ خوفناک
قصر اور غلیظ اور گندے ایوان جن سے دیوتا تک نفور ہیں دوسری فانی یا

غیر فانی ہستیوں کی نگاہوں کو بھی نہ دیکھنا پڑیں۔ نیز یہ الفاظ کہ ”یا علیؑ“
اس عالم میں دہیں بھی ہیں اور طرح طرح کی مہیب شکلیں بھی لیکن دماغ عقل کا
کیسے پتہ نہیں ہے۔

یا قیری سیاست کے متعلق یہ الفاظ کہ ”اسے تو موت کے بعد بھی پریشان
مئے دماغ عطا کیا تاکہ وہ سب میں زیادہ عقلمند ہو ورنہ یوں تو تمام روحیں
بس ایک سایہ کی حیثیت رکھتی ہیں جو ادھر سے ادھر متحرک ہوتے ہیں،
یا یہ الفاظ کہ ”جسد عنصری سے جدا ہو کر روح اپنی قسمت پر گریہ کیاں اور
مردانگی اور شباب کو الوداع کہتی ہوئی عالم زیریں کی طرف پرواز کر گئی“
یا یہ کہ ”روح ایک دھڑکن جھنجھار کر دھوئیں کی شکل میں زمین کے نیچے
روپوش ہو گئی ہے۔“

یا پھر یہ کہ ”روحیں ادھر ادھر حرکت کرتے وقت اس طرح چلا رہی تھیں جیسے
کسی تیرہ و تار غار میں جب چمکا در کے پنجوں سے اپنی ٹانگ چھوٹ جاتی ہے تو
وہ چمچ مار کر ادھر ادھر اڑتا ہے اور دوسرے چمکا دروں کا جسم بکڑ کر ٹانگ جاتا ہے“
ہیں یقین ہے کہ ان قطعات کے اخراج پر ہومر اور دوسرے شعرا کو ناخوشی
کی کوئی وجہ نہیں۔ کیونکہ اس کا سبب یہ تو ہے نہیں کہ یہ قطعات شریعت سے
مترقی یا عوام کے لیے دلفریب نہیں ہیں بلکہ بحیثیت شعر کے ان میں جس قدر

حسنِ خوبی ہی اُسی قدر ان سے ہمارے نوجوانوں کو زیادہ نقصان پہنچے گا
احتمال ہی اس لیے کہ ہم انھیں آزاد انسان بنانا چاہتے ہیں جو غلامی سے زیادہ
خائف ہوں اور موت سے کم۔
ایڈ :- بیشک۔

میں :- یہی نہیں۔ ہمیں تو ان تمام مہیب ناموں کا بھی اخراج کرنا
ہو گا جن سے عالمِ زیریں کو موسوم کیا جاتا ہے یا بھوتوں پریتوں کا ذکر جنکے
نام ہی سے آدمی کے رنگٹے کھڑے ہوتے ہیں۔ میں اس سے انکار نہیں کرتا
کہ ممکن ہی اس قسم کے قصوں سے کوئی مفید نتیجہ بھی مترتب ہو سکے لیکن ساتھ
ہی یہ خوف ہے کہ ہمارے محافظین کی طبائع میں ان سے ڈر اور نساہت کے
جذبات زیادہ پیدا ہو جائیں گے۔

ایڈ :- ہاں یہ اندیشہ تو ہے۔
میں :- تو پھر کیا ان تمام چیزوں کو یکھلم خارج کر دینا چاہیے۔
ایڈ :- اور کیا؟ یقیناً۔

میں :- اور ان کے بجائے زیادہ مفید اور حوصلہ افزا اثر نے تصنیف
کرنے اور ان لوگوں کو سننے چاہئیں۔

ایڈ :- ضرور۔

میں :- ان نظموں میں جو بڑے بڑے مشاہیر کے رونے پینے اور

داویلا کرنے کا تذکرہ ہی کیا اسے بھی نکال دیا جائے ؟

ایڈ :- بیشک جو حشر دوسری لغویات کا ہوا ہی وہی انکا ہوا چاہیو۔
میں :- لیکن کیا ہم ایسا کرنے میں حق بجانب ہوں گے ؟ - خوب سمجھ
سمجھ لو ۔ ہمارا خیال تو یہی ہے کہ ایک نیک آدمی کو چاہیے کہ اپنے کسی نیک
ہمراہ کی موت کو مصیبت عظیم متصور نہ کرے۔

ایڈ :- بیشک۔

میں :- چنانچہ اس دست سے دائمی جدائی پر اظہار رنج و افسوس بھی
نہ کرنا چاہیے جیسا کہ مصیبت کے وقت کیا جاتا ہے۔
ایڈ :- ہاں۔ ہرگز نہ کرنا چاہیے۔

میں :- اس کے علاوہ ہمارا یہ بھی تو عقیدہ ہے کہ نیک آدمی اپنی ذات
اور اپنی خوشی کے لیے خود کافی ہے اور اس وجہ سے دوسروں کی اعانت
کا بہت کم محتاج ہے۔

ایڈ :- جی ہاں۔

میں :- چنانچہ دوسرے لوگوں کے مقابلہ میں اسے کسی بھائی بیٹے
کی موت کی کسی قیمتی متاع دنیاوی کے تلف ہو جانے کا بہت کم افسوس ہوگا۔
ایڈ :- بیشک۔

میں :- اس لیے ان واقعات پر کبھی گریہ و زاری بھی نہ کریگا۔ اور اس

قسم کے جو مصائب بھی پیش آئیں گے انھیں کشادہ پیشانی سے برداشت کرے گا۔

ایڈ:- اوروں کے بہ نسبت اسپران چیزوں کا بہت کم اثر ہوگا۔

میں:- تو پھر بھی مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مشہور اور برگزیدہ لوگوں کے متعلق جہاں کہیں وٹے پیٹنے اور پیچھے چلانے کی روایتیں ہوں انھیں خارج کر دیں اور ان حرکات کو عورتوں یا بڑی قسم کے مردوں کے ساتھ منسوب کریں تاکہ تحفظ ملک کی تعلیم حاصل کرنے والے اس قسم کے افعال کو ذلت اور حقارت کی نگاہ سے دیکھیں۔

ایڈ:- بالکل درست۔

میں:- گویا ہمیں ایک بار اور ہوص اور دوسرے شعراء سے درخواست کرنی ہوگی کہ وہ ایک دیوی کے بیٹے یعنی ایگی لیس کے متعلق یہ نہ بیان کریں کہ وہ کبھی بقیعادی سے زمین پر لوٹتا اور مضطربانہ کروٹیں بدلتا تھا اور کبھی سمندر کے کنارے دوڑا دوڑا پھرتا تھا یا دونوں مٹھیوں میں اکھ بھر بھر کر سر پر ڈالتا تھا۔ نہ ایک دیوتا کے عزیز پوجا کی نسبت یہ روایت کریں کہ وہ خاک پر لوٹ کر آ کر اور حاضرین کا نام نور زور سے پکار کر دعائیں اور التجائیں کرتا اور داد سنی کا طالب ہوتا تھا۔ ہم ہوص سے نہایت خلوص کے ساتھ یہ التجا بھی کرتے ہیں کہ اپنے کلام میں دیوتاؤں کو تو شکوہ و شکایت کرتا ہو انہ ظاہر کرے اور اگر

دیوتاؤں کا ذکر کرنا ایسا ہی ضروری ہے تو کم سے کم سب سے بڑے دیوتا کو تو اس قدر سخت غلط بیانی سے معاف رکھے کہ اُس کی طرف ذیل کے الفاظ منسوب کیے جائیں ”الاماں۔ الاماں۔ میں اپنی ہی آنکھوں سے دیکھتا ہوں کہ میرے ایک دوست کا پیچھا کر کے اُسے شہر کے چاروں طرف دوڑایا جا رہا ہے۔ اور میں اس سے کس قدر غمناک و رنجیدہ ہوں!“ یا یہ کہ ”جیف صدحیف میرے نصیب پر کہ انسانوں میں عزیز ترین انسان کی قیمت میں کہ مینہی لٹی اس کے بیٹے پیٹر وکلس کے ہاتھوں نیچا دیکھے۔“

کیونکہ عزیز من! اگر نوجوان لوگ دیوتاؤں کے متعلق اس قسم کی روایتیں سنیں گے تو بجائے اس کے کہ ان کی حماقت پر نہیں ان پر بالکل دوسرا اثر مترتب ہوگا۔ وہ سمجھیں گے کہ جب دیوتاؤں کا یہ حال ہے تو پھر انسان کے لیے یہ حرکات کیسے باعث ذلت ہو سکتی ہیں۔ چنانچہ اگر گریہ و بکا کرنے کی کوئی تحریک ان کی طبیعت میں ہوگی تو وہ ہرگز اُسے دبانے کی کوشش نہ کریں گے۔ اور بجائے اس کے کہ شرم سے کام لیں اور اپنی طبیعت پر قابو حاصل کریں وہ ہر ذرا ذرا سی بات پر ہمیشہ رونے پٹیتے پھر ا کریں گے۔

ایڈ۔ جی ہاں۔ یہ تو بالکل سچ ہے۔

میں۔ لیکن جیسا کہ ہمارے گذشتہ دلائل نے ثابت کر دیا ہے ایسا

ہرگز نہ ہونا چاہیے۔ اور جب تک ہماری دلیلیں غلط ثابت نہ ہو جائیں
ہمیں ان کے نتائج پر قائم رہنا ضروری ہے۔
ایڈ:- بیشک۔

میں:- اس کے علاوہ میری رائے میں محافطین کو زیادہ ہمنے
کا بھی حادی نہ ہونا چاہیے۔ کیونکہ قہقہہ لگانے کے بعد تقریباً ہمیشہ عمل
کے طور پر ایک پرمردگی سی طاری ہو جاتی ہے۔
ایڈ:- میرا بھی یہی خیال ہے۔

میں:- چنانچہ کسی معزز آدمی کی نسبت ہرگز یہ نہ بیان کرنا چاہیے کہ
مارے ہمنے کے بے قابو ہو گیا۔ اور جب انسان کے متعلق یہ احتیاط لازمی ہے
تو پھر دیوتاؤں کی نسبت تو اس کا اور بھی زیادہ اہتمام ہونا چاہیے۔
ایڈ:- یقیناً۔ دیوتاؤں کے متعلق تو بقول آپ کے اور بھی اشد احتیاط درکار ہے۔
میں:- تو ہم دیوتاؤں کے متعلق ہرگز اس قسم کے بیانات نہ روا رکھیں گے
جیسے کہ ہو مرنے کیے ہیں کہ ”ہی فیسٹس کو مکان کے گرد گھبراہٹ
میں چکر لگاتے دیکھ کر دیوتاؤں کی مبارک محفل میں ایک ایسا قہقہہ پڑا کہ ختم
ہی نہ ہوتا تھا!“

ایڈ:- ہاں آپ کے خیالات کے بموجب تو ہرگز ایسے بیانات کو
جائز نہ رکھنا چاہیے۔

میں :- خیر بجائی - ان خیالات کی ذمہ داری میرے ہی سرسری - ہٹاں
 اس میں ذرا شک نہیں کہ اس قسم کے بیانات ہرگز قابل پذیرائی نہیں - (خیرات
 جانے دیجئے) اس کے علاوہ اور اہم امور بھی ہیں - مثلاً یہ کہ یہ استبازی و بیچ
 کی بہت زیادہ وقعت ہوئی چاہیے - جیسا کہ ہم پہلے کہہ چکے ہیں اگر جھوٹ
 دیوتاؤں کے لیے بالکل بیکار اور انسان کے لیے صرف دواء مفید ہی تو پھر اس
 دوا کے استعمال کو صرف طبیوں تک محدود رکھنا چاہیے عوام کو اس سے
 کوئی سروکار نہ ہو -

ایڈ :- ہرگز نہ ہونا چاہیے -

میں :- تو اگر کسی کو جھوٹ بولنے کا منصب حاصل ہو سکتا ہی تو صرف ریاست
 کے حکمرانوں کو - انہیں تو اجازت ہونی چاہیے کہ فلاح عام کے لیے دشمنوں
 یا خود اپنے شہریوں سے جھوٹ بول سکیں - لیکن ان کے علاوہ کسی اور شخص کو
 ایسا ہرگز نہ کرنا چاہیے - یہ اختیار بس حکام تک محدود ہی اور کوئی دوسرا شخص
 جو اب ان حکام سے جھوٹ بولے تو اس کے جرم کی مثال بالکل ایسی بلکہ اس
 بھی زیادہ بُری ہوگی کہ ایک مریض اپنی جسمانی حالت کے متعلق طبی سے بیچ
 نہ بولے یا یہ کہ ملاح جہاز کی حقیقی کیفیت سے ناخدا کو آگاہ نہ کرے اور مسافر
 یا دوسرے ملاحوں کی حالت سے اسے بالکل بیخبر رکھے -
 ایڈ :- بالکل بجا -

میں :- تو اگر کوئی حاکم کسی دوسرے شخص کو خواہ وہ پجاری ہو یا حکیم - نجا
ہو یا کوئی اور اہل حرفہ حدود و ریاست میں جھوٹ بولتے ہوئے پکڑ لے تو اسے
چاہیئے کہ اس شخص کو سخت سزا دے کیونکہ اس کی یہ حرکت کشتی حکومت کو
غرق کرانے کی ایسی ہی صلاحیت رکھتی ہے جیسی کہ گذشتہ بالا مثال -

ایڈ :- بیشک ایسا ہی کیا جائیگا بشرطیکہ ہمارے مرتب کردہ نظام پر
کبھی عمل کیا جائے اور ہمارے الفاظ مبدل بہ حقیقت ہو جائیں -

میں - خیر - دوسری بات یہ ضروری ہے کہ ہمارے نوجوان عقیف
اور ضابطہ نفس ہوں -

ایڈ :- بیشک -

میں :- اور عفت اور ضبط نفس کے دو ہی خاص اجزاء ہیں - یعنی حکام کی
اطاعت اور لائڈ جسمانی کے بارہ میں اپنی طبیعت پر قابو اور ضبط -

ایڈ :- جی ہاں -

میں تو ہمیں ان کلمات کی تحسین کرنی چاہیئے جو ہو مر نے ڈیا میڈ
کی زبان سے ادا کیے ہیں کہ ”میرے دوست خاموش بیٹھو اور میرے
احکام کی اطاعت کرو“ یا اس کے بعد والے جملے کہ ”وہ یونانی جنکے
ہر نفس کے ساتھ بہادری اور شجاعت نکلتی تھی اپنے قایدین سے ڈرتے ہوئے“

خاموشی سے بڑھے جاتے تھے ۱۱ اور اسی قسم کے دوسرے خیالات کی بھی تعریف کرنی چاہیے۔

ایڈ :- ضرور۔

میں :- اور اس بیان کے متعلق آپ کا کیا خیال ہے کہ حکام کو یوں بکار جلے کہ ”اے نشہ مری میں سرمست کتے کی سی نکھیں اور بہن کا سا دل کھنڈ والے ۱۲“ یا اس کے بعد والے الفاظ۔ کیا یہ یا اسی قسم کی گستاخیوں کا ذکر جو نثر یا نظم میں اس طرح ہو گیا معمولی اشخاص نے حکام کے ساتھ یہ بدکلامیاں کیں آپ کی رائے میں مناسب یا نہیں؟

ایڈ :- یقیناً نامناسب ہے۔

میں :- ممکن ہے یہ اشعار تفریح طبع کا سامان بہم پہنچاتے ہوں۔ لیکن اس میں کلام نہیں کہ یہ باتیں عفت و ضبط نفس کے تو بالکل منافی ہیں اور اس لیے ہمارے نوجوانوں کو ان سے نقصان پہنچنے کا احتمال ہے۔ غالباً آپ کو مجھ سے اتفاق ہوگا۔

ایڈ :- بیشک۔

میں :- اور معزز آدمیوں کی زبان سے یہ الفاظ روایت کیے جائیں کہ دو دنیا میں اس سے زیادہ شاندار چیز اور کیا ہوگی کہ دسترخوان پر

طرح طرح کے کھانے چنے ہوں۔ ساتی میٹا سے ساغر میں شراب منتقل کرتا ہواؤ
 پھر اُس کا دَور چلے،، یا یہ کہ وہ اس عالم میں سب سے زیادہ بد نصیب وہ
 آدمی ہو جو بھوک کی وجہ سے جان دے،، تو اس کا اثر سامعین پر بہ لحاظ
 عفت و ضبط نفس کے کیا ہوگا؟ اور یہی نہیں ذی اس ہی کا قصہ لیجئے۔
 بیان کیا جاتا ہے کہ تمام عالم محو خواب اور صرف ذی اس بیدار تھا اور مختلف
 تدابیر پر غور کر رہا تھا کہ ہیوی نظر آئی اور وہ اپنی تمام تدابیر غلبہ شہوت کے
 باعث بھول گیا۔ حتیٰ کہ ہیوی کو اپنے جھوٹے کے اندر تک نہ لے گیا اور
 وہیں زمین پر اس سے مباشرت کرنا چاہی اور اس سے کہا کہ ہم تم جب پہلی
 مرتبہ ”لپنے والدین کی لاعلمی میں“ ملے تھے اُس وقت بھی مجھ پر یہ کیفیت
 طاری نہ ہوئی تھی۔ یا وہ دوسرا فسانہ جس میں بیان کیا جاتا ہے کہ اسی قسم
 کے اعمال کی وجہ سے ہی قیس شش نے اریس اور ایفرودائٹ کو
 زنجیر سے جکڑ دیا تھا۔

ایڈ :- میری رائے میں اس قسم کا کوئی قصہ بھی بیان نہ کرنا چاہیے۔
 میں :- لیکن اگر کسی مشہور شخص سے استقلال و پامردی کے کام انجام
 پلے ہیں یا ہمت کے کلمات اُس کی زبان سے نکلے ہیں تو یہ باتیں تو ضرور
 ان نوجوانوں کو سنانی چاہئیں۔ مثلاً یہ جملے کہ ”اے اپنے سینہ پر ہاتھ

مارا اور اپنے دل کو ملامت کر کے کہا کہ لے دل تو لے اس سے سخت سخت
 باتیں برداشت کی ہیں۔ اسے بھی برداشت کرنا
 ایڈ :- بیشک یہ باتیں تو انھیں ضرور سنانی چاہئیں۔

میں :- اس کے بعد ہمیں کوشش کرنی چاہیے کہ یہ لوگ نذریں او
 تھتھ تحائف قبول نہ کریں اور ان میں دولت و زر کی ذرا محبت نہ ہو۔
 ایڈ :- بیشک۔

میں :- چنانچہ ہمیں اُن کے سامنے کبھی یہ نہ کہنا چاہیے کہ نذریں
 سے بڑے بڑے دیوتا، اور واجب الاحرام بادشاہ تک ہر کام کے کرنے
 کے لیے آمادہ ہو جاتے ہیں۔ نہ ہمیں ایٹکی لیس کے اُستاد قتی نکس
 کی تحسین کرنی چاہیے کہ اس نے اپنے شاگرد کو یہ نصیحت کی کہ یونانیوں کی نذریں
 قبول کر کے اُن کی امداد پر طیارہ ہو جائے لیکن جب تک نذر نہ ملے اپنے غصہ
 کو ہرگز کم نہ کرے۔ اور نہ ہمیں یہ باور کرنا چاہیے کہ خود ایٹکی لیس اس قدر
 لاپچی تھا کہ اس نے آئیکا مھنان کی نذر قبول کر لی اور روپیہ کی ادائیگی
 کے بعد باوجود سابقہ انکار کے ہکٹر کی نفیس واپس کر دی۔

ایڈ :- بیشک۔ اس قسم کے جذبات اور ان کے بیان کو ہرگز نہ نظر سنبھالنا
 نہ دیکھنا چاہیے۔

میں۔ سچ پوچھو تو مجھے ہو مر سے ایک طرح کا انس سا ہی۔ لیکن
 جہاں اس نے ایک لیسن سے اس قسم کے ذمیدہ صفات کو منسوب کیا ہو۔ یا
 یہ یقین ظاہر کیا ہو کہ یہ صفات فی الحقیقت اس کے ساتھ منسوب کی جاسکتی
 ہیں تو میرے خیال میں وہ ایک سخت معصیت کا مرتکب ہو ہو۔ اسی طرح
 میں ہرگز اس بیان کو بھی قابل پذیرائی نہیں سمجھتا جو بارگاہِ آپولوس میں ایکی لیس
 کے گستاخانہ کلام کے متعلق ہو مر نے اس طرح نظم کیا ہو کہ ”اے
 دیوتاؤں میں سب سے زیادہ قابل نفرت دیوتا! اے دراز دست اور
 دُور انداز! تو نے میرے ساتھ دغا کی۔ میرے بس میں ہوتا تو تیرے برابر نہ
 دکھلاتا۔“ نہ میرے نزدیک یہ بات قابل یقین ہو کہ ایکی لیس نے دریائی
 دیوتا سے سرکشی کی اور اس کی خدائی تک پر دست درازی کا ارادہ کیا۔
 یا یہ کہ اس نے اپنے بالوں کی نذر پیٹر وکلس کی نفش پر چڑبائی حالانکہ پلر
 سے انھیں دریائی دیوتا اسپر کی اس کے نام سے معنون کر چکا تھا۔
 یا یہ روایت کہ اس نے پیٹر وکلس کی قبر کے گرد ہتھکڑ لگا لیا۔ اور
 قیدیوں کو زندہ جلا دیا۔ میں تو ان باتوں پر ہرگز یقین نہیں کر سکتا اور
 نہ میں یہ چاہتا ہوں کہ ہمارے شہری یہ باور کریں کہ شیوان جیسے حکیم کا
 شاگرد اور ایک دیوی کا بیٹا جس کا باپ پی لی اس اشرف الناس اور

ذی اس کی تیسری پشت میں تھا اس قدر مخبوط الحواس ہو گیا ہو کہ ایک ہی وقت میں اس پر دو بظاہر مخالف جذبات حاوی ہوں یعنی ایک طرف تو لالچ اور طمع سے مملو کیسہ پن ہو اور دوسری طرف دیوتاؤں اور انسانوں کی ایسی انتہائی تحقیر۔

ایڈ۔ بشک آپ بالکل بجا فرماتے ہیں۔

میں :- اسی طرح ہم پوسٹی دان کے بیٹے تھی سی اس یا ذی اس کے بیٹے پیری خس کے متعلق ارتکاب زنا کی روایات کو ہرگز سچ نہ مانیں گے اور نہ ہم اجازت دے سکتے ہیں کہ اس قسم کے قصے ہماری ریاست میں بیان کیے جائیں۔ مشاہیر عہد اور دیوتاؤں کے اخلاف کے ساتھ ہرگز اس قسم کے ناپاک اور نفرت انگیز افعال کو منسوب کرنا چاہیئے۔ چنانچہ ہم شاعروں کو ہدایت کریں گے کہ یا تو وہ ان افعال قصیہ کو ان لوگوں سے منسوب نہ کریں یا پھر انھیں دیوتاؤں کی اولاد نہ بتائیں۔ کیوں کہ یہ دونوں باتیں تو ایک ساتھ جمع نہیں ہو سکتیں۔ اس کے علاوہ ہم شعراء کو اس عقیدہ کی تلقین کی اجازت بھی نہیں دے سکتے کہ دیوتا ہی برائیوں کے خالق بھی ہوتے ہیں یا مشاہیر اور معمولی انسانوں میں کوئی فرق نہیں ہوتا۔ کیونکہ یہ خیالات نہ تو مفید ہیں اور نہ صحیح۔ اور یہ ہم پہلے ہی ثابت کر چکے ہیں کہ دیوتا برائی کا باعث نہیں ہو سکتے۔

ایڈ :- بلاشبہ - ہرگز نہیں ہو سکتے۔

میں :- اس کے علاوہ سننے والوں پر ان قصوں کا کتنا برا اثر پڑ گیا کیونکہ ہر شخص افعال شنیعہ کے ارتکاب کے بعد یہ عذر پیش کر سکتا ہے کہ اس قسم کے افعال تو دیوتاؤں کی اولاد اور رزی اس اغوار تک سے سرزد ہوئے ہیں جن کا آبائی قرباں گاہ جبل ایداک کی مرتفع چوٹی پر آسمان سے تباہ کر رہا ہے اور جن کی رگوں میں اب تک دیوتاؤں کا خوں دواں ہے اس لیے عذاب یہی ہے کہ ان قصوں کا بالکل خاتمہ کر دیا جائے۔ مبادیہاے نوجوانوں کی تخریب کا باعث ہوں۔

ایڈ :- ضرور۔

میں :- ہم چونکہ اس وقت اس مسئلہ پر غور کر رہے ہیں کہ کس قسم کے مضامین کے بیان کی اجازت دی جائے اور کون کون ممنوع قرار دیے جائیں اس لیے ذرا پھر سوچ لیجئے کہ کوئی مضمون رہ تو نہیں گیا۔ دیوتا اور ان کی اولاد۔ مشاہیر اور عالم زریں کے متعلق تو ہم طر کر چکے۔

ایڈ :- جی ہاں۔

میں :- غالباً اب اس مسئلہ کا صرف ایک حصہ باقی رہ گیا ہے اور وہ یہ کہ انسانوں کے متعلق کس قسم کے بیانات کی اجازت دینی چاہیے؟

ایڈ :- اور کیا بظاہر تو یہی باقی ہے۔

میں :- لیکن غالباً ہم لوگ فی الحال تو اس کا جواب دینے کے اہل نہیں ہیں۔
ایڈ :- یہ کیوں ؟

میں :- اس لیے کہ اس ضمن میں ہمیں لامحالہ یہ کہنا ہو گا کہ شاعروں اور
فسانہ نگاروں نے انسان کے متعلق انتہائی غلط بیانی سے کام لیا ہے۔ مثلاً
یہ کہ شریر لوگ راحت و آرام کی زندگی بسر کرتے ہیں انیسکوں کو ہمیشہ مصائب
والام سے دست و گریبان ہونا پڑتا ہے۔ یا یہ کہ اگر باز پرس نہ ہو تو جبر و نا انصافی
میں بہت فائدہ ہے اور عدل و انصاف میں چاہے دوسروں کا فائدہ ہو اپنا
ذاتی تو نقصان ہی ہے۔ اور ہم لوگ اپنے خیال کے مطابق انہیں یقیناً ایسے
بیانات سے منع کریں گے بلکہ ان کے برعکس بیان کرنے کا حکم دیں گے۔
ایڈ :- اور یہی کرنا بھی چاہیے۔

میں :- یہ تو درست ہے۔ لیکن اگر آپ اس کو تسلیم کیے لیتے ہیں تو گویا
آپ نے اس اصول کو بالواسطہ قبول کر لیا جس پر ہم شروع سے بحث کر رہے ہیں۔
ایڈ :- ہاں۔ بیشک آپ کا یہ ارشاد تو بالکل سچا ہے۔

میں :- لہذا ہم اس وقت تک اس سوال کا کوئی قطعی جواب نہیں دیکھتے
جب تک کہ عدل کی حقیقی ماہیت معلوم نہ ہو جائے اور یہ ظاہر نہ ہو کہ عادل
شخص کو عدل سے فی نفسہ کیا فوائد حاصل ہوتے ہیں خواہ وہ بظاہر عادل معلوم
ہو یا نہ ہو۔

ایڈ:- بالکل صحیح۔

میں :- اچھا۔ شاعری کے نفس مضمون کے متعلق تو کافی بحث ہو چکی۔
آؤ۔ اب ذرا طرز ادا کے متعلق کچھ گفتگو کریں تاکہ اس مسئلہ کے دونوں اجزاء
کی تحقیق مکمل ہو جائے۔

ایڈ:- میں صحیح طور پر آپ کا مفہوم نہیں سمجھا۔

میں :- تو میں سمجھتا ہوں۔ آپ غالباً اس طرح سمجھ لیں یہ تو آپ جانتے
ہی ہوں گے کہ تمام کی تمام شاعری اور فسانہ نگاری چند واقعات کے بیان
پر مشتمل ہی جو زمانہ رمانی۔ حال یا استقبال میں سے کسی کسی زمانہ سے متعلق ہیں۔
ایڈ:- جی ہاں۔

میں :- اچھا۔ اور بیان کی کئی قسمیں ہو سکتی ہیں یعنی یا تو خالص قصہ نگاری
ہو یا نقل کلام یا ان دونوں کا مرکب۔

ایڈ:- میں پھر آپ کا مطلب نہیں سمجھا۔

میں :- تم جی میں متبہتر ہو گے کہ یہ کیسے استاد سے سابقہ پڑا ہی جو اپنا مفہوم
بھی ظاہر نہیں کر سکتا۔ اس لیے ایک برے مقرر کی طرح میں پورے مضمون
پر بحث کرنے سے احتراز کرتا ہوں اور اپنے مفہوم کو صاف کرنے کے لیے بطور
مثیل اس کے ایک جزو کو علیحدہ کیئے لیتا ہوں۔ اچھا تو سنو۔ تم نے غالباً
ایلیاد کے شروع کے شعر تو پڑھے ہوں گے جن میں کرائی س نے اپنی بیٹی کی

رہائی کے لیے آگاہانہ سے درخواست کی ہے اور آگاہانہ غضبناک ہو کر اس سے بگڑ گیا۔ چنانچہ جب کراچی سس اپنے مقصد میں ناکام ہوا تو اس نے دیوتا سے آفینیوں پر نزول عذاب کی دعا مانگی ہے۔ ہاں تو اس جملہ تک کہ ”اس نے تمام یونانیوں سے عموماً اور آتھریڈس کے دونوں بیٹوں سے جو قوم کے سردار تھے خصوصاً درخواست کی“ شاعر خود اپنی طرف سے واقعہ بیان کر رہا ہے اور کسی دوسری شخصیت میں روپوش نہیں ہونا چاہتا۔ لیکن اس کے بعد وہ کراچی سس کی زبان خستیاں کرتا ہے اور یہ یقین دلانا چاہتا ہے کہ مقرر ہوا نہیں بلکہ خود وہ معمر بچہ ہی ہے۔ چنانچہ ٹڈی، اور آٹھا کا کے واقعات اور نیزاد دیسی میں وہ یہ دونوں طرق بیان استعمال کرتا ہے۔

ایڈ :- جی ہاں۔

میں :- دونوں صورتوں میں یعنی خواہ شاعر اپنی زبان سے واقعہ بیان کرے یا وقتاً فوقتاً کسی دوسرے کی تقریر دہرائے نظم کو واقعہ نگاری سے تعبیر کر سکتے ہیں۔

ایڈ :- بیشک۔

میں :- لیکن جب شاعر دوسرے شخص کا بھیس خستیاں کرتا ہے تو لازمی طور پر اس کی یہ کوشش ہوتی ہے کہ اس کا طرز بیان اس شخص سے حتی الوسع مماثل ہو جائے جس کی زبان سے تقریر بیان کی جا رہی ہے۔

ایڈ :- اور کیا۔

میں :- اور اپنی شخصیت کو دوسرے شخص میں اس طرح جذب کر دینے کو ہی خواہ یہ باعتبار آواز کے ہو یا بلحاظ حرکات و سکنات، شخص مذکور کی نقل کہتے ہیں۔

ایڈ :- درست۔

میں :- شاعر جب اس معیار کو اختیار کرتا ہے تو اسے نقالی یا نقل کلام کہتے ہیں۔
ایڈ :- جی۔

میں :- لیکن اگر شاعر ہر جگہ خود ہی ظاہر ہے اور اپنے کو پوشیدہ کرنے کی کہیں کوشش نہ کرے تو وہ نظم تذکرہ یا خالص بیان ہو جاتی ہے۔ اپنے موضوع کو اور زیادہ واضح کرنے کے لیے تاکہ آپ پھر یہ نہ کہیں کہ ”میں نہیں سمجھا“ میں ان دونوں قسم میں تفریق کر کے بتلاتا ہوں۔

دیکھیے۔ اگر ہوص یہ کہتا کہ کرائی سس اپنے ہاتھ میں زعفران لے ہوئے آیا او تمام اہل خانہ سے عموماً اور ان کے سرداروں سے خصوصاً اپنی لڑکی کی رہائی کی درخواست نہایت بجا جت کے ساتھ کرنے لگا، اور اس کے بعد اگر شاعر کرائی سس کی زبان سے تقریر ادا کرنے کے بجائے خود ہی بیان کو جاری رکھتا تو پھر نقل کلام نہ ہوتی بلکہ اسے تذکرہ یا خالص بیان کہتے۔ اور نظم کی صورت میں بنی ہوئی (چونکہ میں شاعر نہیں ہوں اس لیے قواعد نظم کو بالائے

طاق رکھتا ہوں)۔ پجاری آیا اور اُس نے یونانیوں کی طرف سودیوتاؤں کی بارگاہ میں اُن کی فتح اور کامرانی کی دعائ مانگی تاکہ وہ مٹاے پر قابض ہو کر صحیح سلامت اپنے گھروں کو واپس جائیں۔ لیکن ساتھ ہی یہ درخواست بھی کی کہ زرخیز تہنول کر کے اُس کی لڑکی کو رہا کر دیا جائے اور دیوتا کی تعظیم و تحکم کی جائے۔ اس کلام کو سن کر دوسرے یونانیوں نے تو پجاری کی عزت کی اور اس کی درخواست پر اظہار قبولیت کیا لیکن اگکا مندان کو اس پر غصہ آیا اور اس نے اس پجاری کو حکم دیا کہ نکل جائے اور پھر کبھی وہاں نہ آئے ورنہ اُسکا عصا اور جبہ و دستار کچھ کام نہ لے گا۔ اگکا مندان نے یہ حکم بھی صادر کیا کہ کرائی سس کی لڑکی رہانہ کی جلے بلکہ آدگس میں اس کے ہمراہ رہ کر اپنی عمر گزارے۔ اسکے بعد سچا پے پجاری کو پھر حکم دیا کہ اگر صحیح سلامت واپس جانا چاہتا ہے تو زیادہ غصہ نہ دلائے اور فوراً چلا جائے۔ سچا رہ مارے خوف کے خاموش وہاں سے چلا آیا۔ لیکن شکر سے باہر نکل کر آپو کو کو مختلف ناموں سے پکارا اور اپنے تمام وہ اعمال نیک یاد دلائے جو اُس کی خوشنودی کیلئے کیے تھے مثلاً قربانیاں، مندروں کی تعمیر وغیرہ۔ اور اُس سے اب ان اعمال کا اجر چاہا اور التجا کی کہ اس کے آنسوؤں کا بدلہ اگکا مندان پر آسمانی تیر بربا کر لیا جائے و قس علی ہذا۔ اس طرح نظم خالص بیان واقعہ کی صوت خستیار کر لیتی۔

ایڈ:- میں اب سمجھ گیا۔

میں :- اب اس کے بالکل خلاف تصوّر کرو۔ یعنی یہ کہ تمام درمیانی شعبہ کو نکال دو اور صرف مکالمہ کہتے دو۔

ایڈ :- ہاں، میں سمجھا۔ جیسے نائٹک میں ہوتا ہے۔
میں :- تم میرا مفہوم بالکل ٹھیک سمجھے۔ اور میرا خیال ہے کہ جو بات پہلے تمہاری سمجھ میں نہ آتی تھی وہ اب بالکل صاف ہو گئی ہوگی یعنی شاعری اور فسانہ نگاری میں کبھی تو بالکل نقل بیان ہوتی ہے مثلاً نائٹک میں یا پھر اس کے بالکل برعکس یعنی جب شاعر تمام واقعات خود ہی بیان کرتا ہے جس کی بہترین مثال *Diary* ہے یا پھر ان دونوں اقسام کی آمیزش ہوتی ہے مثلاً مثنوی اور دیگر اصناف سخن میں۔

ایڈ :- بیشک۔ اب جا کر میں آپ کا مفہوم سمجھا۔

میں :- ہاں۔ ذرا اس کا خیال ہے کہ ہم لوگ شاعری کے نفس مضمون کے متعلق فیصلہ کر چکے ہیں اس وقت صرف طرز بیان کا مسئلہ درپیش ہے۔

ایڈ :- جی ہاں مجھے اس کا خیال ہے

میں :- اس یاد دہانی سے میرا مطلب یہ تھا کہ ہمیں فرنیغالی کے متعلق تصفیہ کرنا ہے کہ آیا شاعروں کو قصوں کے بیان کر نہیں نقل سے کام لینے کی اجازت ہونی چاہیے یا اس کو مطلق ممنوع قرار دینا چاہیے اور اگر اجازت دیجائے تو پوری آزادی ہو یا صرف جزوی۔ اور پھر اگر جزوی طور پر اجازت ہو تو کن چیزوں کی

تخصیص کی جائے۔

ایڈ:- آپ شاید یہ پوچھنا چاہتے ہیں کہ ہماری ریاست میں نائٹک کی دونوں قسموں یعنی المیہ اور فرحیہ دونوں کی اجازت ہونی چاہیے یا نہیں؟ میں:- ہاں میں یہی دریافت کرنا چاہتا ہوں۔ لیکن ممکن ہی کوئی اور بات بھی اس سوال سے پیدا ہو جائے جس کا مجھے مطلق علم نہیں۔ ہم تو سلسلہ کلام کے ساتھ ساتھ ہیں۔ یہ جہاں بھی پہنچائے۔

ایڈ:- بیشک۔

میں:- تو پھر بتلایے کہ ہمارے محافظین کو نکال ہونا چاہیے یا نہیں؟ لیکن ہاں۔ ہم تو اس بات کا فیصلہ ابتداء گفتگو میں ہی کر چکے ہیں جب ہم نے یہ طے کیا تھا کہ ایک آدمی صرف ایک کام کر سکتا ہے۔ اور اگر کوئی شخص بہت سے کام کرنا چاہیگا تو وہ کسی میں بھی شہرت و امتیاز حاصل نہیں کر سکتا۔

ایڈ:- بلاشبہ۔

میں:- یہی اصول نقالی پر منطبق ہوتا ہے۔ ایک آدمی ایک ہی چیز کی نقل اچھی طرح کر سکتا ہے۔ بہت سی چیزوں کی نہیں کر سکتا۔

ایڈ:- جی ہاں۔ ہرگز نہیں کر سکتا۔

میں:- تو اسے ایڈی میں لیں! جب خود نقالی کی دو و قریب التعلق اقسام مثلاً المیہ اور فرحیہ نائٹک میں ایک ہی آدمی مہارت تامہ

نہیں ہم پہنچا سکتا تو پھر تم ہی فیصلہ کرو کہ یہ کس طرح ممکن ہو سکتا ہے کہ وہی شخص زندگی کے ہمت امور کو بھی طے کرے اور وہی مختلف دوسری چیزوں کا نقال بھی ہو۔
ایڈ:- بیشک ایک آدمی تو دونوں اصناف نقالی پر بھی عبور نہیں کر سکتا۔
میں:- جیسے ایک ہی آدمی اچھا چرخوں اور اچھا مسخرہ دونوں میں ہو سکتا۔
ایڈ:- بیشک۔

میں:- اے عزیز۔ انسانی فطرت کے نقود تو اس سے بھی چھوٹے چھوٹے ٹکڑوں سے بنائے گئے ہیں۔ اور جس طرح ایک آدمی بہت سے کام اچھی طرح انجام نہیں دے سکتا اسی طرح بہت سی چیزوں کی نقل بھی نہیں کر سکتا۔ کیونکہ نقل کیا ہے؟ ان حقیقی افعال کا ہی تو عکس ہے۔
ایڈ:- بیشک۔

میں:- اگر ہم اب تک اپنے ابتدائی خیال پر قائم ہیں کہ محافظین کا کام بس یہ ہے کہ تمام چیزوں سے قطع تعلق کر کے ریاست میں حریت و آزادی کے قیام کو اپنا مقصد وحید قرار دیں۔ اسی کو اپنا ہمنم بنائیں۔ اور کسی ایسے شغل میں نہ پڑیں جو اس مقصد کے حصول میں مدد و معاون نہ ہو تو یہ نتیجہ بالکل بدیہی ہے کہ انھیں کسی دوسری چیز کی نقالی نہ کرنی چاہیے۔ اور اگر وہ کسی کی نقل کریں بھی تو ایسے لوگوں کی جن کے مکارم اخلاق ان کے مقصد زندگی کے لیے موزوں اور اس کے شایاں ہوں۔ مثلاً شجاع۔ متقی۔ مقدس اور حریت پسند افراد کی۔ اور

انہیں کبھی کسی نجیل یا کمینہ آدمی کی نقل میں ماہر نہ ہونا چاہیے۔ کہ کسی نقل کرتے کرتے وہ مطابق پہل نہ ہو جائیں۔ تم نے دیکھا ہوگا کہ اگر کوئی شخص ابتداء زندگی سے کسی چیز کی نقل کرنا شروع کر دیتا ہو اور عرصہ تک اُسے جاری رکھتا ہو تو اُسے اس کی عادت سی پڑ جاتی ہے جو فطرت ثانیہ بن کر جوارج۔ آواز۔ دماغ۔ سب کو متاثر کر دیتی ہے۔

ایڈ۔۔۔ بیشک۔

میں :- ہمارا فرض ہے کہ ان لوگوں کو جو ہمارے زیر تربیت ہیں انہیں نیک انسان بنانا ہمارا مقصد ہے۔ ہرگز کسی عورت کی نقل نہ کرنے دین چاہیے شوہر سے جھگڑتی ہو یا اپنی خوشحالی اور آرام و آسائش کے زعم باطل پر دوتاؤ تک سے مقابلہ اور ان کے روبرو تفاخر پر آمادہ ہو۔ یا کسی مصیبت کے عیش رونی بیٹھتی ہو اور خصوصاً جب کہ بیمار ہو۔ حالت زچگی میں ہو یا کسی پریشان ہو گئی ہو۔

ایڈ۔۔۔ بیشک۔ ہرگز اس کی اجازت نہ دینی چاہیے۔

میں :- نہ ان لوگوں کو لونڈیوں غلاموں کا روپ بدلنا چاہیے اور نہ کسی قسم کے غلامانہ افعال کرنے چاہئیں۔

ایڈ۔۔۔ ہرگز نہیں۔

میں :- اور یقیناً انہیں بزدل اور ایسے بدکردار آدمیوں کی نقل بھی نہ کرنی

چاہیے جو ہماری تمام تعلیق کے خلاف عامل ہوں یعنی جوشہ میں مدہوش ہو کر
یا بہ ثبات ہوش و حواس ایک دوسرے کی ہنسی اڑائیں یا کوسیں اور گالیاں
دیں یا جو خود اپنی ذلت یا اپنے ہمسایوں کے خلاف قولاً یا فعلاً گناہ کے مرتکب
ہوتے ہوں۔ اسی طرح محفطین کو ایسے مردوں اور عورتوں کے اقوال و اعمال
کی نقل کرنا نہ سکھانا چاہیے جو مثلاً رجون ہوں، کیونکہ بدی اور شر کی طرح
جنون بھی جاننے پہچاننے کی چیز ہے عمل پیرا ہونے اور نقل کرنے کی چیز نہیں۔
ایڈ:- بیشک۔

میں :- نہ انھیں سناروں، لوہاروں، ملاحوں یا دیگر اہل حرفہ کی
نقل کرنی چاہیے۔

ایڈ:- یقیناً۔ یہ کیسے ہو سکتا ہے۔ ان فنون کی طرف توجہ کرنے کی تو ایسا
اجازت نہیں ہے۔

میں :- اور اسی طرح گھوڑوں کے ہنہانے، بیلوں کے چلانے، روانی
دریا کی دھیمی آواز، اور سمندر کے متوج کے مہیب شور یا بجلی کی کڑک یا ایسی
قسم کی اور چیزوں کی نقل بھی ان لوگوں کو نہ کرنی چاہیے۔

ایڈ:- یہ تو مجنوںوں کے کام ہیں۔ اور اگر جنون اور پاگل پن ممنوع ہے
تو یہ بھی ممنوع ہونا چاہئیں۔

میں :- اگر میں آپ کی بات سمجھ گیا ہوں تو غالباً آپ کا مطلب یہ

کہ کسی چیز کے کہنے میں ایک اچھا شخص بس ایک ہی طرز بیان اختیار کر سکتا ہے اور اس طرز کے علاوہ دوسرا طرز صرف ہی لوگ روا رکھیں گے جو اس نیک شخص کی بہ اعتبار تعلیم و تربیت بالکل ضد ہوں؟
ایڈ:- یہ دو طرز کون سے ہیں۔

میں:- فرض کرو کہ ایک نیک اور عادل آدمی کوئی چیز بیان کرتے کرتے کسی دوسرے نیک انسان کے عمل یا قول پر ہنچا، تو میرا مان ہے کہ وہ اس کا روپ اختیار کرنا چاہیگا اور اس نقل سے مطلق شرمندہ نہ ہوگا۔ مثلاً جب یہ دوسرا شخص مضبوطی اور عقلمندی سے کوئی کام کر رہا ہو تو یہ قائل بنتا خوشی سے اس کی قائم مقامی کرنا چاہیگا۔ لیکن اگر یہ نیک شخص بجا رہی عیش میں مبتلا ہو، یا نشہ میں چور، تو یہ قائل ذرا مشکل سے ہی اس کی نقالی پر آمادہ ہوگا، اور اگر کہیں کسی ایسے اخلاق کا ذکر ہو جو اس کے شایان شان نہیں، تو اُسے تو وہ مطالعہ تک نہ کرے گا۔ ایسے شخص کو تحارت کی نظر سے دیکھے گا اور اگر کبھی اُس کی نقل کرے بھی تو صرف اُن لمحوں کی جب اس سے کوئی نیک کام ہو رہا ہو۔ ورنہ ان افعال کی نقل سے تو وہ سخت شرمندہ ہوگا۔ جو اس سے کبھی سرزد نہیں ہوے۔ نہ وہ نیچے قسم کے لوگوں کی سی سچ درج اختیار کرے گا۔ کہ ان تدابیر کے استعمال سے (الابصورت مزاح) وہ اپنے کو بہت بلند پاتا ہے اور اُس کا دماغ ان سے باطبیع نفور ہے۔

ایڈ :- میں بھی یہی سمجھتا ہوں ۔

میں :- گویا وہ ایسا طرز بیان اختیار کر گیا جیسا کہ ہومر کے کلام سے معنی مثلاً پیش کیا تھا یعنی اس کے طریقہ ادا میں خالص بیان اور نقل دونوں کی آمیزش ہوگی ۔ اول الذکر زیادہ ہوگا اور مؤخر الذکر کم ۔ کیوں آپ متفق ہیں ؟

ایڈ :- یقیناً ۔ یہی نمونہ تو ہی جو ایسے مقرر کو اختیار کرنا چاہیئے ۔

میں :- لیکن ایک اور قسم کے لوگ بھی تو ہوتے ہیں جو ہر قسم کی چیز بیان کر سکتے ہیں ۔ یہ جتنے بڑے ہوتے ہیں اتنے ہی بے جھجک اور ہر کام بھی ہوتے ہیں ۔ ان کے لیے سب کچھ اچھا ہی ۔ یہ ہر چیز کی نقل کے لیے تیار ہیں اور صرف مزاح میں نہیں بلکہ صدق دل سے ۔ اور اس پر طرہ یہ کہ بڑے سے بڑے مجمع کے سامنے ۔ میں نے جیسے پہلے ذکر کیا تھا اس قسم کا آدمی بجلی کی طرح کرنے کی کوشش کر سکتا ہی ۔ طوفان آب و باد کا شور ، پیوں اور پھر کیوں کی گھر گھر ، اور ڈھول ، بابری یا کسی اور آلہ موسیقی کی آواز وغیرہ سب کی نقالی کی کوشش اس سے ممکن ہے ، وہ کتنے کی طرح بھونک سکتا ہی ، بھیڑ کی طرح بھینس کر سکتا اور مرغ کی طرح بانگ دے سکتا ہی ۔ اس کا ماتر مہر آواز و اشارات کی نقالی میں صرف ہوتا ہی ، اور اس کے طرز ادا میں خالص بیان کو بہت کم جگہ ملتی ہے ۔

ایڈ :- بیشک ایسے لوگوں کا تو یہی طریقہ ہوگا ۔

میں :- تو گویا دو قسم کے طرز بیان یہ ہوئے ؟

ایڈ :- جی ہاں ۔

میں :- غالباً تم مجھ سے اتفاق کرو گے کہ ان طرزِ بیان میں ایک سادہ
ہی جس میں زیادہ تغیر و تبدل نہیں ہوتا۔ اور اگر وزن اور بحر بھی اسی سادگی کا
محاذ کر کے اختیار کی جائیں تو نتیجہ یہ ہو گا کہ اگر قائل صحیح طور پر اپنا سلسلہ کلام جاری
رکھے تو اس کے طرزِ بیان میں کم و بیش یکسانیت قائم رہے گی۔ وہ ایک ہی
وزن قائم رکھے گا کیونکہ تبدیلیوں کی ضرورت ہی نہیں، اور غالباً بحر بھی
شروع سے آخر تک ایک ہی استعمال کرے۔

ایڈ :- بالکل درست۔

میں :- لیکن دو سکر طرزِ بیان میں طرح طرح کے اوزان اور مختلف قسم کی
بحروں کی ضرورت پڑے گی۔ طریقہٴ بیان میں چونکہ ہر طرح کی تبدیلی ہوتی رہے گی
اس لیے اگر موسیقی اور طرزِ بیان میں مطابقت رکھنی ہو تو وزن اور بحر کا بدلنا
بھی لازمی ہو۔

ایڈ :- یہ بھی بالکل بجا ارشاد ہے۔

میں :- اور کیا یہ دو طرزِ بیان یا انکی باہمی آمیزش تمام شعریہ اور الفاظ
کے ذریعہ اظہار خیال کی تمام شکلوں پر حاوی نہیں؟ جب کبھی بھی کوئی شخص کچھ
کہتا ہے تو یا تو ان دو طریقوں میں سے کوئی ایک اختیار کرتا ہے یا پھر دونوں کو ملا کر
اپنا کام نکالتا ہے۔

ایڈ:- بیشک یہ سب پر حاوی ہیں۔

میں:- تو پھر ہم اپنی ریاست میں یہ تینوں طریقے داخل کر لیں یا دوسری طریقوں میں سے صرف ایک منتخب کریں یا اس کے ساتھ دونوں کی آمیزش کر جو طرز پیدا ہوتا ہے اسے بھی شامل کر لیں۔

ایڈ:- میں تو صرف اچھائی اور خوبی کی نقالی کو جگہ دینا چاہتا ہوں۔
میں:- ہاں، لیکن باہمی آمیزش سے جو طرز پیدا ہوتا ہے وہ بھی تو نہایت دلپذیر ہے۔ اوریوں تو وہ طرز بچوں، اُن کے کھلانے والوں، بلکہ عام طور پر تمام دنیا میں سب سے زیادہ مقبول ہے جو تمہارے منتخبہ طرز کی ضد ہے اور جس میں منہ سے کچھ کہے بغیر اشارات و حرکات سے اپنا مطلب ظاہر کیا جاتا ہے۔
ایڈ:- میں اس سے انکار نہیں کرتا۔

میں:- لیکن میں یہ سمجھتا ہوں کہ تم یہ دلیل دو گے کہ یہ طرز ہماری ریاست کے لیے موزوں نہیں۔ کیوں کہ اس ریاست میں تو فطرت انسانی دورخی یا چند پُرخی ہوتی ہی نہیں، یہاں تو ایک شخص بس ایک ہی کام کرتا ہے۔
ایڈ:- جی ہاں۔ اسی لیے تو یہ طرز نہایت ہی غیر موزوں ہے۔

میں:- اور یہی وجہ ہے کہ ہماری ریاست میں اور صرف ہماری ہی ریاست میں تم چار کو چار ہی پاؤ گے، نا خدائی کرتے نہ دیکھو گے۔ کسان کو کسان کے کام میں ہی مشغول دیکھو گے منصف کا فرض ادا کرتے نہ پاؤ گے۔ سپاہی بس سپاہی

ہوگا، ساتھ ساتھ تاجر نہ ہوگا و قس علیٰ ہذا۔

ایڈ :- سچ ہے۔

میں :- چنانچہ اگر کبھی ان حضرات میں سے جو ہر چیز کی نقالی کمال ہنرمندی کے ساتھ کرتے ہیں کوئی صاحب ہماری ریاست میں آجائیں گے اور اپنی شاعری اور ہنرمندی کی نمائش کرنا چاہیں گے تو ہم بیشک ان کی بڑی تعظیم کریں گے اور بحیثیت ایک دلکش مقدس، اور حیرت انگیز ہستی کے انکی پرستش تک کریں گے، لیکن ساتھ ہی انھیں مطلع بھی کر دیں گے کہ ہماری ریاست میں ان جیسے اشخاص کا وجود ممنوع ہے اور قانون ان کے قیام کی اجازت نہیں دے سکتا۔ ان کے جسم پر خوشبودار امبٹن مل کر اور ان کے سر پر اون کا ایک ہار پہنا کر ہم ان بزرگ کو کسی دوسرے شہر کو چلتا کر دیں گے۔ کیونکہ اپنی روح کی صحت کے لیے ہم زیادہ سخت اور نا تراشیدہ شعراء اور افسانہ گو چاہتے ہیں جو صرف نیک لوگوں کی نقل کریں اور صرف انھیں نمونوں کی اتباع کریں جن کا ذکر ہم سپاہ کی تعلیم کے ضمن میں کر چکے ہیں۔

ایڈ :- قدرت شرط ہے۔ انشاء اللہ ضرور ایسا کریں گے۔

میں :- عزیز من، اب سمجھو کہ موسیقی یا ادبی تعلیم کا وہ حصہ جو قصوں اور افسانہ گوئی سے متعلق ہے وہ تو ختم ہوا۔ کیونکہ ان کے نفس مضمون اور طرز بیان دونوں پر ہم بحث کر چکے۔

ایڈ :- جی ہاں۔ میرا بھی یہی خیال ہے۔
 میں :- اس کے بعد نغمہ اور راگ کا نمبر آتا ہے۔
 ایڈ :- ظاہر ہے۔

میں :- ہم اگر اپنی گزشتہ آراء کے پابند ہوں تو ہر شخص بتلا سکتا ہے کہ اس بارہ میں ہم کیا کہیں گے۔

تھاکر کن :- ہنس کر بولے کہ اس آپ کے ”ہر شخص“ میں تو میں مشمل ہی ہوں۔
 آتا ہوں۔ کیونکہ میں آپ کو فوراً بے سوچے سمجھے نہیں بتلا سکتا کہ ان کے متعلق کیا فیصلہ ہونا چاہیئے۔ ہاں کچھ یونہی قیاس و ظن سے کام لے سکتا ہوں۔
 میں :- خیر۔ آپ یہ تو کہہ سکتے ہیں کہ گیت یا ترنم میں تین حصے ہوتے ہیں،
 الفاظ، اسلوب، اور وزن (ایقاع) یہ تو میں فرض کیئے لیتا ہوں کہ آپ کو اتنا علم ہے۔

گ :- ہاں۔ اتنا علم تو آپ فرض کر سکتے ہیں۔

میں :- جہاں تک الفاظ کا تعلق ہے تو اس بارہ میں تو ان الفاظ میں جو موسیقی میں استعمال کیے جائیں اور ان میں جو اس میں مستعمل نہ ہوں یقیناً کوئی فرق نہ ہونا چاہیئے۔ دونوں ایک ہی قانون کے تابع ہوں گے اور یہ قوانین پہلے متعین کیے جا چکے ہیں۔

گ :- جی ہاں۔

میں :- ربے اسلوب اور وزن تو ان کا انحصار الفاظ پر ہی
گ :- بیشک -

میں :- مطالب شعر اور نقش مضمون پر بحث کرتے ہوئے ہم نے کہا تھا
کہ ہمیں شکوہ شکایت اور غم کے ترانوں کی ضرورت نہیں ہے۔
گ :- جی -

میں :- ہاں تو وہ کوئے اسلوب میں جسے غم ظاہر ہوتا ہے۔ آپ
موسیقی سے واقف ہیں اس لیے بتلا سکتے ہیں۔

گ :- آپ کا اشارہ جن اسلوبوں کی طرف ہے وہ مخلوط لیدای یا
کامل لیدای یا ان کے مماثل اسلوب ہیں۔

میں :- تو پھر انھیں اپنے ہاں سے خارج کرنا چاہیے۔ کیونکہ مردوں کا
تو ذکر ہی کیا یہ اسلوب تو ان عورتوں کے لیے بھی بیکار ہیں جو اپنے ذاتی صفات
حسنہ کو برقرار رکھنا چاہتی ہیں۔
گ :- بلاشبہ۔

میں :- اس کے علاوہ مخموری، نرمی، یاستی و کاہلی بھی ہمارے
محافظین کے اخلاق کے شایاں نہیں۔
گ :- یقیناً۔

میں :- اور نرمی اور مخموری کے اسلوب کوئے ہیں؟

گ۔ ایوانی اور لیدائی۔ انھیں متغافل و مسترخ بھی کہتے ہیں۔

میں :- کیا ان کا کوئی فوجی استعمال نہیں ہو سکتا ؟

گ۔ جی نہیں۔ یہ تو اس مقصد کے بالکل برعکس ہیں۔ ان اسالیب کو خارج کر دینے کے بعد بس اب دوری اور فریجی اسلوب باقی رہ گئے۔
میں :- میں تو ان اسالیب غیر مہرے بالکل واقف نہیں لیکن ہاں میں ایک جنگی اسلوب ضرور چاہتا ہوں۔ جو اس انداز و لہجہ کی ترجمانی کر سکے جو ایک بہادر انسان سے خطرہ میں غم کرتے وقت ظاہر ہوتا ہے۔ یا اس وقت جب اس کا مقصد فوت ہو رہا ہو اور ناکامی کے آثار نمایاں ہوں، اس کے جسم پر پے پے کاری زخم لگ رہی ہوں، موت کا سامنا ہو یا کوئی اور سخت مصیبت درپیش اور وہ اس طوفان حوادث کے ہر لمحہ موج کو پامردی اور استقلال کے ساتھ برداشت کرنا چاہے۔ اس کے علاوہ ایک اور اسلوب بھی مجھے دکارہی جو آزادی اور امن کے وقت آدمی کے کام آسکے جب ضرورت و احتیاج کا دباؤ نہ ہو اور وہ اپنے خدا کو دعا سے راضی کر رہا ہو یا انسانوں کو ترغیب و ترہیب سے یا اس کے برعکس جب ترغیب و ترہیب کے باعث وہ خود کسی بات کے ماننے پر آمادگی ظاہر کرتا ہو۔ یا ایسا اسلوب جسے اس حالت کی ترجمانی کر سکے جب ایک شخص دشمنی سے اپنا مقصد حاصل کر لیتا ہو اور اپنی کامیابی سے از خود رفته نہیں ہو جاتا بلکہ اُسے برداشت کر کے اعتدال و دشمنی کو ہات سے نہیں

جائے دیتا۔ بس آپ سے مجھے یہی دو اسلوب درکار ہیں۔ یعنی ضرورت کا اور آزادی کا، خوش قسمتی کا راگ اور بے نصیبی کا، ہمت و شجاعت کی لہو اور عفت و اعتدال کا نغمہ۔ میرے یہ چھوڑ دیجیے۔ باقی مجھے درکار نہیں۔

گ :- اور یہ دو بس ہی دوری اور فریبی اسلوب ہیں جن کا میں ذکر کیا۔

میں :- تو ہمارے نغموں میں بس یہی دو اسلوب متعلی ہوں گے۔ لہذا ہمیں نہ بہت سے مختلف اسالیب کی ضرورت پڑے گی نہ ہر اسلوب پیدا کرنیوالے آلات کی۔

گ :- جی ہاں۔ میں سمجھتا ہوں کہ نہ ہوگی۔

میں :- گویا ہمیں اس سنجیدہ ٹکونے کا درپہ بجا نیوالوں کی ضرورت نہ پڑے گی اور نہ ہمیں کئی تار والے عجیب عجیب آلات موسیقی کے بنانے والے درکار ہوں گے۔

گ :- ہرگز نہیں۔

میں :- اور مرزا رہبانے اور بچانے والوں کے متعلق کیا رائے ہے؟ مختلف مقامات موسیقی کی باہم آمیزش کے اعتبار سے تو مرزا تمام تار والے آلات سے بڑا ہے۔ تمام سروں کی مخلوط موسیقی بھی اسی کی نقالی ہے۔ پھر کیا اسے ریاست میں داخل کیا جائیگا؟

گ :- ہرگز نہیں ۔

میں :- اس طرح شہر والوں کے لیے بس عود اور ستار رو جاتے ہیں گانوں میں چرواہے بائسری رکھ سکتے ہیں ۔

گ :- اس دلیل سے تو یہی نتیجہ نکلتا ہے ۔

میں :- بہر حال اگر آج لو کے آلہ کو حرا سیتا اس کے آلہ پر ترجیح دی گئی تو چنداں تعجب کی بات نہیں ۔

گ :- ہاں ۔ اس میں بھلا کیا تعجب !

میں :- کلب مصری کی قسم تھوڑی دیر پہلے جس یا ست کو عیش طلب اور آرام پسند کہا تھا اب تک بلا ارادہ ہم اسے پاک ہی کرتے رہے ۔

گ :- جی ہاں ۔ ہم نے بہت ٹھیک کیا ۔

میں :- تو آؤ اس شقیہ کو پورا ہی کر دیں ۔ اسالیب کے بعد قدر تا وزن

اور ایقاع کا سوال ہی میری رائے میں تو یہ بھی انھیں قواعد کی پاسندہوں کیونکہ

ہر قسم کے مخلوط اوزان کی تلاش بیکار ہے ۔ ہمیں وہ اوزان دریافت کر لینے چاہیں

جو ایک ہموار اور شجاع زندگی کی ترجمانی کر سکیں اور جب یہ معلوم ہو گئے تو پھر

تال اور سر تو الفاظ سے مطابقی کیے جائیں گے نہ کہ الفاظ تال و سر کے ۔ یہ اوزان

کون کون ہوں یہ آپ بتلائیے ۔ اسالیب کی طرح ان کا سبق بھی آپ ہی کو

دینا ہو گا ۔

گ۔ لیکن سچ یہ ہے کہ میں کچھ نہیں بتا سکتا۔ میں تو صرف یہ جانتا ہوں کہ جیسے چار آوازوں سے تمام اسلوب بن جاتے ہیں اسی طرح وزن کے بھی میں اُمید ہیں جیسے تمام اوزان ترتیب دیے جاتے ہیں۔ میرا علم بس اس قدر ہے۔ رہا یہ سوال کہ یہ کس قسم کی زندگی کی نقل ہیں سو اس کا جواب بیوے سے بندہ تھری میں :- ابھاتواؤ ڈیمین کو اپنے مشورہ میں شریک کر لیں۔ اس سے پتہ چل جائیگا کہ کون اوزان کم ظرفی، گستاخی، غصہ، یا دیگر معائب کا اظہار کرتے ہیں اور ان کے خلاف محاسن کے اظہار کے لیے کون سی بھریں مناسب ہیں۔ مجھے کچھ یونہیں سادہ پڑتا ہے اس نے ایک پیچیدہ کسر میٹی بھر کا ذکر کیا ہے اور ایک بہادری کی بھر کا۔ اور ان کو اس نے کچھ خاص ترتیب سے رکھا تھا جو میں نہیں سمجھ سکا۔ بھر کو مصرع کے ٹکڑوں کے آثار چڑھاؤ کے اعتبار سے مساوی کر دیا تھا۔ جس میں طویل کے بعد صغیر اور صغیر کے بعد طویل ٹکڑا آتا تھا اور اگر میں غلطی نہیں رہتا ہوں تو اس نے ایک ایسا مبی اور ایک قروشٹی بھر کا بھی ذکر کیا تھا اور ان میں صغیر و طویل کی تعیین کر دی تھی۔ اور مجھے یاد پڑتا ہے کہ اگر بعض جگہ اس نے پوری بھر کی تعریف یا تنقیص کی تھی تو کہیں مختلف ٹکڑوں کی روانی کو بھی اس کا مورد قرار دیا تھا۔

بہر حال بہتر یہ کہ یہ معاملات ڈیمین ہی پر چھوڑ دیے جائیں۔ کیونکہ ہمارے اس مضمون کا تجزیہ بہت ہی دشوار ہے۔

گ۔ بیشک۔

میں۔ لیکن اس بات کے سمجھنے میں تو کوئی دشواری نہیں کہ حسن و خوبی کا وجود یا عدم اچھی یا بُری بحر کا لازمی نتیجہ ہے۔

گ۔ اس میں کیا شبہ ہے۔

میں۔ اور یہ بات بھی ظاہر ہے کہ اچھے اوزان اچھے انداز بیان کے ساتھ کھتے ہیں اور بُرے بُرے انداز کے ساتھ۔ اسی طرح بحر اور سہلو متبعی کے حسن و قبح کے بھی تابع ہیں۔ کیونکہ ہم نے یہ تو اصولاً مان ہی لیا ہے کہ بحر اور اسلوب الفاظ کے پابند ہیں نہ کہ الفاظ اُن کے۔

گ۔ بیشک۔ انھیں الفاظ کا پابند ہونا چاہیئے۔

میں۔ اور کیا الفاظ اور انداز بیان کا انحصار روح کی کیفیت پر نہ ہوگا؟
گ۔ یقیناً۔

میں۔ اور باقی تمام چیزیں انداز بیان پر منحصر ہونگی۔
گ۔ جی ہاں۔

میں۔ گویا انداز بیان اور اسلوب حسن کلام اور خوبی بحر کے سب سادگی پر مبنی ہیں۔ سادگی سے میرا مطلب ایک صحیح طور پر مرتب دماغ اور اخلاقی کی حیثیت سے سادگی ہے نہ اس سادگی سے جو بیوقوفی کا دوسرا نام ہے۔
گ۔ سچ ہے۔

میں :- اگر ہمارے نوجوانوں کو اپنا حقیقی مقصد زندگی پورا کرنا ہو تو کیا انھیں ہمیشہ اس حسن و تناسب کو اپنا مقصد نہ قرار دینا چاہیے۔
گ :- بلاشبہ۔ چاہیے۔

میں :- اور یہ تو یہ ہے کہ فنِ مصوری بلکہ تمام دیگر تخلیقی فنون اس سے لبریز ہیں۔ مثلاً فنِ تعمیر، پارچہ بانی، سوزن کاری اور دوسری تمام چیزوں کی تیاری۔ یہی نہیں بلکہ قدرت کی تمام حیوانی یا نباتی کائنات میں حسن یا اس کا عدم پایا جاتا ہے اور بد صورتی اور عدم تناسب یا حرکات غیر مرتبہ، بُرے الفاظ اور بُری فطرت سے اسی طرح وابستہ ہیں جیسے حسن و تناسب نیکی اور خوبی کی دو بہنیں ہیں اور ان سے مشابہ۔
گ :- بالکل سچ ہے۔

میں :- اچھا کیا ہماری نگرانی بس یہاں ختم ہو جائے؟ اور کیا ہمارا یہ مطالبہ صرف شعر اسے ہو گا کہ وہ اپنے کلام میں صرف نیکی اور خیر کا جلوہ دکھائیں۔ ورنہ بصورت دیگر ہم انھیں ریاست سے خارج کر دیں گے؟ یا اس نگرانی کو دیگر ماہرین فنون پر بھی عائد کیا جائے گا اور کیا ان کے لیے بھی سنگتراشی، تعمیر، یا دیگر فنون تخلیقی میں خیر و نیکی کے اضداد و شرابے اعتدالی، عدم عفت، کم ظرفی اور بدقتی کے اظہار کو ممنوع قرار دیا جائیگا۔ اور اگر انھوں نے اس قاعدہ کی پابندی نہ کی تو ہم انھیں اپنی ریاست میں کام نہ کرنے دیں گے۔ مبادا ہمارے شہریوں کا مذاق

آلودہ ہو جائے۔ ہم ہرگز معائبِ خَلَق کی فضائیں اپنے محافظین کی نشوونما کے روادار نہیں ہو سکتے کہ اس کی مثال تو ایسی ہی ہوگی کہ ہم نے ان جانداروں کو اپنی زیرِ پٹی چسراگاہ میں چھوڑ دیا ہے جہاں وہ روزانہ کچھ نہ کچھ مضر اور سہی بوٹیاں کھاتے رہیں اور رفتہ رفتہ اپنی روح کی آلودگی کے لیے گندگی کا کافی موثر ذخیرہ منسجم کر لیں۔ ہمارے ماہرینِ فن تو وہ لوگ ہونے چاہئیں جو حسن و جمال کی اصلی حقیقت کو دیکھ سکیں اور یہ صورت اسی وقت ممکن ہوگی کہ ہمارے نوجوان صحت و سندسستی کی زمین پر آباد ہوں، دیکھیں تو جمال کا نظارہ کہیں، اور سینیں تو کان تک حسن کا ہی ثرا نہ آئے۔ وہ ہر چیز کی خوبی سے مستمتع ہوں اور حسن و جمال کی فراوانی ان کے سامعہ و مبصرہ کو اس طرح متاثر کرے کہ گویا کسی پاک تر عالم سے صحت افزا نسیم کے جھونکے آرہے ہیں تاکہ ابتداءِ عمر سے ہی ایک غیر محسوس طور پر ان کی روح میں حسن معقول کے ساتھ مماثلت اور ہمنائی پیدا ہو جائے۔

گ۔ اس سے بہتر اور کونسی تعلیم ہو سکتی ہے!

میں :- یہی وجہ تو ہے کہ موسیقی کی تعلیم دوسری تمام تعلیموں سے زیادہ موثر ہے، کیونکہ آپ کی یہ بھراور اسلوب یہ توازن و تناسب روح کے اندر تک اپنی راہ نکال لیتے ہیں اور سختی کے ساتھ اس پر اپنا تصرف کر لیتے ہیں پھر جس کی تعلیم صحیح ہے اُس کی روح کو حسن و جمال کا تحفہ دیتے ہیں، اور جو روح بری تعلیم پاتی ہے بد صورت و مکروہ بن جاتی ہے۔ اس کے علاوہ یہ بھی ہے کہ جس شخص کے وجودِ مخفی (روح) کو صحیح تعلیم

نصیب مئی ہو وہ نہایت دکاوت کے ساتھ کارخانہ قدرت یا فنون کی غلطیاں اور فروگزاشتوں کو محسوس کر لیا۔ اور جہاں ایک طرف اپنے مذاق صحیح کے باعث اپنی روح کو محاسن و مکارم سے بہرہ یاب کر کے اس کی تعریف و صیغہ کر گیا اور اس سے لطف اندوز ہو گا تو اُس کے ساتھ ساتھ دوسری طرف مغایر و مخارب کی مذمت بھی کر گیا اور اُن سے نفور ہو گا۔ اور یہ سب کچھ ایسی کم سنی کے عالم میں کہ وہ اس تعریف یا مذمت کے وجود تک نہ بیان کر سکیگا۔ لیکن جب اسے عقل و شعور آئے گا تو اپنے اس دیرینہ دوست کو پہچان کر اس کا خیر مقدم کر گیا جس سے اس کی تعلیم نے اسے عرصہ سے مانوس کر رکھا تھا۔

گ :- میں آپ سے اس بارہ میں پورا اتفاق کرتا ہوں کہ ہمارے نوجوانوں کو موسیقی کی تعلیم دینی چاہیے اور انھیں اصول پر جو آپ نے بیان فرمائے۔

میں :- جب ہم کسی زبان کی عبارت پڑھنا سیکھتے ہیں تو ہمیں اطمینان اُسی وقت ہوتا ہے کہ اس کے تمام حروف صحیحی (جو تھوڑے ہی ہوتے ہیں) قصب ہو جائیں۔ البتہ اس طرح کہ ان کی تمام ممکن شکلوں سے خواہ بڑی ہوں یا چھوٹی اور ان کی تمام مختلف ترقیوں سے آشنا ہو جائیں۔ اور خواہ یہ حروف کم جگہ گیر یا زیادہ ہم انھیں بے اعتنائی سے نہ دیکھیں بلکہ ہر موقع پر ان کے پہچاننے کی کوشش کریں اور عبارت پڑھنے میں اس وقت تک اپنے کو پورا مامور نہ تصور کریں جب تک کہ ان حروف کو ہر جگہ آسانی نہ پہچان لیا کریں۔

گ۔ جی۔

میں :- یا جس طرح ہم پانی یا آئینہ میں حروف کے عکس کو اُسی وقت پہچان سکتے ہیں جب پہلے خود حروف سے آشنا ہوں کیونکہ ایک ہی فن اور تعلیم سے ان دونوں کا علم ممکن ہے۔

گ۔ جی۔ درست۔

میں :- اسی طرح میرا خیال ہے کہ ان محققین کے طبائع میں جن کی تعلیم ہمارے سپرد ہو کبھی بھی موسیقی اور تناسب پیدا نہیں ہو سکتا جب تک وہ عفت و اعتدال، شجاعت، جود و سخا، شان و شوکت وغیرہ اور ان کے اضداد کی ضروری شکلوں سے واقف نہ ہوں۔ اور ان کے پرتو کو ہر جگہ اور ہر ترتیب میں پہچان نہ سکیں۔ اور خواہ یہ بڑی چیزوں میں رونما ہوں یا چھوٹی میں ہم ان کی طرف سے بے اعتنائی نہ کریں بلکہ انھیں ایک فن اور علم کا موضوع بحث خیال کریں۔

گ۔ یقیناً۔

میں :- اور جب ایک جمیل روح کی مناسبت ایک حسین جسم کے ساتھ پیدا ہو جائے اور دونوں ایک ہی قالب میں ڈھال دیے جائیں تو صاحب بصیرت کے لیے یہ سب سے زیادہ نظر فریب منظر ہوگا۔

گ۔ بیشک۔ اس سے زیادہ خوبصورت اور کیا چیز ہوگی۔

میں :- اور جو حسین تر ہو وہی محبوب تر بھی ہوگا۔
گ :- بیشک۔ آپ یہ فرض کر سکتے ہیں۔

میں :- اور جس شخص کے اندر روح کا تمام سب موجود ہو وہ تو محبوب تر پتیر
سے ہی سے زیادہ محبت کر گیا۔ ایک غیر مرتب و غیر متناسب روح کو تو وہ
ہرگز عزیز نہیں رکھ سکتا۔

گ :- یہ سچ ہے۔ لیکن شرط یہ ہے کہ یہ تمام اس کی روح میں پایا جائے
ورنہ اگر صرف کوئی جسمانی عیب ہو تو اسے یہ گوارا کر لے گا اور اس کے باوجود
ایک چیز کو محبوب کھ سکتا ہو۔

میں :- میں سمجھا۔ آپ کو شاید اس قسم کا تجربہ ہو۔ اور میں آپ سے متفق
ہوں۔ لیکن میں ذرا ایک سوال اور کروں یعنی کیا کثرت مسرت و خلوص و اعتدال سے
اعتدال سے کوئی تعلق و مناسبت ہو؟

گ :- یہ کیسے ممکن ہو؟ مسرت و شادمانی اسی طرح انسان کو اپنی صلاحیتوں
کے استعمال سے قاصر کر دیتی ہو جس طرح غم و کرب۔

میں :- اور کیا اسے عام طور پر نیکی سے کوئی مناسبت ہو سکتی ہو؟
گ :- کچھ نہیں۔

میں :- اور کوئی مناسبت بے اعتدالی اور سفاہت میں ہو؟
گ :- بیشک۔ بہت زیادہ۔

میں :- کیا شہوانی محبت سے زیادہ قوی کوئی اور خط و مسرت ہے ؟
گ :- نہیں ۔ نہ اس سے زیادہ مجنونا نہ ۔

میں :- حالانکہ حقیقی محبت تو حسن اور نظام کی محبت ہے جس میں اعتدال پسند
و عفت بھی ہو اور باہمی تناسب بھی ۔

گ :- بالکل صحیح ۔

میں :- لہذا حقیقی محبت کے پاس تو بے عفتی اور جنون کو ہٹکانا بھی نہ چاہیے
گ :- بیشک ۔

میں :- چنانچہ عاشق و معشوق دونوں کو جنون و بے عفتی سے کچھ سڑکا
نہ ہونا چاہیے اگر ان کی محبت صحیح نوع کی محبت ہے تو طرفین میں سے کسی کو ان جذبات
سے تعلق نہیں ہو سکتا ۔

گ :- بیشک ۔ ان جذبات کو تو ان کے پاس بھی نہ آنا چاہیے ۔

میں :- لہذا ہم جس شہر کی بنیاد رکھ رہے ہیں تم اس کے لیے یہ قانون مقرر
کر دو گے کہ ایک دست اپنے محبوب کے ساتھ بس اسی درجہ کی بے تکلفی برتے
جیسی اپنے بیٹے سے برتا ہوا اور یہ بھی نیک نیتی کے ساتھ اور اس کی اجازت سے
تمام روابط شخصی میں اسے اس قاعدہ کا پابند ہونا چاہیے اور اس سے تجاوز ممنوع ۔
اور اگر وہ کبھی اس سے تجاوز کرے تو بد مذاقی اور ذلت کے جرم کا مرتکب متصوہ ہو ۔
گ :- میں آپ سے پورا اتفاق کرتا ہوں ۔

میں :- بس ۔ موسیقی کے متعلق اس قدر کافی ہو ۔ اس بحث کا خاتمہ بھی خوب ہوا ۔ کیونکہ موسیقی کا مقصد اصلی اگر حسن و جمال کی محبت نہ ہو تو اور کیا ہو ؟
گ :- بیشک میرا صادم ہو ۔

میں :- موسیقی کے بعد ورزش جسمانی کا منبر آتا ہے کہ بچوں کو آپ یہ سکھانی ہو ۔
گ :- جی ہاں ۔

میں :- موسیقی کی طرح ورزش جسمانی کی تعلیم بھی اوائل عمر ہی میں شروع ہونی چاہیئے ۔ اس کی تعلیم پر بہت توجہ کی ضرورت ہو اور اسے تمام عمر جاری رکھنا ہو ۔ میرا تو عقیدہ ہے ۔ اور میں اس بارہ میں آپ سے اپنی رائے کی تصدیق چاہتا ہوں لیکن بہر حال میرا عقیدہ ہے کہ جسم اپنی خوبی سے روح کو ترقی نہیں دیتا بلکہ اس کے برعکس ایک صالح روح اپنی خوبی سے حتی الامکان جسم کی ترقی کا باعث ہوتی ہے ۔ کیوں ۔
آپ کی کیا رائے ہے ؟

گ :- جی ہاں ۔ میں بھی آپ کا ہم خیال ہوں ۔

میں :- چنانچہ دماغ کی کافی تربیت ہو جائے تو ہم جائز طور پر جسم کی نگہداشت کا کام اُسپر چھوڑ سکتے ہیں ، چنانچہ غیر ضروری تفصیل سے بچنے کے لیے یہاں اس موضوع پر ایک جمالی سا خاکہ تیار کرتے ہیں ۔

گ :- بہت خوب ۔

میں :- یہ تو ہم پہلے ہی بتا چکے ہیں کہ ان لوگوں کو منشی ہشیا سے پرہیز کرنا ہوگا

اور ایک محافظ کے لیے تو ازل بس ضروری ہو کہ وہ کبھی نشہ میں مدہوش اور دنیا و مافیہا سے بے خبر نہ ہو جائے۔

گ :- جی ہاں۔ اور کیا۔ اگر خود محافظ کے لیے ایک درنگراں اور محافظ کی ضرورت ہو تو عجیب مضحکہ انگیز بات ہوگی۔

میں :- پھر ان کی غذا کے متعلق کیا کہتے ہو؟ یہ خیال رہے کہ یہ لوگ بہت بڑے معرکہ کے لیے تیار ہو رہے ہیں۔ کیوں ہونہ؟

گ :- بیشک۔

میں :- کیا ہمارے معمولی ورزش کرنے والوں کی عادات جسمانی ان لوگوں کے لیے بھی مناسب ہوں گی؟

گ :- ہاں۔ کیوں نہیں۔

میں :- میرے خیال میں تو ان لوگوں کی جسمانی کیفیت کچھ اونگھتی، سوتی، اور غالباً صحت کے لیے مضر ہوتی ہو۔ تم نے دیکھا ہوگا کہ یہ کسرتی لوگ ساری عمریں سوتے سوتے ہی گنوا دیتے ہیں اور جہاں ذرا اپنے معمول سے ادھر او دھر ہے کہ شدید علالت اور مرض سے دست گریبان ہونا پڑتا ہو۔

گ :- جی ہاں۔ یہ تو ضرور سچ ہے۔

میں :- اس لیے میری رے میں ہمیں اپنی جنگجو ورزشی لوگوں کے لیے اس سمجھتر میت کا انتظام کرنا ہوگا۔ ان لوگوں کی حالت تو ہشیارکتوں کی سی ہوتی

چاہیے جن کا سامعہ اور باصرہ بہت تیز ہو۔ ایام جنگ میں آب و ہوا کی تبدیلی یا غذا کے تغیر کا آپر کچھ اثر نہ ہو اور نہ گرمی کی سخت تپش یا سرما کی شدید سردی سے اُن کی سندرستی کو کوئی نقصان پہنچنے کا اندیشہ ہو۔

گ :- میرا بھی یہی خیال ہے۔

میں :- عمدہ ورزش جسمانی سچ پوچھو تو اس سادہ موسیقی کی جڑوان بہن ہے جن کا بیان ہم نے ابھی ابھی کیا تھا۔
گ :- یہ کیسے۔

میں :- یہ اس طرح کہ میسے کے نزدیک اس موسیقی کی طرح ورزش کی بھی ایک قسم ہے جو نہایت عمدہ اور سادہ ہے خصوصاً فوجی ورزش کی۔
گ :- آپ کا کیا مطلب ہے؟

میں :- تمہیں میسے کے مفہوم کا پتہ ہو گا۔ دوران جنگ میں وہ اپنے شاہیر کو دعوتوں تک میں سپاہیانہ کھانے کھلاتا ہے۔ مثلاً یہ لوگ *Hellasphomts* کے کنارہ پر ہیں لیکن ان کے دسترخوان پر مچھلی موجود نہیں انھیں ابلا گوشت تک نہیں ملتا، بس آگ پر ذرا سینک کر کھالیتے ہیں۔ اس لیے کہ سپاہیوں کے لیے یہی زیادہ آرام دہ ہے۔ تھوڑی سی آگ جلانی اور کام چلا لیا۔ دیکھی اور کڑھائی کا کھڑاگ ساتھ لیے پھرے کی کچھ ضرورت نہیں۔
گ :- سچ ہے۔

میں :- اور غالباً یہ کہنے میں میں غلطی نہیں کرتا کہ میٹھی چٹنیوں کا تو ہومر کے کلام میں کہیں ذکر ہی نہیں۔ لیکن انھیں ممنوع قرار دینے میں ہومر کچھ اکیلا نہیں یہ تو تمام پیشہ ور پہلوان خوب جانتے ہیں کہ اگر آدمی اچھی حالت میں رہنا چاہے تو ان چیزوں سے پرہیز لازمی ہے۔

گ :- جب انھیں اس کا علم ہو تو وہ بالکل ٹھیک کرتے ہیں کہ ان چیزوں کا استعمال نہیں کرتے۔

میں :- بالفاظ دیگر آپ سیراکوزہ Syracuse کی دعوتوں و رسی کی لطیف طباحتی کو بہ نظر استحسان نہیں دیکھتے۔

گ :- جی ہاں میری تو یہی رائے ہے۔

میں :- اور اگر یہ عمدہ جسمانی حالت قائم رکھنی ہو تو غالباً آپ یہ اجازت بھی نہ دینگے کہ یہ کسی حسین کا دنتھی و دشیزہ کو اپنا دوست بنائیں۔

گ :- یقیناً۔ ہرگز نہیں۔

میں :- اور نہ آپ غالباً اشیانہ کے حلوائیوں کی نفیس مٹھائیوں کو ہی پسند کریں گے۔

گ :- کبھی نہیں۔

میں :- ان غذاؤں اور اس طریقہ بود و باش کی صحیح مثال اس نغمہ کی سی ہے جو سب کے سب سالیب و رہنایت مختلف بحروں میں مرتب کیا گیا ہو۔

گ :- بالکل۔

میں :- موسیقی میں تو اس چھپدگی اور ابجھاؤ سے بے راہ روی اور بد مذاقی پیدا ہوتی ہے، لیکن ورزش میں مرض پیدا ہوگا۔ اور جس طرح موسیقی کی سادگی سے روح میں عفت اعتدال کے محاسن پیدا ہوتے ہیں ورزش میں یہ صحت جسمانی کا باعث ہوگی۔

گ :- بجا ہے۔

میں :- لیکن جب کسی ریاست میں بے عفتی و بے اعتدالی اور امراض جسمانی کی کثرت ہو تو ہمیشہ طب اور اخصاف کے بڑے بڑے ابوان تعمیر ہوتے ہیں۔ اور طبیب اور مقنن خوب بڑا بڑا کر اپنے پیشوں کی تعریف کرتے ہیں کہ اتنا غلام ہی نہیں بلکہ اس شہر بھی ان میں گہری دلچسپی لینے لگے۔

گ :- بلاشبہ۔

میں :- لیکن تم ہی بتاؤ کہ تعلیمی حالت کے بڑے اور شرمناک ہونے کا اس سے قوی اور کیا ثبوت ہو سکتا ہے کہ صرف معمولی کاریگروں اور نیچے قسم کے لوگوں کو ہی نہیں بلکہ ان لوگوں کو بھی جو تعلیم یافتہ ہونے کے مدعی ہیں عمدہ طبیعوں اور منصفوں کا دست نگر ہونا پڑے۔ کیا یہ عمدہ تربیت اور صحیح پرورش کے فقدان کی روشا دلیل اور ایک نہایت شرمناک بات نہیں کہ اسے قانونی یا طبی مشورہ کے لیے باہر جانا پڑے کہ خود اس کے ملک میں یہ چیز نایاب ہو اور اس طرح وہ اپنی کو دوسروں کے ہاتھ میں دیدے اور انھیں معاملات میں حکم اور اپنے اوپر قادر تسلیم کر لے۔

گ۔۔ بیشک۔۔ یہ تو سب زیادہ ذلت کی بات ہے۔

میں۔۔ واقعی ”سب زیادہ“؟ ذرا سوچو۔ کیا خرابی کی ایک اور منزل اس کے آگے نہیں جس میں آدمی یہی نہیں کہ ساری عمر مقدمہ بازی کرتا رہے اور کبھی مدعی کبھی مدعی علیہ کی حیثیت سے تمام دن عدالتوں میں گنواے بلکہ اس سے بڑھ کر یہ کہ اپنی بدنمائی کے باعث اس حرکت پر فخر بھی کرتا ہو۔ ایسا آدمی سمجھتا ہے کہ فن بے ایمانی کا امام ہے۔ بُرے سے بُرے طریقے اختیار کرنے میں اُسے مطلق عار نہیں، ہر جگہ نکل بیٹھ کر سکتا ہے اور سانپ کے سے پیچ خم کھا کر ہر سو رخ سے نکل سکتا ہے اور اپنے کو عدالت کی ضرب سے محفوظ رکھ سکتا ہے۔ اور یہ سب کچھ آخر کیوں؟ ایسی چھوٹی چھوٹی اور ذلیل باتوں کے لیے جو قابل اظہار بھی نہیں ہوتیں۔ یہ غریب نہیں جانتا کہ اپنی زندگی اس طرح مرتب کرنا بہت زیادہ ارفع اور اعلیٰ ہے کہ آدمی اونگھتے ہوئے منصفوں کی خدمات سے بالکل مستغنی ہو تو تم ہی کہو کہ اس شخص کی حالت کیا اور بھی ذلیل نہیں؟

گ۔۔ بیشک۔۔ یہ تو اور بھی شرمناک ہے۔

میں۔۔ اور یہ کون کم شرمناک بات ہے کہ لوگ طب کی اعانت کے طلبگار ہوں۔ اور یہ نہ صرف کسی زخم کے اند مال کی خاطر یا کسی دماغی مرض کے موقع پر بلکہ محض اس لیے کہ خود اپنی کاہلی و سستی اور مذکورہ عادات زندگی کے باعث حیرت اپنے جسم کو رطوبات و ریاح سے بھر کر ایک دلدل سا بنالیتے ہیں۔ اور اسکی پی اس

کی ہوشیار ذریات کو اس بات کا موقع دیتے ہیں کہ نفع، نزلہ، زکام وغیرہ امراض کے نت نئے نام تراشیں۔

گ :- جی ہاں۔ یہ لوگ تو امراض کے کچھ عجیب نئے نام رکھتے ہیں۔ میں :- مجھے تو یقین نہیں کہ اسکی پی اس کے زمانہ میں بھی یہ سارے امراض تھے۔ اور یہ نتیجہ میں نے اس سے نکالا کہ ہومس کے کلام میں ذکر ہے کہ جب یورپی پائیلس زخمی ہوا تو اس نے جو کے سستولا کو خوب شراب پی اور پیئر کھایا۔ یہ پسٹریں یقیناً حار ہیں لیکن اسکی پی اس کے جو متبع اور پیرو وہاں جنگ شروع ہونے میں موجود تھے انھوں نے اس خاتون کو جو شراب کا پیالہ لائی تھی کچھ برا بھلا نہ کہا بلکہ اُسے پیٹس ویکس معالج کو ملامت کی۔

گ :- خوب۔ ایسی حالت میں کسی شخص کو یہ پلانا تو عجیب سی بات ہے۔ میں :- نہیں۔ کچھ ایسی تعجب کی بات نہیں۔ عام خیال یہ ہے کہ پہلے پہل یعنی زمانہ ہیٹروڈی گس سے قبل اسکی پی اس کا یہ جتنا موجودہ نظام طبی عیسیٰ پرانہ تھا۔ کیونکہ سچ پوچھو تو یہ تو اور مرض کی پرورش کرتا ہے۔ لیکن ہیٹروڈی گس راض تھا اور خود بھی کچھ یونی ہمارا آدمی تھا چنانچہ ریا اور علاج معالجہ کی باہم آمیزش سے اس نے پہلے تو خود اپنے کو مبتلا مصیبت کرنے کا طریقہ ایجاد کیا اور پھر ساری دنیا کو اس میں گرفتار کیا۔

گ :- یہ کیسے !

میں۔ سسک سسک کر مرنے کا طریقہ ایجاد کر کے! وہ ایک مہلک مرض میں مبتلا تھا اور ہمیشہ اسی کی نگہداشت میں لگا رہتا تھا۔ اس مرض سے نجات کا امکان تو تھا نہیں، بس ساری زندگی خدمتگار کی طرح گزار دی۔ یہی ایک کام تھا کہ اپنی پاسبانی کیا کرے، غذا وغیرہ میں ذرا معمول سے تجاوز کیا اور تکلیف میں مبتلا ہوا۔ غرض اپنے علم کے ذریعہ یونہی مر کر جیسے تیسے اپنے بڑھاپے تک پہنچ گیا۔

گ۔ فن میں مہارت کا اچھا انعام ملا!

میں۔ ہاں۔ یہ انعام اسی آدمی کا حق تھا جو یہ بھی نہ سمجھ سکا کہ اگر اسکی پی اے نے اپنے جانشینوں کو جسم کی خدمت گزاری کا یہ فن نہیں سکھایا تو یہ فروگزاشت طب کے اس شعبہ سے ناواقفیت یا نا تجربہ کاری کی بنا پر نہ تھی بلکہ اس لیے کہ وہ جانتا تھا کہ ایک منظم ریاست میں ہر فرد کے لیے ایک کام تھا، جس کا انجام دینا اس کے لیے ضروری ہو اور اسے یہ فرصت نصیب نہیں کہ برابر بیمار رہ سکے۔ ہم معمولی کاریگروں کے بارہ میں تو اس حقیقت کو پیش نظر رکھتے ہیں، لیکن عجیب بات ہے کہ جہاں ذرا مالدار آدمیوں کا معاملہ ہوتا ہے تو اس سے چشم پوشی کرنے لگتے ہیں۔

گ۔ یہ کیسے؟ آپ کا کیا مطلب ہے؟

میں۔ میرا مطلب یہ ہے کہ جب ایک بڑھئی بیمار پڑ جاتا ہے تو وہ طبیعت کوئی

تیز اور زود اثر دوا مانگتا ہے۔ اس کا علاج تو بس یہی ہے کہ جلاب لے لیا یا فصد کھلوالی۔ بدن پر دلغہ دلوا دیا، یا غل جراحی کرا لیا۔ اور کوئی صاحب اس کے لیے غذا کا ایک پورا نظام تجویز کریں اور ہدایت کریں کہ اپنے سر کو یوں لپیٹا باندھا کر دیا اسی قسم کی اور باتیں بتائیں تو وہ صاف کہہ دیتا ہے کہ مجھے بیمار پڑے رہنے کی مہلت نہیں اور اسی زندگی سے کیا حاصل جو اپنے معمولی کام پر صرف ہونے کے بجائے اپنے مرض کو پالنے میں گزرتی ہو۔ وہ ایسے طبیب کو خیر باد کہتا ہے اور اپنے معمول پر کار بند ہوتا ہے۔ اور یا تو جھٹ پٹ اچھا ہو کر اپنا کام کرنے لگتا ہے۔ یا اگر اس کا جسم جواب دے چکا ہے تو مر کر اپنی تمام سمیبتوں کو ختم کر دیتا ہے۔

گ۔ اس شخص کے سے حالات میں تو اسی حد تک طب کی مدد لینی چاہی ہو۔
 میں :- ہاں۔ دنیا میں اس کا ایک کام اور مقصد ہے۔ اور جب اپنے کام ہی سے محروم رہا تو پھر اسی زندگی سے کیا حاصل!
 گ۔ :- درست۔

میں :- لیکن مالدار آدمیوں کا حال بالکل دوسرا ہے۔ ہم ان کے متعلق گمان ہی نہیں کرتے کہ انھیں زندہ رہ کر دنیا میں کوئی خاص کام بھی انجام دینا ہے۔
 گ۔ :- ہاں۔ یہ تو عموماً بیکار سمجھے جاتے ہیں۔

میں :- تو شاید تم نے فوسائی لڈائیس کا یہ مقولہ نہیں سنا کہ جب آدمی

اپنی معاش کی طرف سے مطمئن ہو جائے تو اس کو طلب خیر اور عمل صالح میں مشغول ہونا چاہیئے۔

گ۔ جی نہیں۔ میں نے نہیں سنا۔ میری رائے میں تو یہ مشعلہ ذرا اوپر پہلے شروع ہو تو بہتر ہو۔

میں۔ خیر۔ اس بات پر مناظرہ بیکار ہے۔ ہمارے سامنے اب یہ سوال ہے کہ آیا مالدار آدمی کے لیے نیکی اور خیر پر عمل پیرا ہونا لازمی ہے یا وہ اس کے بغیر اپنی زندگی گزار سکتا ہے؟ اور اگر لازمی ہے تو پھر سوال پیدا ہوتا ہے کہ کھانے پینے کی یہ بے عنوانیاں جو بخاری یا دیگر دستکاریوں میں دماغ کے صحیح طور پر کام کرنے میں حارج تھیں کیا اسی طرح فوسائی لڈائیں کے خیال کی تکمیل میں حائل نہ ہوں گی؟

گ۔ اس میں کیا شک ہو سکتا ہے۔ جسم پر توجہ کی اس درجہ زیادتی جب وہ ورزش جسمانی کے قواعد سے متجاوز ہو جائے یقیناً عمل صالح پر بہت بُرا اثر رکھتی ہے۔

میں۔ ہاں۔ اور اسی طرح یہ بے عنوانیاں، امور خانہ داری، انتظام فوجی، اور ریاست کے کسی عہدہ یا منصب کے ساتھ بھی نہیں نبھ سکتیں۔ اور ان سب سے بڑھ کر مطالعہ، فکر و تدبیر، اور خود شناسی کے ساتھ تو یہ بالکل نہیں کھپتیں۔ لوگ ہمیشہ اس شبہ میں گرفتار رہتے ہیں کہ دریا دوران سرفلسفہ کے

مطالعہ سے وابستہ ہو سکتا ہے۔ اور اس طرح اعلیٰ معنوں میں خیر پھیل پرا ہونا یا اُس کی آزمائش کرنا مطلقاً مسدود ہو جاتا ہے۔ آدمی کو ہر دم یہ خیال لگا رہتا ہے کہ میں بیمار ہوں۔ چنانچہ ہمیشہ اپنے جسم کے متعلق ہی متفکر و مترو در رہتا ہے۔ گ۔۔۔ بیشک۔۔۔ یہ امر بہت قرین تفکیک ہے۔

میں۔۔۔ چنانچہ میرا خیال ہے کہ دانشمندانہ سکھائی جی اس اپنے ہنر کا اثر ہے ان لوگوں پر ظاہر کرتا تھا جو معمولاً صحیح الجستہ ہوں اور جن کی عادات زندگی بھی اچھی ہوں لیکن اتفاق سے انھیں کوئی خاص بیماری ہو گئی ہو۔ اس قسم کے امراض کو وہ جلاب یا عمل جراحی سے رفع کر کے انھیں حسب معمول زندگی بسر کرنے کا مشورہ دیتا تھا۔ اور اس میں اس کے پیش نظر ریاست کی فلاح و بہبود ہوتی تھی۔ لیکن وہ کبھی ایسے آدمیوں کا علاج نہ کرتا ہو گا جن کے جسم میں مرض بالکل گھس گیا ہے کہ انھیں لیکر ذرا سا مادہ فاساد دھرنے نکالے ذرا سی دوا او دھرنے پہنچائے اور اس کے تدبیری عمل سے انھیں تندرست بنانے کی لا حاصل کو شتر کرے۔ وہ ہماری ناکارہ اور بے سود زندگیوں کو طول دینا نہ چاہتا تھا۔ نہ وہ اس میں مدد ہونا چاہتا تھا کہ کمزور والدین اپنے سے کمزور والا پیدا کریں اگر ایک شخص معمولی طریقہ سے زندہ نہیں رہ سکتا تو اس کا تندرست کرنا لا حاصل ہے کہ یہ شفا نہ اُس کے لیے مفید ہو سکتی ہے نہ ریاست کے لیے۔

گ۔۔۔ معلوم ہوتا ہے کہ آپ اس سکھائی جی اس کو بڑا مدد برتیم کرتے ہیں۔

میں ۱۔ اور اس کی صفات کی توضیح اس کے بیٹوں نے کی۔

یہ لوگ زمانہ قدیم کے مشاہیر تھے۔ انھوں نے اُن دواؤں کا استعمال کرایا تھا جن کا میں نے ذکر کیا۔ تمھیں یاد ہو گا کہ جب پنڈا اس نے مینی لاس کو زخمی کیا تو ان لوگوں نے ”زخم میں سے خون چوس لیا اور سپر سکس ڈائمر لگا دیں“ لیکن انھوں نے مینی لاس یا یوری پاس کے لیے اکل و شرب کی کوئی تجویز پیش نہ کی۔ ان کے خیال میں ایک ایسے انسان کے لیے جو مجروح ہونے سے قبل تندرست تھا اور منضبط عادات رکھتا تھا بس یہی ادویہ کافی تھیں چنانچہ گو مرض نے پرمستی شراب کا ایک جام بھی پی لیا تھا تاہم اچھا ہو گیا ہاں انھیں دائم المریض اور بے احتیاط لوگوں سے مطلق سروکار نہ تھا۔ کیونکہ ان کی زندگیاں نہ خود ان کے لیے مفید تھیں نہ اوروں کے لیے۔ فن طب ایسے لوگوں کے فائدہ کے لیے مرتب نہیں کیا گیا تھا اور چاہے یہ حضرات مال و دولت میں مید اس کے ہمسرموں اسکلپی پی اس کے بیٹے اُن کے علاج سے صاف انکار کر دیتے۔

گ :- بڑے دانشمند تھے یہ لوگ۔ واہ، واہ سے اسکلپی پی اس کے بیٹو! میں :- ظاہر ہے۔ لیکن پھر بھی یہ نائک لکھنے والے کہاں مانتے ہیں! حتمی کہ پنڈا نے اگرچہ اسکلپی پی اس کو اپولو کا بیٹا تسلیم کیا ہے تاہم اس کے متعلق یہ بھی لکھ مارا ہے کہ رشوت دیکر ایک مرتبہ اسے اس بات پر آمادہ کر لیا گیا تھا کہ ایک

ساتھ امراض کا زیادہ سے زیادہ تجربہ بھی ہوا ہے۔ ممکن ہے کہ خود اُن کی تندرستی بہت اچھی نہ ہو اور خود اُن کے بدن میں طح طح کے امراض جاگزیں ہوں۔ کیونکہ جہاں تک میں سمجھتا ہوں اصلاح بدن کے لیے انکا آلودہ بدن نہیں ورنہ اگر ایسا ہوتا تو ہم کبھی یہ روانہ رکھتے کہ یہ بیمار ہیں یا بیمار رہ چکے ہوں۔ لیکن یہ تو بدن کا علاج دماغ سے کرتے ہیں، البتہ اگر دماغ بیمار ہو چکا ہے تو پھر وہ کسی چیز کی اصلاح نہیں کر سکتا۔

گ۔ بالکل درست۔

میں۔ لیکن منصف کا حال بالکل حدِ امکان ہے۔ یہ دماغ کا علاج دماغ سے کرتا ہے اس لیے اس کی تربیت ہرگز بُرے اور شرمیدماغوں کے ساتھ نہ ہونی چاہیے نہ یہ چاہیے کہ عہدِ شباب سے لیکر وہ آئندہ برابر ایسے بُرے لوگوں سے متاثر رہے اور جرائم کی پوزی فہرست سے بھی اس لیے واقفیت پیدا کرے کہ باسانی دوسروں کے جرم کا پتہ لگالے جس طرح طبیب اپنے ذاتی احساس سے دوسروں کے جسمانی عوارض کا باسانی پتہ چلا سکتا ہے۔ صحیح فیصلہ اور محاکمہ کے لیے جس شرفِ دماغ کی ضرورت ہے اُسے عہدِ شباب میں کبھی نہ تو جرم کا تجربہ ہونا چاہیے نہ خود جرائم سے آلودہ یہی وجہ ہے زمانہِ شباب میں اکثر نیک لوگ بھولے بھالے معلوم ہوتے ہیں اور بے ایمان لوگوں کو انھیں تختہ مشق بنایا گیا اسی لیے موقع ہوتا ہے کہ خود اُن کی روح میں شر اور بُرائی کی کوئی مثال موجود نہیں ہوتی۔

گ۔ ۱۔ جی ہاں۔ ان لوگوں کو نہایت آسانی سے فریب دیا جاسکتا ہے۔
 میں۔ ۱۔ اسی وجہ سے تو منصف کو جو ان نہ ہونا چاہیئے۔ منصف کو شہر کی
 پہچان آجانی چاہیئے، لیکن خود اپنی ذات اور روح سے نہیں بلکہ دوسروں میں
 کثرت سے اس کی ماہیت کا مشاہدہ کر کے۔ اس کا رہنا علم ہو نہ کہ ذاتی تجربہ۔
 گ۔ ۱۔ بیشک۔ منصف کی بہترین شکل تو یہی ہے۔

میں۔ ۱۔ (اور آپ نے پوچھا تھا کہ میں کسے اچھا سمجھتا ہوں، تو عزیز من)
 میں تو ایسے آدمی کو اچھا جانتا ہوں۔ اس لیے کہ اچھا آدمی ہی جس کی روح اچھی ہے
 لیکن وہ مکار اور شبہ کرنیوالی طبیعت کا شخص جس کا ذکر تم نے ابھی کیا تھا، جس
 خود متعدد جرائم کا ارتکاب ہو چکا ہو اور جو اپنے کو شرارت کا استاد تصور کرتا ہو اسکا
 تو یہ حال ہے کہ جب کبھی اپنے محبوس کے مجمع میں ہوگا، تو اس کی احتیاط اور اس کی
 چالاک حیرت انگیز ہوگی کیونکہ یہ سب کو اپنے معیار سے جانچتا ہے۔ لیکن جب شخص
 معمر اور تجربہ کار نیک آدمیوں کی صحبت میں جاتا ہے تو پھر اپنے بجا شبہات کے
 باعث بیوقوف معلوم ہوتا ہے۔ یہ غریب ایماندار آدمی کو پہچان ہی نہیں سکتا
 کہ خود اس کی ذات میں ایمان داری کا کوئی نمونہ موجود نہیں۔ لیکن چونکہ دنیا میں
 بُروں کی تعداد اچھوں سے زیادہ ہے اور اسے اکثر بُروں سے ہی سروکار رہتا ہے
 اس لیے وہ خود اور نیز دوسرے لوگ اسے عقلمند ہی سمجھتے ہیں کوئی اُسے بیوقوف
 نہیں جانتا۔

گ :- آپ بالکل بجا فرماتے ہیں۔

میں :- الغرض ایسا شخص اس دشمن اور نیک منصف کا کام نہیں دیکھتا جس کی پسین تلاش ہو۔ بُرائی کبھی اچھائی کو نہیں پہچان سکتی۔ یہ بہتہ ایک صلاح طبیعت جسے زمانہ نے تعلیم دی ہو، نیکی اور بدی دونوں کا علم حاصل کر سکتی ہے میری رائے میں عقل و عرفان نیکوں کا حصہ ہے بدوں کا نہیں۔

گ :- میری بھی یہی رائے ہے۔

میں :- لہذا ہم جس قانون جس طب کی اجازت اپنی ریاست میں دینگے وہ یہ ہے یہ سنسٹون عہدہ اور صلاح طبائع کی کارفرمائی کریں گے اور صحت روحانی اور جسمانی کی فراہمی ان کے ذمہ ہوگی۔ لیکن جن لوگوں کے جسم مریض ہیں یہ انھیں چھوڑ دینگے کہ خود مر جائیں اور ناپاک اور ناقابل اصلاح روجوں کو ختم کر دینگے۔

گ :- مریض اور ریاست دونوں کے لیے یہی بہتر صورت ہے۔

میں :- چنانچہ ہمارے نوجوان جنکی تعلیم عفت خیز اور اعتدال آموز موسیقی کے ذریعہ ہوتی ہے، قانونی چارہ جوئی کرنے میں نہایت تردد کریں گے۔

گ :- ظاہر ہے۔

میں :- اس طرح موسیقی داں جو اسی راستہ پر چل کر معمولی اور نہایت سادہ ورزش جسمانی کرے گا اسے بھی سوائے بعض شد ضروری حالتوں کے طب سے کچھ سروکار نہ ہوگا۔

گ :- یقیناً۔

میں :- یہ موسیقی داں چو روزش کرے گا اس کا مقصد اپنی طبیعت کے عنصر شجاعت کو تحریک دینا ہے نہ کہ طاقت بڑھانا۔ وہ عام پہلوانوں کی طرح ورزش اور غذا کو محض اپنے رگ پٹھے درست کر کے کا ذریعہ نہیں بناتا۔
گ :- درست۔

میں :- اور جیسا کہ لوگ اکثر سمجھتے ہیں موسیقی اور ورزش جسمانی کے دو فنون کی غایت بجا بجا تربیت روح اور ترقی جسم نہیں۔
گ :- پھر آخراں کی اصل غرض کیا ہے؟
میں :- میں تو سمجھتا ہوں کہ دونوں فنون کے سکھانے والوں کے پیش نظر تربیت روح ہی ہوتی ہے۔

گ :- یہ کیسے؟

میں :- کیا آپ نے کبھی نہیں دیکھا کہ صرف ورزش جسمانی پر تمام تر توجہ صرف کرنے سے دماغ پر کیا اثر پڑتا ہے یا محض موسیقی پر توجہ کرنے سے جسم پر؟
گ :- یہ اثر کیونکر ظاہر ہوتا ہے؟

میں :- اس طرح کہ ایک سے طبیعت میں سختی اور درشتی پیدا ہوتی ہے اور دوسرے سے نرمی اور نساہت۔

گ :- جی ہاں۔ میں اتنا تو جانتا ہوں کہ محض ورزش کرنا پہلوان بہت کچھ

وحشی ہو جاتا ہے اور صرف موسیقی پر توجہ کرنے والا نرمی اور رقت قلب میں صحتِ ناز سے تجاوز کر جاتا ہے۔

میں :- لیکن دراصل یہ سختی اور درشتی طبیعت کی اُس کیفیت سے پیدا ہوتی ہے جس کی اگر صحیح تربیت ہو تو شجاعت اور جرأت پیدا ہوں۔ لیکن جب اس پر ضرورت سے زیادہ زور دیدیا جاتا ہے تو یہی سختی و وحشت پیدا کرتی ہے۔
گ :- میں سمجھتا ہوں۔

میں :- اس کے برعکس فلسفی میں نرمی کی صفت ہوگی۔ لیکن اس میں بھی اگر غلو ہو گیا تو یہی نرمی ضرورت سے زیادہ بڑھ جائیگی۔ اور اگر صحیح تعلیم ہو تو معتدل نرمی پیدا ہوگی۔
گ :- بجا۔

میں :- اور ہماری رائے میں محافظین میں یہ دونوں صفات ہونی چاہئیں؟
گ :- لازماً۔

میں :- اور ان دونوں میں ایک تناسب بھی ضروری ہے؟
گ :- بلاشبہ۔

میں :- اسی متناسب اور مرتب روح میں عفت و اعتدال بھی ہونگے اور جرأت و شجاعت بھی؟
گ :- جی ہاں۔

میں۔ برخلاف اس کے غیر متناسب بوج بزدل اور ناترہش ہوگی۔
گ۔ بیشک۔

میں۔ اور اسی طرح جب انسان اپنے کو موسیقی سے متاثر ہونے اور کانوں کے ذریعہ اپنی روح میں ان شیریں و نرم یا المناک ترانوں کو داخل ہونے دے جن کا ہم اوپر ذکر کر چکے ہیں اور جب اسکی ساری زندگی نعمہ سرائی اور انبساط موسیقی میں ضمر ہو تو اس عمل کے ابتدائی مدارج میں تو اس کی طبیعت میں لوہے کا سا لوح پیدا ہو جائیگا اور بجائے زو و شکن اور بیکار ہونے کے وہ نہایت مفید و کارآمد بن جائیگا، لیکن اگر نرم کرنے کا یہ عمل ذرا زیادہ جاری رہا تو دوسری منزل پھر گلنے اور ضائع ہونے کی ہی حقیقت کی یہ سارا جذبہ قضا اور روح کی ساری قوت زائل ہو کر وہ جنگ آزمائی کے معیار کے مطابق نہایت کمزور انسان رہ جائیگا۔
گ۔ بالکل درست۔

میں۔ یہ جذبہ اگر اس میں فطرتاً کمزور ہی تو یہ تبدیلی جلد رونما ہو جاتی ہے اور اگر قوی ہے تو موسیقی کی قوت اسے کمزور کر کے اس کی طبیعت کو چڑچڑا بنا دیتی ہے وہ ذرا اسی بات پر بھڑک اٹھتا ہے اور پھر فوراً ٹھنڈا بھی پڑ جاتا ہے۔ اس جذبے کے بجائے وہ اب نہایت ذکی محسوس اور مغلوب الغضب ہو جاتا ہے اور قوت عمل اس سے بالکل سلب ہو جاتی ہے۔
گ۔ بجا۔

میں یہی حال ورزش جسمانی کا ہے۔ اگر کوئی شخص سخت ورزش کرے تو بہت کھانیوالا بھی ہو۔ یعنی موسیقی اور فلسفہ کے دلدادہ کا بالکل عکس تو اس کے جسم کی خوبی پہلے اس میں کچھ غور اور یہی مذکور جذبہ جرات پیدا کرتی ہے اور وہ اپنے میں پہلے سے دو چند مردانگی محسوس کرنے لگتا ہے۔

گ :- جی۔

میں :- لیکن پھر کیا ہوتا ہے؟ اگر وہ یہی کرتا رہے اور کسی دوسری طرف توجہ نہ کرے، علمی مشاغل سے کوئی سروکار نہ رکھے تو تعلیم و تحقیق، تخیل و تہذیب سے کوئی لگاؤ نہ ہونے کے باعث جو تھوڑی بہت ذہانت و ذکاوت اس میں ہو بھی وہ کمزور کند، اور اعلیٰ ہو جاتی ہے۔ اس کا دماغ نہ کبھی پیدا ہونے پاتا ہے نہ نشو و نما حاصل کرتا ہے اور نہ اس کے جو اس کا گرد و غبار ہی صاف ہونے پاتا ہے۔

گ :- سچ ہے۔

میں :- بالآخر غیر مہذب اور فلسفہ سے نفور ہو جاتا ہے۔ ترغیب کا آلہ تو کبھی استعمال ہی نہیں کرتا۔ اس کی حالت ایک وحشی درندہ کی سی ہوتی ہے۔ ہمہ تن تشدد و خونخواری، کہ اسے معاملہ کا کوئی دوسرا طریقہ آتا ہی نہیں۔ اور سلیقہ مند و حسن عمل سے یک قلم نابلد، کامل جہالت اور برائی میں اپنی زندگی گزارتا ہے۔

گ :- بالکل درست۔

میں :- اور چونکہ فطرت انسانی دو اصول سے مرکب ہے یعنی جری و خفیا

اس لیے میں تو کہوں گا کہ کسی دیوتا نے ان دونوں اصول کے مقابلے (اور بالواسطہ جسم کی مطابقت سے) انسان کو دو فن عظیم کیسے ہیں تاکہ ان دو اصولوں کو آلات موسیقی کے تاروں کی طرح ڈھیلا کر کے اور کس کس ضروری تناسب پیدا کر لے۔
گ :- اُن معلوم تو یہی ہوتا ہے۔

میں :- تو جو شخص موسیقی اور ورزش جسمانی کو بہترین تناسب کے ساتھ ملاتا اور بہترین طریقہ سے روح کے ساتھ ان کی مطابقت کرتا ہے وہ دراصل تار سے نغمہ نکالنے والوں کی بہت بہتر معنوں میں ماہر موسیقی کہلانے کا مستحق ہے۔
گ :- آپ کا ارشاد بالکل بجا ہے۔

میں :- اگر ہم چاہتے ہیں کہ ہماری ریاست کی حکومت ہمیشہ قائم رہی تو سزا دی کے لیے ایک ایسے غیر معمولی شخص کی ہمیشہ ضرورت رہیگی۔
گ :- بیشک۔ اس کا وجود توازن ناگزیر ہے۔

میں :- اچھا تو تربیت جسمانی اور تعلیم (ذہنی) کے لیے ہمارے اصول یہ ہیں۔ اب شہریوں کے قصے، سیر و سکار، ورزش اور گھوڑ دوڑ، اور کسرتی مقابلوں کے متعلق زیادہ تفصیلی بحث کرنے سے کیا حاصل ہے یہ سب تو عام اصول کے پابند ہیں اور جب یہ اصول معلوم ہو گیا تو ان کا فیصلہ کرنے میں چنداں دشواری نہیں۔

گ :- یقیناً اس میں کوئی مشکل نہ ہوگی۔

میں :- اب اور کونسا سوال باقی رہا؟ اب یہ دریافت کرنا چاہیے کہ کون کون

ہو گا اور کون محکوم۔

گ :- بیشک۔

میں :- اس میں تو کچھ شبہ کی گنجائش نہیں کہ زیادہ عمر والے کم عمر لوگوں پر حکومت کریں۔

گ :- ظاہر ہی۔

میں :- اور ان میں سے بھی وہی حکومت کریں جو بہترین ہوں۔

گ :- یہ بات بھی بالکل صاف ہے۔

میں :- اچھا اب بتلاؤ کہ بہترین کاشتکار تو وہی ہوتا ہے یا جو کاشتکاری سب سے زیادہ منہمک رہے؟

گ :- جی ہاں۔

میں :- اور چونکہ ہمیں اپنے شہر کے لیے بہترین محافظ درکار ہیں تو کیا یہی وہ لوگ نہ ہوں گے جن میں محافظ بننے کے صفات سب سے زیادہ موجود ہیں۔

گ :- بیشک۔

میں :- اس غرض کے لیے ضروری ہے کہ وہ دانشمند اور مستعد ہوں اور ریاست کا خاص خیال رکھیں۔

گ :- بیشک۔

میں :- اور انسان ایسی چیز کا سب سے زیادہ خیال رکھے گا جس سے محبت ہو۔

گ۔ یقیناً۔

میں :- اور غالباً اُسی چیز سے محبت زیادہ ہوگی جس کے اغراض و مقاصد خود اُس کے سے ہوں اور اس کے خیال میں جس چیز کی اچھائی یا بُرائی سے خود ابھر سکے زیادہ اثر پڑتا ہو۔

گ۔ بالکل درست۔

میں :- چنانچہ اس کے لیے انتخاب ضروری ہو۔ ہم عظیمین میں سے اُن لوگوں کو دیکھیں جنہوں نے اپنی ساری زندگی میں ملک کی بہبود کے لیے سب سے زیادہ اشتیاق ظاہر کیا ہو اور اغراض ملکی کے خلاف کوئی کام کرنے سے ہمیشہ سب سے زیادہ نفور رہے ہیں۔

گ۔ ہاں یہی ٹھیک آدمی ہوں گے۔

میں :- پھر ہر عمر میں اپنی نظر رکھنی ہوگی تاکہ یہ معلوم ہو جائے کہ وہ اپنے عزم قائم ہیں یا نہیں۔ اور کہیں کبھی جبر و تشدد یا ترغیب و نظر فریبی سے یہ یاست کے متعلق اپنے فرض کے احساس کو فراموش یا پس پشت تو نہیں ڈال دیتے۔

گ۔ پس پشت کیسے ڈالنا !

میں :- میں سمجھتا ہوں۔ آدمی کے دماغ سے کسی عزم کے نکل جانے کی دو صورتیں ہیں۔ یا تو ایسا خود اس کے ارادہ سے ہو یا خلاف ارادہ۔ خود اپنے ارادہ سے تو اس وقت جب کہ کسی کذب سے نجات پاتا اور بہتر علم حاصل کرتا ہو، اور خلاف

ارادہ اس وقت جب کہ کسی حق و صداقت سے محروم ہوتا ہے۔

گ۔ غم کا بالا ارادہ کل جاننا تو میں سمجھ گیا لیکن بلا ارادہ کا صحیح مفہوم سمجھنا ابھی باقی ہے۔

میں۔ کیوں۔ کیا آپ یہ نہیں سمجھتے کہ انسان اچھائی اور خیر سے تو خلاف ارادہ محروم کیا جاتا ہے اور بُرائی اور شر سے بہ خوشی؟ کیا کسی صداقت کو کھو دینا بُرا اور کسی صداقت کا حاصل کر لینا اچھا نہیں؟ اور آپ غالباً مجھ سے اتفاق کریں گے کہ ہشیار کو اس طرح جاننا جیسی کہ وہ ہیں صداقت کا حاصل کرنا ہے۔

گ۔ جی۔ میں اس پر متفق ہوں کہ انسان حق و صداقت سے خلاف مرضی محروم کیا جاتا ہے۔

میں۔ اور بلا ارادہ محرومی کیا سرقت، جبر یا نظر فریبی سے عمل میں نہیں لائی جاتی گ۔ میں ابھی تک آپ کا مطلب نہیں سمجھا۔

میں۔ مجھے اندیشہ ہے کہ کہیں میں المیہ نائنک لکھنے والوں کی طرح گنجلک اور تاریک گفتگو تو نہیں کر رہا ہوں۔ میرا مطلب بس اتنا ہے کہ بعض لوگوں میں تنگیب سے تبدیلی پیدا ہوتی ہے اور بعض میں بھول سے۔ اول الذکر کے عقائد کو دیل چڑھتی ہے اور مؤخر الذکر کے عقائد کو زمانہ۔ چنانچہ ان دونوں حالتوں کو میں نے سرقت سے تعبیر کیا۔ اب تو آپ سمجھے؟

گ۔ جی ہاں۔

میں :- رہا جبر - تو جبر سے ان لوگوں میں تبدیلی پیدا ہوتی ہے جنہیں کسی کرب یا رنج کی شدت اپنی رائے تبدیل کرنے پر مجبور کرے۔
گ :- میں اب سمجھ گیا۔ آپ بالکل صحیح فرماتے ہیں۔

میں :- اور نظر فرمائی ان کی ہوتی ہے جن کے خیالات عیش و مسرت کے نرم یا حزن و خوف کے سخت اثر سے تبدیل ہو جاتے ہیں۔ آپ غالباً اسے بھی تسلیم کرنا گوارا کریں گے۔ بیشک جس چیز سے دھوکا ہو اُسے نظر فریب کہہ سکتے ہیں۔

میں :- اس لیے جیسا کہ میں ابھی ابھی کہہ رہا تھا، میں ان لوگوں کو ڈھونڈنا چاہتا ہوں جو خود اپنے اس عقیدہ کے بہترین محافظ ہوں کہ جو کچھ ان کے نزدیک یاست کے اغراض کے مطابق ہو وہی ان کی زندگی کا طرز عمل ہوگا۔ ہمیں مانہ شباب سے برابر اپنی نظر رکھنی چاہیے اور ان سے ایسے کام کرانے چاہئیں جن میں اس عقیدہ کو بھول جانے یا اس میں دھوکہ کھا جانے کا بہت احتمال ہو۔ اور جو پھر بھی اسے نہ بھولے نہ دھوکہ کھائے اُسے منتخب کر لینا چاہیے، اور جو اس آزمائش میں ناکام رہا انہیں خارج کر دینا چاہیے۔ کیوں یہی بہترین طریقہ ہے نا؟
گ :- جی ہاں۔

میں :- ان لوگوں کے لیے کچھ محنت مشقت، کچھ تکلیف اور مقابلے بھی تجویز کرنے چاہئیں تاکہ اپنی ان صفات کا مزید ثبوت دلیکیں۔
گ :- بہت صحیح۔

میں :- اس کے بعد انھیں نظریہ سے آزمانا چاہیے اور دیکھنا چاہیے کہ اس امتحان میں ان کا کیا رویہ رہتا ہے۔ یہ گویا تیسری آزمائش ہے جس طرح لوگ پھیردوں کو شورا و گرڈ پڑیں دیکھنے لیجاتے ہیں کہ کہیں بھڑکتے تو نہیں، اسی طرح ہمیں بھی ان نوجوانوں کو مختلف قسم کے خطرات سے گزارنا چاہیے، اس کے بعد مسرتوں سے جیسے بھٹی میں سونے کی جانچ ہوتی ہے اس سے بھی زیادہ تکمیل کے ساتھ ہمیں ان کی جانچ پرکھ کرنی چاہیے تاکہ یہ معلوم ہو سکے کہ آیا یہ تمام نظریہ بیسوں کے خلاف مسلح ہمیشہ نیک کردار اور خود اپنے اور اس موسیقی کے جو انھوں نے حاصل کی ہے اچھے محافظ ہیں یا نہیں۔ اور آیا طرح طرح کے حالات میں ایسی متوازن و متناسب طبیعت قائم رکھ سکتے ہیں یا نہیں جو فرد اور ریاست دونوں کے لیے مفید اور کارآمد ہو۔ جو شخص اگرچہ جوانی اور بڑی عمر پر پہنچنے کے بعد الغرض ہر عمر میں اس آزمائش سے کامیاب اور کھرا نکلا ہو اسے ریاست کا حکمراں اور محافظ مقرر کرنا چاہیے۔ زندگی پر اس کی عزت ہو اور بعد موت بھی۔ اس کے لیے مقبرہ اور بڑی سے بڑی عسائری یادگاریں تعمیر ہوں۔ مگر جو اس امتحان میں ناکام رہیں انھیں لازماً خارج کر دینا چاہیے۔ میری رائے میں تو محافظین و حکام کے انتخاب و تقرر کا یہ طریقہ ہے۔ میں نے جو کچھ کہا یہ ایک عام بیان ہے اور میں اس کے مطلق صحیح ہونے کا مدعی نہیں۔

گ۔ ا۔ جی۔ اس عام بیان سے میں بھی متفق ہوں۔

میں :- اور غالباً صحیح معنوں میں لفظ محافظ کا اطلاق اسی طبقہ اعلیٰ پر

ہونا چاہیئے جو ہمیں خارجی دشمنوں سے بچائیں اور شہریوں میں داخلی امن برقرار رکھیں، تاکہ مؤخر الذکر میں ہمیں نقصان پہنچانے کی خواہش اور اول الذکر میں اس کی قوت نہ رہے۔ جن نوجوانوں کو ہم نے پہلے محافط کا لقب یا تھامن سب ای کہ انھیں اب ان حکام کے اصولوں کا مددگار و معاون کہا جائے۔

گ۔ میں آپ سے اتفاق کرتا ہوں۔

میں۔ تو ہم پھر کس طرح وہ دروغ مصلحت آمیز تراشیں جس کا ہم ابھی ٹھوڑی دیر ہوئی ذکر کر رہے تھے، یعنی وہ شاندار جھوٹ جو ممکن ہو تو حکام کو بھی دھوکا دے سکے یا کم سے کم باقی تمام شہر کو!

گ۔ یہ جھوٹ کیسا؟

میں۔ نہیں کوئی نئی بات نہیں۔ بس ایک قدیم فنیقی افسانہ چاہیے جیسے ایسی چیزوں کا ذکر ہو جو کسی دوسری جگہ اور ہمارے زمانہ سے قبل واقع ہوئی ہیں (جیسے شاعر اکثر کہتے اور لوگوں کو باور کرا دیتے ہیں) نہ معلوم پھر کبھی ایسا ناممکن ہو یا نہیں اور اگر ایسا واقع بھی ہو تو قابل یقین سمجھا جائے یا نہیں۔

گ۔ کیوں کیوں آپ کے الفاظ منہ سے نکلتے نکلتے رکتے کیوں ہیں؟

میں۔ آپ جب میرا مافی الضمیر سن لینگے تو غالباً اس جھجک پر متعجب نہ ہونگے۔

گ۔ تو ڈر کا ہیکاری۔ فرمائیے۔

میں۔ اچھا۔ عرض کرتا ہوں۔ اگرچہ سمجھ میں نہیں آتا کہ آپ سے کس طرح انجمن

ایک ہر اس لیے کبھی کبھی ایسا بھی ہو گا کہ سولے والے والدین کے ”سیمین“ چپے ہو یا سیمین الدین کے ”زترین“ اولاد ہو۔ خدا تمام حکام کے سامنے جہشیت اصول اول اس کا اعلان کرتا ہے کہ اور تمام چیزوں کے مقابلہ میں انھیں نجاست ل کی سب سے زیادہ حفاظت کرنی چاہیے۔ ہمیشہ انھیں اس بات پر نظر رکھنی چاہیے کہ اولاد میں کن اجزاء کی آمیزش ہوتی ہے کیونکہ اگر ”زترین“ یا سیمین طبقہ کی اولاد میں پیتل یا لوہے کا میل ہو تو قانون قدرت تبدیل مراتب کا طالب ہوتا ہے۔ حاکم کو اس بات پر ذرا ترس نہ آنا چاہیے کہ اس کا بچہ تنزل کر کے گان یا دستکار ہو رہا ہے۔ اسی طرح اگر دستکاروں کی اولاد میں سونے یا چاندی کی آمیزش ہو تو ان کا اعزاز بڑھتا اور وہ محافظ شہر مایہ دگواروں کے زمرہ میں شامل ہو جاتے ہیں۔ کیونکہ کاہن کا قول ہے کہ جس مایست کا محافظ پیتل یا لوہے والا آدمی ہو وہ تباہ ہو جائیگی۔ تو جناب من وہ قصہ یہ ہے۔ کیونکہ اس افسانہ کو باور کرا نیکا بھی کچھ امکان ہے؟

گ۔۔ ایک پشت میں تو ممکن نہیں۔ موجودہ نسل کو یہ باور کرا نیکی تو کوئی تدبیر میری سمجھ میں نہیں آتی۔ البتہ ان لوگوں کی اولاد یا ان کی اولاد کی اولاد کو یہ افسانہ باور کرایا جاسکتا ہے۔ اور سمجھیں سلسل۔

میں۔۔ ہاں۔ میں اس وقت کو خود محسوس کرتا ہوں۔ تاہم اس قسم کا عقیدہ ان لوگوں کو شہر کے اور نیز باہم ایک دوسرے کے متعلق غور و فکر کرنے پر آمادہ

کریگا۔ غیر۔ افسانہ کے متعلق بس اس قدر کافی ہے۔ اب یہ خود بخود افواہ کے پروں پر اڑ کر تمام میں پھیلتا رہے گا۔ او۔ ہم اپنے گیتی نثر ادسورماؤں کو مسلح کریں اور انہیں حکام کے زیر سیادت آگے بڑھائیں۔ یہ لوگ ادھر ادھر دیکھ بھال کر ایک ایسی جگہ تلاش کریں کہ اگر اندرون ملک میں کوئی شورش برپا ہو تو یہ اس بغاوت کو باسانی دبا سکیں۔ سینڈان دشمنوں سے اپنے کو مامون رکھ سکیں جو بھیڑیوں کی طرح باہر سے گلہ پر چھاپہ مارتے ہیں۔ جگہ کا انتخاب کر کے یہ لوگ وہاں اپنے ڈپٹے ڈال دیں، متعلقہ دیوتاؤں پر قربانی چڑھائیں اور اپنی جائے قیام کی تعمیر میں مصروف ہو جائیں۔

گ۔ ۱۔ بالکل درست۔

میں۔ ۱۔ یہ قیام گاہ ایسی ہونی چاہیے کہ گرمیوں میں گرمی اور سردیوں میں سردی سے ان کی حفاظت کر سکے۔

گ۔ ۱۔ آپ کا مطلب غالباً ان کے مکانوں سے ہے۔

میں۔ ۱۔ جی۔ لیکن سپاہیوں کے مکان ہوں، دکانداروں کے نہیں۔

گ۔ ۱۔ کیوں۔ ان میں کیا فرق ہے؟

میں۔ ۱۔ میں ابھی عرض کرتا ہوں۔ سنیے، اگر کوئی گڈریہ ایسے محافظ کتے پالے جو عدم تربیت، بھوک، یا کسی بُری عادت کی وجہ سے بھیڑوں پر منہ ڈالیں اور انہیں تنگ کریں اور حفاظت کے بجائے خود بھیڑیے کا کام دیں تو یہ کیسی لغواؤ

بری حرکت ہوگی

گ۔ بیشک، یہ بہت بری بات ہے۔

میں۔ چنانچہ ہمیں بھی ہر ممکن اہتمام کرنا چاہیئے کہ ہمارے مددگار محافظ
عوام شہریوں سے زیادہ قوی ہوں گے، کہیں ضرورت سے زیادہ قوی نہ ہو جائیں
اور بجائے یار و مددگار کے ایک وحشی ظالم کا کام نہ کریں۔

گ۔ جی ہاں۔ اس بارہ میں بڑے احتیاط کی ضرورت ہے۔

میں۔ اور کیا ایک حقیقی عمدہ تعلیم بہترین احتیاط نہیں؟

گ۔ ان کی عمدہ تعلیم تو ہو ہی چکی ہے۔

میں۔ نہیں۔ مجھے تو اس درجہ اعتماد نہیں۔ ہاں میرا عقیدہ ہے کہ انہیں عمدہ

تعلیم یافتہ ہونا ضرور چاہیئے کہ صحیح تعلیم ہی خواہ اس کی نوعیت کچھ ہو انہیں منہذب
اور متمدن بنانے اور ان کے تعلقات باہمی اور زیر دستوں سے ان کے برتاؤ کو
انسانیت کا رویہ بنانے میں سب سے قوی مؤثر قوت ثابت ہوگی۔

گ۔ بجا۔

میں۔ اور صرف تعلیم ہی نہیں ان کی توقیام گاہیں اور ان کی تمام املاک اسی
قسم کی ہونی چاہیئے کہ نہ جراثیمت محافظان کے محاسن کو کم کرے اور نہ انہیں دوسرے
شہریوں پر دست درازی کرنے کی ترغیب دلا سکے۔ غالباً ہر سمجھدار شخص مجھ سے
اتفاق کرے گا۔

گ۔ لازماً۔

میں :- اچھا تو اگر انھیں ہمارے خیال کے مطابق پورا آترنا ہی تو دیکھیں انکا طرز معاشرت کیا ہونا چاہیے۔ سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ سوائے اشد مطلق ضروری اشیاء کے کسی کے پاس اپنی کوئی ذاتی ملک نہ ہوگی، نہ ان کے پاس کوئی اپنا بیج کا مکان ہوگا نہ گودام جس میں کوئی دوسرا آنا چاہے اور نہ آسکے، ان کی غذا میں صرف ایسی چیزیں شامل ہوں گی جن کی ضرورت تربیت یافتہ اور صاحب جرأت و عفت جنگ آزمادوں کو ہوتی ہے۔ انھیں شہریوں سے ایک مقررہ شرح تنخواہ کے وصول کرنے کا معاہدہ کرانا چاہیے تاکہ ان کے سالانہ اخراجات کی کفالت ہو سکے، بس اس سے زیادہ کچھ نہیں۔ یہ سب کے سب ایک جگہ رہیں اور ایک جگہ کھانا کھائیں، جس طرح لشکر میں سپاہی کرتے ہیں۔ ہم انھیں بستلینے کہ یکم و زرتو تھیں خدا کی طرف سے عطا ہو چکا ہے، جب وہ اعلیٰ دھات خود کش اندر موجود ہے تو پھر اس میل کی تمھیں کیا ضرورت جو انسانوں میں رائج ہے، ہم ہرگز اس عطیہ سماوی کو اس آمیزش رضحی سے آلودہ اور ناپاک نہ کرو کہ یہ رائج اور علم دھات بہت سے ناپاک اعمال کی وجہ ثابت ہوتی ہے، اور خاص اور اعلیٰ دھات تمھارے قبضہ میں ہے وہ بالکل پاک ہے۔ چنانچہ سارے شہر میں بس انھیں لوگوں کو سونا چاندی نہ چھونا چاہیے۔ یہ لوگ نہ تو سونا چاندی پہنیں نہ انکے برتنوں سے کچھ پیئیں نہ اس چھت کے تلے رہیں جہاں سونا چاندی موجود ہے۔ ان کی نجات اسی میں ہے

اور اسی طرح یہ ریاست کی نجات کرا سکتے ہیں۔ اور اگر کہیں ان کے پاس اپنے
 ذاتی مکانات یا زمینیں یا اپنا ذاتی زر و مال ہو تو یہ بیشک اچھے تاجر اور کسان
 تو بن جائیں گے لیکن محافظانہ رہیں گے۔ بجائے معین و مددگار ہونے کے یہ
 دشمن اور ظالم ہو جائیں گے۔ یہ دوسروں سے نفرت کریں گے، دوسرے ان سے
 یہ اوروں کے خلاف سازش کریں گے، اور ان کے خلاف؛ خارجی دشمنوں سے
 زیادہ اندرونی مخالفوں کے خوف میں ان کی زندگی گزریگی اور خود ان کی اور نیز
 ریاست کی تباہی کا وقت قریب آجائے گا۔ ان وجود کی بنا پر کیا ہم یہ سمجھنے میں
 حق بجانب نہیں کہ ہماری ریاست کا ایسا ہی نظام ہونا چاہیے اور محافظوں کے
 مکانات اور نیز دیگر امور کے متعلق بھی یہی ضوابط مقرر کرنا چاہئیں۔
 گ۔۔ بیشک۔

چوتھی کتاب

سلسلہ کلام یہاں تک پہنچا تھا کہ ایڈمینٹس نے بات کاٹ کر یہ سوال کیا ”یہ تو فرمائیے کہ اگر کوئی شخص یہ شکایت کرے کہ آپ نے اس طبقہ کے لوگوں کی خوشی اور آرام کا کوئی خاص خیال نہ رکھا تو آپ کیا جواب دیں گے۔ اور سچ تو یوں ہے کہ یہ خود انھیں لوگوں کی غلطی ہوگی کہ ان کے آرام و آسائش کا سامان مہیا نہ ہو۔ سارا کا سارا شہر دھل انکا ہی اور یہ اس سے فائدہ نہیں اٹھاتے۔ دوسرے زمین خرید سکتے ہیں، اُسپر عالیشان اور آراستہ محلات تعمیر کر سکتے ہیں، دیوتاؤں کے نام پر بج کی قربانیاں بھی چڑھا سکتے ہیں، انھیں اجازت ہے کہ اپنے دوستوں کی دعوتیں کریں، سیم و زرا اور عیش و آسائش کے تمام ضروریات کے ذخائر اکٹھے پاس موجود ہوں، لیکن یہ غریب ہیں کہ شہر میں کرایہ کی فوج کی طرح تعینات ہیں اور بس اپنے فوجی فرائض کی انجام دہی میں ہمہ تن مصروف!“

میں :- ہاں، بیشک آپ صحیح فرماتے ہیں اور دیکھئے اس خدمت کے صلے میں انھیں محض کھانا دیا جاتا ہے، تنخواہ یا معاوضہ کچھ نہیں۔ چنانچہ اگر یہ سیریا

سفر کو جانا چاہیں تو اپنے طور پر نہیں جاسکتے، نہ اپنی محبوبہ عورتوں کو تحائف دے سکتے ہیں، اور نہ اردوں کی طرح جو خوشحال سمجھے جاتے ہیں۔ دوسری خواہشات کے پورا کرنے کے لیے دام صرف کر سکتے ہیں۔ آپ نے ان شکایات میں یہ اور اسی قسم کی اور بہت سی باتیں شامل نہیں کیں۔

ایڈ۔ اچھا تو اب انھیں بھی شامل سمجھیے۔

میں :- تو آپ پوچھتے یہ ہیں کہ ہم اس اعتراض کا کیا جواب دے سکیں؟
ایڈ۔ جی ہاں۔

میں :- اسی پرانی ترکیب پر عمل کرنے سے ہمیں اس مسئلہ کا حل بھی ہو جائے گا۔ اور ہمارا جواب مختصر ایہ ہو گا کہ اگرچہ ان حالات میں بھی یہ کچھ بعید از قیاس اور تعجب کی بات نہ ہوگی کہ یہ لوگ اپنے کو آسودہ اور خوش پائیں، تاہم اگر ایسا نہ بھی ہو تو ہمارا مقصد اس ریاست کی ترتیب اور اس نظام کی تدوین میں خاص طور پر کسی ایک طبقہ کی خوشحالی کو ملحوظ رکھنا بلکہ جہاں تک ہو سکے پوری ریاست کو خوشحال بنانا ہی۔ کیونکہ ہمارا گم کہ اسی قسم کی ریاست میں عدل و انصاف کے ملنے کی سب سے زیادہ کی جاسکتی ہے؛ برخلاف اس کے کسی غیر منظم ریاست میں نا انصافی کا ملنا قرین قیاس ہی جتنا پختہ ان دونوں قسم کی ریاستوں کو دیکھنے کے بعد ہم کے متعلق کوئی فیصلہ کر سکیں گے جس کی تحقیق میں ہم مشغول ہیں (یعنی)

انصاف کی ماہیت) فی الحال ہم خوشحال ریاست کی تنظیم کر رہے ہیں اور یہی
 حاصل طبعہ یا بعض ارکان کی خوشحالی کا خیال کر کے نہیں بلکہ تمام ریاست کو
 بحیثیت مجموعی خوشحال بنا کر تھوڑی دیر میں ہم اُسکے بالکل متضاد نظام پر نظر
 ڈالیں گے۔ اچھا آپ ہی غور کیجیے کہ اگر ہم کسی مورت کو رنگ رہے ہوں اور
 کوئی شخص ہمارے پاس لے اور لگے ہمیں لازم دینے کہ تم سب خوبصورت حصہ
 پر سب خوشنارنگ نہیں لگاتے چنانچہ دیکھو آنکھیں جسم کا حسین ترین حصہ ہیں لہذا
 تم نے بجائے خوشناروغوانی رنگ کے انھیں کالا رنگ دیا ہے تو کیا ایسے آدمی
 کے لیے یہ جواب کافی نہ ہوگا، کہ بھائی ہم آنکھوں کو اتنا خوبصورت نہیں بنانا چاہتے
 کہ وہ پھر آنکھیں نہ رہیں، نہ دوسرے اعضا کو اتنا خوشنارنگ بنا سکتے ہیں کہ اُن کی اصلی
 حیثیت ہی باقی نہ رہے۔ ہاں تم یہ دیکھو کہ ہر حصہ کو اس کا اصلی اور حقیقی رنگ دیکر
 ہم پورے مجسمہ کو خوبصورت بناتے ہیں یا نہیں، بعینہ اسی طرح آپ معاملہ زیر غور
 میں بھی ہیں اس بات پر مجبور نہ کیجیے کہ ہم طبقہ محافظین کو اس قدر خوش حال
 بنا دیں کہ پھر وہ محافظ ہی باقی نہ رہیں، ورنہ پھر اسی اصول پر ہم سے یہ مطالبہ
 بھی تو ہو سکتا ہے کہ ہمارے کسان لباس فاخرہ زیب تن کریں، ان کے سروں
 پر چھوٹے چھوٹے تاج ہوں، یہ جب چاہیں زمین جو تیں جب چاہیں نہ جو تیں
 ہمارے کھار آرام کر سیوں پر چین سے لیٹے مزے کریں، سامنے آگ جلتی ہو تو
 کی بوتلیں رکھی ہوں اور ہاں ایک طرف چاک بھی پڑا ہو کہ جب ذرا جی چاہے او

جتنی دیر ناگوار خاطر نہ ہو اس سے بھی ذرا شغل کر لیا کریں۔ اور اسی قسم کے
آسائش ہم تمام دوسرے طبقوں کے لیے بھی فراہم کریں تاکہ اس طرح سہ
کا شہر نہایت خوشحال ہو جائے۔ لیکن براہ نوازش ہیں تو اس قسم کے مٹر
سے معاف ہی رکھیے کیونکہ آپ کی نصیحت پر عمل کرنے کی صحت میں نہ تو
کسان ہیگانہ کھار کھار اور نہ دوسرے پیشے والے جن کے مجموعے سے
عبارت ہر اپنی صحیح حالت قائم رکھ سکیں گے۔ اور پھر دوسرے پیشوں میں
چنداں ایسا نقصان بھی نہیں، مثلاً اگر جو تے بنانے والا اپنے کام میں ہوش
نہیں نا اہل ہو اور جس فن سے واقف نہیں اس کا مدعی ہو تو یہ ریاست کے
کوئی زیادہ خطرہ کی بات نہیں۔ لیکن اگر قانون اور ریاست کے محافظ صرف
میں محافظ ہوں اور حقیقت کچھ نہ ہو تو یہ تو سرے سے پوری کی پوری ریاست
کی تباہی کا باعث ہونگے، کیونکہ ہی لوگ تو ریاست میں عام مرفہ الحالی
پیدا کر سکتے ہیں۔ لیکن اصل بات یہ ہے کہ جہاں ہمارا مقصد حقیقی محافظین کا
طبقہ پیدا کرنا ہے جن میں ریاست کو نقصان پہنچانے کی کم سے کم صلاحیت
وہاں ہمارے فرضی معترض کے پیش نظر ہتھانوں کا ایک مجمع ہو جو کسی
سلسلہ میں خوشی سے جشن منا رہے ہیں نہ کہ ایک ریاست کے شہری۔ ہمیں
دیکھنا چاہیے کہ طبقہ محافظین کی ترتیب میں ہمارا مقصد ان کے لیے زیادہ
زیادہ آرام و آسائش مہیا کرنا ہے، یا ہمارا فرض یہ ہے کہ یہ آرام و آسائش کل

کو بہ حیثیت مجموعی میسر ہو اور ہم محاطین اور ان کے مددگاروں کو اس امر کی ترغیب دیں یا اس پر مجبور کریں کہ وہ اپنے فرائض کو بہترین طریقہ سے انجام دینے کے وسائل پر غور و فکر کرتے رہیں اور اسی طرح دوسرے پیشہ والوں کو بھی ترغیب دیں یا مجبور کریں تاکہ پورا شہر مرادہ الحال اور منتظم ہو جائے اور پھر اس خوشحالی سے ہر طبقہ سب مراتب و رقبہ را مکان فائدہ اٹھائے۔

ایڈ :- میرے خیال میں آپ جو کچھ فرماتے ہیں بالکل صحیح ہے۔
 میں :- نہ معلوم آپ اسی سے متعلق ایک دوسرے بیان کو بھی قابلِ پذیرائی سمجھیں گے یا نہیں؟

ایڈ :- وہ کیا؟

میں :- ذرا یہ تو سوچئیے کہ دو سکر اہل حرفہ بھی ان چیزوں سے کیا اسی طرح متاثر ہوں گے؟

ایڈ :- کن چیزوں سے؟

میں :- میرا مطلب وقت و افلاس ہے۔

ایڈ :- کس طرح؟

میں :- سنئے، یوں۔ کیا آپ کے خیال میں مہتموں ہو جانے کے بعد کھانا پر پہلی سی توجہ کرے گا؟

ایڈ :- ہرگز نہیں۔

میں :- پہلے سے زیادہ کاہل اور بڑا ہوجائیگا؛
ایڈ :- یقیناً ۔

میں :- یعنی بحیثیت کھار پہلے سے بڑا ہوجائیگا؟
ایڈ :- بہت بُرا ۔

میں :- برخلاف اس کے اگر غربت اور افلاس کے باعث وہ اپنے کام کے لیے آلات و پیشہ کی دوسری ضروریات فراہم نہیں کر سکتا تو لازمی ہے کہ وہ آدے درجہ کے برتن بنائے اور اُس کے لڑکے اور دکان پر دوسرے کام کرنے والے پیشہ کی عمدہ تعلیم حاصل نہ کر سکیں ۔
ایڈ :- بلاشبہ

میں :- یعنی یہ دونوں چیزیں دولت اور افلاس خود کارگیر کو اور اس کے مالک بڑا بناتے ہیں ۔
ایڈ :- اور کیا ۔

میں :- گویا ہمیں پسند اور پسپا چیزوں کا علم ہو گیا جن پر ہمارے محافظین کو غرر طور پر نگاہ رکھنی چاہیے تاکہ وہ نظر بچا کر کہیں ہمارے شہر میں داخل نہ ہوں ۔
ایڈ :- وہ کیا چیزیں ہیں ؟

میں :- یہی دولت اور افلاس ۔ کیونکہ اگر اول الذکر سے تعیش کاہلی اور رعیت سدا ہوتے ہیں تو مؤخر الذکر بھی کم ظرفی، کم سن، ہنر میں نقص اور تغیر کا باعث ہے

ایڈ:- بیشک یہ درست ہے۔ لیکن اس کے ساتھ ہی فرایہ بھی تو سوچیے کہ اگر ہمیں میدان جنگ میں کسی دوسرے شہر سے اور خصوصاً کسی مالدار اور زیادہ آباد شہر سے مقابلہ کرنا پڑا تو دولت بغیر ہم کیا کر سکیں گے؟
 میں:- ہاں، اگر اس قسم کا مخالف شہر ایک ہو تو تو البتہ اس سے جنگ کرنا دشوار ہوگا لیکن اگر دو ہوئے تو پھر تو آسانی ہو جائیگی۔
 ایڈ:- یہ کیسے؟

میں:- سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ اگر بالفرض ہمیں جنگ کرنی پڑی تو ہمارے مخالف مالدار لوگ ہوں گے وہاں ہماری امتیازی خصوصیت سپر ہوئی گی۔
 ایڈ:- یہاں تک تو بات بیشک صحیح ہے۔

میں:- تو پھر ایڈی مینٹس کیا تمہیں اس بات کا یقین نہیں ہے کہ ایک شخص جس نے گھونسا چلانے کی خوب تعلیم پائی ہو وہ نہایت آسانی کے ساتھ دو ایسے موٹے اور مالدار آدمیوں سے لڑ سکتا ہے جو اس ہنر سے یکمقام نابلد ہوں۔
 ایڈ:- دونوں سے ایک ہی وقت میں تو شاید مشکل ہو۔

میں:- کیوں؟ اگر وہ پہلے کچھ پالی دے اور جیسے ہی مخالفوں میں سے ایک دوسرے ذرا آگے بڑھ آئے بس اس پر وار کرے اور اُسے ریل دے اور اسی طرح چیلانی دھوپ میں چند مرتبہ کرے تو میں تو سمجھتا ہوں کہ دو کیا دوسے زیادہ مخالف کو کو زیر کر لے گا۔

ایڈ - ہاں، اگر ایسا کر لے تو چنڈاں تعجب کی بات تو نہ ہوگی۔
 میں - اور فن حرب کے مقابلہ میں تو اُمرا، گھوڑے بازی کے اُصولوں
 اور اُن پر عمل کرنے کے طریقوں سے پھر بھی زیادہ واقف ہوتے ہیں۔
 ایڈ - جی ہاں۔

میں - تو ظن غالب ہے کہ ہمارے سکھائے ہوئے سپاہیوں کو اپنے سے
 دو گنی یا تین گنی تعداد کا مقابلہ کرنے میں زیادہ دقت نہ ہوگی۔
 ایڈ - ہاں، میں مان گیا۔ آپ ہی صحیح فرماتے ہیں۔

میں - لیکن اس سے قطع نظر، فرض کرو کہ ہم ان دو حریفوں میں سے ایک
 کے پاس یہ سچا پیام کسی سفیر کے ہاتھ بھیجیں کہ ہم تو سیم و زر کا استعمال کرتے نہیں
 اور نہ اس کی ہمارے شہر میں اجازت ہے۔ ہاں آپ کو یہاں البتہ یہ جائز ہے اس لیے
 آپ اپنی افواج کو ہم سے لاملایئے اور مخالفین کا تمام مال و ملک آپ کا ہو جائیگا
 تو آپ کیا سمجھتے ہیں کہ اس اطلاع کے بعد کوئی شخص پسند کرے گا کہ وہ دُشمن اور خوفناک
 کتوں کے مخالف جنگ کرے اور ان کتوں کے ساتھ ہو کر مونی، لیکن نازک پھروں
 کا شکار نہ کرے؟

ایڈ - کوئی کیوں ایسا کرنے لگا۔ لیکن کیا فریق مخالف کی تمام دولت کا ایک
 شہر میں چلا جانا اس شہر کے لیے خطرہ کا باعث نہ ہوگا جو مالدار نہیں ہے؟
 میں - خوب! سبحان اللہ! میں جناب کو اس خیال پر مبارک باد دیتا ہوں

کہ آپ کسی ایسی چیز کو بھی ”شہر“ کے نام سے موسوم کر سکتے ہیں جو ہمارے مرتبہ نظام کا پابند نہ ہو۔

ایڈ۔ کیوں، تو آپ پھر اسے کیا کہیں گے؟

میں :- ان کے لیے تو بھائی کوئی اور بڑا شاندار سانام ہونا چاہیے کہ ان میں ہر ایک کئی شہروں کا مجموعہ ہی ایک شہر کہاں! اس میں کم سے کم دو شہر تو ضرور ہیں جو ایک دوسرے سے متخاصم ہیں یعنی ایک غریبوں کا شہر اور ایک امیروں کا۔ اور پھر ان میں بھی اور کئی کئی شہر ہیں۔ اگر آپ ان میں ایک شہر سمجھیں تو سخت غلطی ہوگی ان میں بالکل جدا جدا شہر تصور کر کے اگر آپ ایک طبقہ کو دوسرے کا مال متاع دیں گے تو حشیشہ آپ کے دوست زیادہ ہونگے اور دشمن کم۔ اور میں تو خیال کرتا ہوں کہ جب تک آپ کے شہر میں سلیقہ کے ساتھ ان میں اصولوں پر حکومت ہوگی جو ہم نے ابھی مرتب کیے ہیں تو فی الحقیقت یہ بہت بڑا شہر ہوگا۔ میرا مقصد یہ ہرگز نہیں کہ یہ بڑے شہر کی حیثیت سے مشہور بھی ہوگا البتہ واقعاً بہت بڑا ہوگا چاہے اسکی فوج ہزار آدمیوں سے زیادہ پر مشتمل نہ ہو۔ کیونکہ آپ کو اتنا بڑا شہر نہ یونان میں ملیگا نہ اس کے باہر غیر متدن ممالک میں۔ اگرچہ یہ شہر بہت سلیس گے جو لفظ ہر اس سے چند گونہ بڑے معلوم ہوتے ہوں۔ آپ اس معاملہ میں مجھ سے اختلاف تو نہیں کرتے؟

ایڈ۔ نہیں، مطلق نہیں۔

میں :- اور یہی ہمارے حکمرانوں کے لیے ریاست کی وسعت کو متعین کرنے کا معیار ہو گا۔ جس کے مطابق وہ ریاست کے لیے ایک مناسب قبضہ زمین مقرر کر دیں گے اور اس کے باہر کسی اور چیز سے سروکار نہ رکھیں گے۔

ایڈ :- وہ معیار کیا ہے؟

میں :- یہی کہ جہاں تک شہر کی توسیع اُس کی وحدت یا اُس کے ایک شہر ہونے میں حائل نہ ہو وہاں تک اُس سے بڑھنے دیا جائے اُس کے آگے ہرگز نہیں۔

ایڈ :- بیشک یہ قاعدہ ہی تو خوب۔

میں :- تو پھر ہم اپنے محافظین پر یہ فرض اور عائد کریں گے کہ وہ اس امر کا خیال رکھیں کہ شہر نہ تو بہت چھوٹا ہو نہ دیکھنے میں بہت بڑا۔ بلکہ اس کی امتیازی خصوصیت اس کی وحدت اور اس کا کافی بالذات ہونا ہو۔

ایڈ :- یہ تو ایک معمولی سا فرض ہی جو ان کے سپرد کیا جاسکتا ہو۔

میں :- اسپریم ایک دوسرے اس سے بھی معمولی فرض کا اضافہ کریں گے جس کا سرسری سا تذکرہ ہم اس وقت کر چکے ہیں جب اشنا گفتگو میں ہم نے کہا تھا کہ یہ مناسب ہو گا کہ اگر طبقہ محافظین میں کوئی بچہ اپنے قسم کا پیدا ہو تو اُسے نیچے کسی دوسرے طبقہ میں بھیجا جائے اور نیچے کے طبقوں میں اگر کوئی غیر معمولی خوبی کا بچہ پیدا ہو تو اُسے طبقہ محافظین میں جگہ دی جائے۔ اس کا مقصد یہ تھا کہ دوسرے شہریوں کو بھی اس کام پر لگانا چاہیے جس کے لیے قدرت نے انہیں بنایا ہے، یعنی ہر شہری کو کوئی ایک کام دیا جاتا ہے ہر ایک

پنہ مخصوص کام کو انجام دے اور اس طرح ایک انسان بنے نہ کہ چند اور پھران کی
مجموعی مساعی سے جو شہر پیدا ہو وہ ایک شہر ہو نہ کہ کئی شہروں کا مجموعہ۔
ایڈ :- ہاں، یہ پہلے سے بھی زیادہ معمولی فرض ہے۔

میں :- بیشک، ہماری ان ہدایات و احکام پر عمل کرنا کوئی دشوار کام نہیں
جیسا ممکن ہے کہ بعض لوگ خیال کریں۔ بلکہ اگر ہمارے محافظین ایک ہم بات کو ہر
وقت پیش نظر رکھیں تو یہ تو نہایت معمولی باتیں ہو جائیں گی۔
ایڈ :- وہ بات کیا ہے؟

میں :- تعلیم اور تربیت۔ کیونکہ اگر اچھی تعلیم دیکر انھیں سمجھا دیا انسان بنا دیا
جائے تو پھر وہ آسانی سے ان تمام مسائل کا حل معلوم کر سکیں گے جن کا ہم نے تذکرہ
کیا ہے یا جنہیں ہم نے فی الحال نظر انداز کر دیا ہے؛ مثلاً مرد اور عورت کے تعلقات
ازدواج، اور توالد و تناسل، جن سب میں حتیٰ الوسع اس مقولہ کا خیال رکھنا چاہیے
کہ ”دوستوں میں تمام چیزیں مشترک ہوتی ہیں“

ایڈ :- جی ہاں، یہ سب سے بہتر تدبیر ہے۔
میں :- اور سچ یہ ہے کہ جب مایست کی ابتدا ایک مرتبہ صحیح طریقہ پر ہو گئی تو پھر
یہ جیسے جیسے بڑھتی ہے اس سے ایک نئی دوار کا ظہور ہوتا ہے۔ تعلیم و تربیت کے طریقہ
حسنہ پر عامل ہونے سے اچھی طبائع پیدا ہوتی ہیں اور اچھی طبائع اس عمدہ تعلیم کی مدد
سے اور بھی بہتر بن جاتی ہیں اور دوسرے حیوانوں کی طرح منجملہ اور صفات کے صفت

تو الدیں بھی ترقی ہوتی ہے۔

ایڈ۔ بشیک، یہ تو قدرتی بات ہے۔

میں۔ چنانچہ مختصر آریاست کے نگرانوں کا فرض ہو گا کہ وہ اس اصول کی سختی سے پابندی کریں اور بلا اپنے علم کے اس میں کوئی تبدیلی نہ ہونے دیں، بلکہ ہر دوسری چیز کے مقابلہ میں اس کی حفاظت کریں اور وہ اصول یہ ہے کہ تعلیم کی ہر دو اصناف و درجہ اور موسیقی کے موجودہ مقرر کردہ نظام میں کوئی تجدید یا ترمیم روانہ رکھیں بلکہ اسی پر سختی سے کاربند رہیں۔ لہذا جب یہ کہا جائے کہ لوگ اس گیت پر سب سے زیادہ توجہ کرتے ہیں جو بالکل نیا ہو اور جس کی موسیقی مغنی پر چھا جاتی ہو تو اندیشہ ہے کہ لوگ کہیں یہ نہ سمجھ لیں کہ شاعر کا مفہوم صرف نئے گیتوں سے ہی نہیں بلکہ جدید طریقہ موسیقی سے بھی ہے اور اس میں بھی جدت قابل تعریف بات ہے۔ حالانکہ اس میں جدت ہرگز قابل تحسین نہیں اور نہ ان الفاظ کا یہ مفہوم ہے۔ موسیقی کے نئے طریقوں کے اجراء سے تو سخت پرہیز کرنا چاہیے کہ اس سے ریاست کا وجود ہی خطر میں آجاتا ہے، کیونکہ اس میں تجدید و تبدل ہم ترین سیاسی نظامات کو متاثر کیے بغیر نہیں رہتا۔ کم سے کم ”ڈیمون“ کا یہی خیال ہے اور میں اس پر یقین کرتا ہوں۔ ایڈ۔ میرا شمار بھی اس خیال کے مؤیدین میں کیجئے۔

میں۔ جہاں تک میں دیکھ سکتا ہوں، یہ موسیقی ہی وہ نقطہ ہے جہاں ہمارے محافظین کو اپنے حفاظت خانہ کی تعمیر کرنی چاہیئے۔

ایڈ :- ہاں، کیونکہ یہی وہ مقام ہے جہاں سے بے آئینی خاموش اور غیر محسوس طریقہ سے داخل ہوتی ہے۔

میں :- ہاں شروع و فساد کا گمان بھی نہیں ہوتا اور یہ تفریح کے بھیس میں آجاتی ہے

ایڈ :- اور شروع و فساد بیا بھی کیا کرتی ہے! صرف یہ کہ جہاں ذرا قدم جمایا کہ بس لگی رفتہ رفتہ خاموشی سے لوگوں کے رسوم و اطوار پر اثر ڈالنے اور اس طرح قوت پکڑ کر باہمی معاہدوں میں اپنا ظہور کرنے۔ پھر کیا ہے، اب تو اسکا حملہ قانون ملکی و اساسی پر اس دیدہ دلیری سے شروع ہوتا ہے کہ انجام کار ہر چیز خواہ جماعتی ہو خواہ شخصی ایک مرتبہ درہم برہم ہو جاتی ہے۔

میں :- سچ کہتے ہو، یہ ایسی ہی چیز ہے۔

ایڈ :- میں تو یہی سمجھتا ہوں۔

میں :- لہذا کیا ہمیں اس امر کا انتظام بھی نہ کرنا چاہیے کہ شروع ہی سے ہمارے بچوں کی تفریح جائز حد و دسے باہر نہ ہونے پائے کیونکہ جہاں ایک مرتبہ بچوں کو ناجائز تفریحوں کا لپکا پڑ گیا پس پھر ناممکن ہو جاتا ہے کہ یہ بڑے ہو کر نیک اور وفادار آدمی بن سکیں۔

ایڈ :- بلاشبہ۔

میں :- اور اگر شروع ہی سے موسیقی کے ذریعہ بچوں کے دماغ میں وفاداری کے خیالات جاگزیں ہو جائیں تو نتیجہ اس کے بالکل برعکس ہوگا۔ یہ وفاداری انکی

ترقی کا باعث ہوگی، اُس کا ظہور اُن کے بر عمل میں ہوگا اور اگر ریاست کے نظامات میں سے کوئی بفرض محال ضائع بھی ہو جائے تو انکا یہ جذبہ اُسی از سر نو پیدا کر دے گا۔

ایڈ۔ بشپ: یہ بالکل سچ ہے۔

میں :- اور ان لوگوں کی نظر ان چھوٹے چھوٹے اخلاق و آداب بھی ضرور رہیگی جنہیں دوسروں نے جن کا ہم ذکر کر چکے ہیں پس پشت ڈال دیا ہے۔
ایڈ۔ آپ کا مطلب کن آداب سے ہے؟

میں :- مثلاً بزرگوں کی موجودگی میں خوردوؤں کا تسناہ اور خاموشی سے بیٹھنا، جب وہ آئیں تو اٹھ کر اُن کی تعظیم کرنا، جھک کر آداب بجالانا، والدین کا ہر طرح خیال رکھنا، یا مثلاً سر کے بال ٹھیک بنانا، جوئے پکڑے اور ذاتی آرائش کا مناسب خیال کرنا وغیرہ۔ کیوں بھائی، ٹھیک ہے نا؟
ایڈ۔ جی ہاں۔

میں :- لیکن ان باتوں کے متعلق قانون بنانا تو احمقانہ سی بات ہوگی، میں تو جانتا ہوں کہ ایسا ہوتا نہیں اور نہ میرے خیال میں ان اُمور کی بابت لفظی قانون کچھ پائداثر ثابت ہو سکتا ہے۔

ایڈ۔ بشپ: کیسے ہو سکتا ہے؟

میں :- البتہ تعلیم کے ذریعہ جو رجحان پیدا کر دیا جائے وہ ان تمام چیزوں پر

مؤثر ہوتا ہے؛ کیونکہ اچھی چیز اچھی کو اور بُری بُری کو اپنی طرف کھینچتی ہے۔
ایڈ۔ یقیناً۔

میں۔ چنانچہ میرے خیال میں ہمیں توقع کرنی چاہیے کہ جو نظام ہم نے
مرتب کیا ہے اس سے کوئی کامل اور مستمبٹان نتیجہ ضرور مترب ہوگا، خواہ یہ نتیجہ
اچھا ہو یا بُرا۔

ایڈ۔ بیشک۔

میں۔ اسی وجہ سے میں متذکرہ امور کے متعلق قوانین کی ترتیب ضروری
نہیں سمجھتا۔

ایڈ۔ اور یہی قرین عقل ہے۔

میں۔ لیکن کچھ اور معاملات بھی تو ہیں انکے متعلق کیا رہے؟ مثلاً
بازار میں لوگوں کی باتیں، لین دین، یا اہل حرفہ کے باہمی معاہدات کسی پر اہتمام
گلنے یا حملہ کر دینے کے متعلق قانونی چارہ جوئی یا فہرست کلاں کی ندوین، یا
محاصل سرکاری کا مسئلہ، یا بازار یا بندرگاہ پر جنگی لینے کا سوال اور بازار، لوہے
اور جنگی وغیرہ کے تمام قواعد و ضوابط۔ کیا ہمیں ان سارے معاملوں کے متعلق
بھی قانون تیار کرنا چاہیے؟

ایڈ۔ نہیں۔ میرے خیال میں تو نیک اور تعلیم یافتہ آدمیوں کو ان امور
کے متعلق ہدایات دینا محض تضییع وقت ہے، کیونکہ اکثر و بیشتر ان لوگوں کو صحیح قانون

کے خود معلوم کر لینے میں کوئی دقت نہ پڑے گی۔

میں :- ہاں۔ بشرطیکہ خدا ان کو ان قوانین کی پابندی کی توفیق عطا فرمائے جو ہم بنا چکے ہیں۔

ایڈ :- ورنہ بصورت دیگر تکمیل قانون کے لیے یہ لوگ اپنی ساری عمر جدید قوانین نافذ کرنے اور ان میں نئی نئی ترمیمیں کرنے میں صرف کر دیں گے۔

میں :- آپ کے خیال میں ان کی مثال ان لوگوں کی سی ہوگی جو اگرچہ بیمار ہیں لیکن اپنے نفس پر قابو نہ رکھنے کے باعث ایک مضر صحت طریقہ زندگی کو ترک نہیں کر سکتے۔

ایڈ :- جی، انکی مثال بس بعینہ ہی ہے۔

میں :- اور سبحان اللہ، یہ لوگ زندگی بھی کیا خوب بسر کرتے ہیں، ہمیشہ طبیعوں کے تختہ مشق ہیں، لیکن فائدہ کا تو ذکر ہی کیا اپنے امراض کو اور زیادہ شدید اور پیچیدہ بنا لیتے ہیں، البتہ یہ آس ہمیشہ لگی رہتی ہے کہ کوئی تو کبھی ایسی دوا بتا ہی دیگا جس سے شفا رکلی حاصل ہو جائیگی۔

ایڈ :- جی ہاں، ان مریضوں کی تو یہی حالت ہوتی ہے۔

میں :- اور طعنے یہ کہ یہ لوگ ہر اُس شخص کو اپنا دشمن جانتے ہیں جو انہیں حقیقت سے آگاہ کرنا چاہتا اور انہیں یقین دلاتا ہے کہ جب تک آپ اپنی شراب خوری عیلاشی، پُر خوری، اور کاہلی نہ چھوڑینگے اس وقت تک نہ کوئی دوا کام لے سکتی ہے، نہ

نہ تیزابوں کا استعمال اور جراحی اور نہ جھاڑ پھونکنا اور گندے ننوینے کام چلکتا ہو۔

ایڈ :- اس میں کیا لطف ہو کہ ایک آدمی تو آپ کو بھی نصیحت کر رہا ہے اور آپ ہیں کہ خفا ہوئے جاتے ہیں !
میں :- معلوم ہوتا ہے کہ آپ ایسے لوگوں کو پسندیدگی کی نظر سے نہیں دیکھتے؟
ایڈ :- نہیں، ہرگز نہیں دیکھتا۔

میں :- لہذا اگر سارا شہر کا شہر انھیں لوگوں کی طرح کاربند ہو تو یہ بھی آپ پسند نہ کریں گے، اور کیا افراد کی طرح ریاستیں بھی اس مرض میں مبتلا نہیں ہوتیں کہ باوجود اپنے قانون اساسی کی خرابی اور اس کے نقائص کے یہ اپنی رعایا کو ایسے چھیڑنے اور تبدیل کرنے سے روکتی ہیں، اور اگر کوئی ایسی کوشش کرے تو اسے سزا موت دیجاتی ہے۔ ہاں، وہ شخص بہتہ نہایت اچھا، عقلمند اور قابل عزت احترام سمجھا جاتا ہے جو موجود نظام کے ماتحت وہ کرائی خدمت انجام دے، اور جو شاید درآمد اور ذلیل طریقوں سے انکی خوشنودی حاصل کرے، انکی خواہشوں کو پہلے سے مٹا لے اور انھیں پورا کرنے کی قابلیت بھی رکھتا ہو۔

ایڈ :- بیشک میں تو ان دونوں صورتوں میں کوئی فرق نہیں دیکھتا اور نہ اس طرز عمل کو قابل پسندیدگی سمجھتا ہوں۔

میں :- اور کیا ان لوگوں کی ہمت اور ہوشیاری قابل داد نہیں جو یہی

ریاستوں کی خدمت کے لیے آمادہ بلکہ اسکے متمنی رہتے ہیں۔

ایڈ۔ ہاں، ہوگی۔ لیکن ان لوگوں کی نہیں جو بہت سے آدمیوں سے اپنی تعریف سُکر خود اس دھوکہ میں مبتلا ہو جاتے ہیں کہ یہ واقعاٰ نہایت عقلمند مذہب میں :- ارے کیوں، بھائی تم کیا کہتے ہو۔ ان بیچاروں پر ظلم نہ کرو۔ تمہارے خیال میں اگر ایک شخص ہر جو پائش کے متعلق ایک حرف نہیں جانتا اور اسی جیسے بہت سے جاہل لوگ اس سے کہتے ہیں کہ تم دو گز اوپٹے ہو تو کیسے ممکن ہے کہ وہ انہر یقین نہ کر لے۔

ایڈ۔ جی ہاں، یہ تو ممکن نہیں۔

میں :- تو پھر ان غریبوں سے کیوں خفا ہوتے ہو؟ یہ تو بڑے دھچپ لوگ ہیں؛ جو اس خیال میں مگن ہیں کہ اُمور مذکورہ کے متعلق اپنی دائمی قانون سازی اور ترمیموں سے یہ ان بے ایمانیوں کا سبب کر سکیں گے جو معاہدوں میں آئے دن کیجاتی ہیں، اور ان دوسری مشکلوں کا حال بھی معلوم کر لینگے جن کا ذکر میں پہلے کر چکا ہوں۔ یہ بیچارے یہ نہیں سوچتے کہ فی الحقیقت ایک ہزار روپے والے جانور کے سر کاٹنے کی سعی لاحاصل میں مشغول ہیں۔

ایڈ۔ بیشک، انکا شغل اس سے زیادہ نتیجہ خیز نہیں۔

میں :- اور میں تو ایک حقیقی قانون ساز کا، خواہ وہ بُری ریاست میں ہو یا اچھی میں، ہرگز یہ فرض نہیں سمجھتا کہ وہ قانون و حکومت کے شعبوں کے متعلق

آپنا سر کھپائے، کیونکہ اول الذکر صورتیں تو یہ سارے ضوابط اس سر پر بے سود ہونگے اور مؤخر الذکر حالت میں ہر شخص بعض قواعد خود معلوم کر لے گا اور بعض خود بخود دیکھتے تعلیم کی وجہ سے منکشف ہو جائیں گے۔

ایڈ۔۔ تو اب بحیثیت قانون ساز کے ہمارے لیے کیا کام باقی رہا؟
 میں۔۔ ہمارے لیے تو کچھ باقی نہیں رہا۔ لیکن دیکھی اپلو کے لیے قانون سازی کا سب سے اہم اور سب سے عمدہ اور سب سے زیادہ متمم با نشان کام باقی ہے۔
 ایڈ۔۔ وہ کیا ہے؟

میں۔۔ عبادت گاہوں کی تعمیر، قربانیوں اور دیوتاؤں اور مشاہیر کے متعلق دیگر مراسم کا تعین، مردوں کے جلائے کا طریقہ، اور ان تمام رسوم کے متعلق ہدایات جن کا اختیار کرنا ساکنان عالم بالا کی خوشنودی کے لیے ضروری ہے۔ یہ سب ایسی باتیں ہیں کہ ہم انکے متعلق کچھ نہیں جانتے اور اپنے نظام حکومت کی ترتیب میں ان معاملات کی بابت ہمیں سولے پنے قدیم قومی ترجمان کے اور کسی کی نصیحت یا مشورہ پر کاربند نہ ہونا چاہیے؛ کیونکہ میں سمجھتا ہوں کہ یہی وہ دیوتا ہی جو مرکز ارضی سے اپنے آدمفلوس کے پر جلال تخت پر بیٹھا ہوا تمام اس قسم کے معاملات پر ہماری قوم کے تمام افراد کے فرائض کی ترجمانی کرتا ہے۔
 ایڈ۔۔ آپ بالکل صحیح ارشاد فرماتے ہیں بیشک یہی کرنا چاہیے۔
 میں۔۔ اچھا تو، ابن ارسلن، اب ہماری ریاست کی تنظیم مکمل ہو گئی،

چنانچہ تمہارا دوسرا فرض اب یہ ہے کہ نور و بصیرت کا کچھ سرمایہ ساتھ لیکر، اور اپنی بھائی اور پالیماں رکنس وغیرہ کی مدد سے اس جستجو میں لگ جاؤ کہ اس ریاست میں عدل و انصاف کہاں ہے اور ظلم و نا انصافی کہاں؟ تاکہ دونوں کا فرق معلوم ہو جائے اور یہ ظاہر ہو سکے کہ اگر کوئی آدمی خوشی اور مسرت حاصل کرنا چاہتا ہے تو اُسے ان میں سے کس چیز کی ضرورت ہوگی اور یہ کہ آیا اس حقیقت سے تمام دیوتا اور انسان آگاہ بھی ہیں؟

گلاکن :- جی نہیں، یوں کام نہیں چلیگا۔ یہ جستجو تو آپ نے اپنے ذمہ لی تھی اور یہ فرمایا تھا کہ اگر میں نے عدل و انصاف کی حتی الوسع مدد نہ کی تو میں ایک گناہ کا مرتکب ہونگا۔

میں :- ہاں، سچ ہے۔ مجھے یاد ہے میں نے یہ کہا تھا اور میں اس کے لیے تیار ہوں۔ ہاں، ذرا آپ لوگ بھی مدد فرمائیں۔
گ :- ہاں، حاضر ہیں۔

میں :- پھر تو مجھے اُمید ہے کہ ہم جس چیز کی تلاش میں ہیں اس کا پتہ ضرور لگا لیں گے۔ اچھا، سنئے۔ چونکہ ہم نے اپنی ریاست کی بالکل صحیح تنظیم کی ہے اس لیے میں سمجھتا ہوں کہ یہ بدرجہ اتم ایک عمدہ ریاست ہوگی۔ آپ کی کیا رائے ہے؟
گ :- ہونا تو چاہیے۔

میں :- یعنی بہ الفاظ دیگر یہ ریاست ذہنی عقل و حکیم، باہمت و شجاع،

ضابطہ نفس و عیفت اور منصف و عامل ہوگی کہ اچھائی انھیں چار صفات سے

عبارت ہے)
گ :- بیشک ۔

میں :- چنانچہ ان چار صفات میں سے اگر ہم چند کا پتہ ریاست میں لگالیں
تو باقی ماندہ دوسری صفات پر مشتمل ہوگا۔
گ :- یقیناً ۔

میں :- فرض کیجئے کہ کوئی اور چیز چار شیا پر مشتمل ہوئی اور ہم ان میں
کسی ایک کے متلاشی ہوتے، تو اس وقت دو صورتیں ممکن تھیں؛ یعنی یا تو یہ چیز
ہمیں دسکرتین اجزاء سے پہلے معلوم ہو جاتی اور ہم مطمئن ہو جاتے، یا پھر ہم ان
تین کو پہلے معلوم کر لیتے تو شے مطلوبہ خود بخود معلوم ہو جاتی، اس لیے کہ وہ سوا
باقی ماندہ کے اور کیا ہو سکتی ہے؟
گ :- آپ صحیح فرماتے ہیں۔

میں :- تو پھر معاملہ زیر تحقیق میں کہ اس میں بھی چار صفات زیر بحث ہیں
ہم کیوں نہ یہی طریقہ اختیار کریں؟
گ :- ضرور کرنا چاہیے۔

میں :- اچھا، تو شروع کیجئے۔ پہلی صفت تو آسانی سے دکھائی دیتی ہے،
لیکن اسی سلسلہ میں ایک عجیب بات پیش نظر آتی ہے۔

گ :- وہ کیا ؟

میں :- دیکھیے، ہماری ریاست اسی حد تک یا اسی لیے تو عقلمند حکیم ہے،
کہ وہ محتاط اور دور اندیش ہے۔

گ :- جی ہاں۔

میں :- اور یہ دور اندیشی اور احتیاط کی صفت بجائے خود ایک قسم کا علم ہے
کیونکہ لوگ جہل سے ارادۂ محتاط اور دور اندیش نہیں بنے بلکہ علم سے۔
گ :- ظاہر ہے۔

میں :- لیکن ہماری ریاست میں تو بہت سے مختلف اقسام کے علم ہیں۔
گ :- بیشک۔

میں :- تو کیا ہماری ریاست اپنے بخاروں کے علم کی وجہ سے عقلمند یا دور
اندیش و محتاط کہلائیگی۔

گ :- ہرگز نہیں۔ کیونکہ اس علم کی وجہ سے تو یہ فن بخاری کے اعتبار سے
عمدہ خیال کی جلے گی۔

میں :- ہاں، تو پھر کیا لکڑی کی جہاز سازی کے متعلق جس علم سے کام لیا جاتا
ہو اس کا وجود ہماری ریاست کو عقلمند کے لقب کا مستحق کر دیگا۔

گ :- ہرگز نہیں۔

میں :- تو شاید اپنی جہازوں کی تعمیر کا علم یا اسی قسم کی اور کوئی چیز یہ مستحق

بخشدے گی؟

گ۔۔ نہ یہ بخش سکتی ہو نہ وہ۔

میں۔۔ اسی طرح فنِ زراعت کا علم ہمیں اسکا مستحق کر دیگا کہ ہم اپنی ریاست کو ایک عمدہ زراعتی ریاست کہہ سکیں لیکن اسے اس بنا پر عقلمند نہیں کہہ سکیں گے گ۔۔ بیشک۔

میں۔۔ تو پھر بتائیے کہ ہماری اس نئی ریاست میں کوئی اصنافِ علم ایسی بھی ہو جو شہریوں کے ایسے طبقہ میں پائی جاتی ہو جو ریاست کے کسی جزو تک اپنی کاروائیاں محدود نہ رکھتا ہو بلکہ اس کے پیش نظر ریاست من حیث الریاست ہو اور اس کُل کے داخلی اور خارجی تعلقات با حسن وجہ ترتیب دیتا ہو۔

گ۔۔ بیشک ہی۔

میں۔۔ وہ علم کونسا ہو اور کن لوگوں میں پایا جاتا ہے۔

گ۔۔ وہ علم ہی ہمارا علم تحفظ ذاتی، اور وہ اس حکمران جماعت میں پایا جاتا ہے جسے ہم نے جماعت محافظین کے نام سے موسوم کیا ہے۔

میں۔۔ اس علم کے وجود کی وجہ سے آپ ریاست کو کیا کہتے ہیں۔

گ۔۔ میں اسے محتاط، دوراندیش اور عقلمند کہتا ہوں۔

میں۔۔ اچھا اب فرمائیے کہ ہماری ریاست میں یہ طبقہ زیادہ تعداد میں

ہوگا یا گھٹیرے؟

گ۔ ٹھیکے کہیں زیادہ ہوں گے۔

میں :- تو کیا اور سب طبقوں کے مقابلہ میں جو دیگر علوم و فنون کے جاننے کی وجہ سے مختلف ناموں سے موسوم ہوتے ہیں یہ محافظین کا طبقہ تعداد میں کم ہوگا؟

گ۔ :- ہاں، یہ سب سے قلیل التعداد ہوگا۔

میں :- یعنی وہ سب سے چھوٹے گروہ یعنی طبقہ حکماں کا علم ہوتا ہے جو کسی روایت کو جو مطابق فطرت مرتب کی گئی ہو مجموعی حیثیت سے عقلمند کہلائے جائیگا مستحق بناتا ہے اور وہ جماعتِ یاست میں سب سے قلیل التعداد جماعت ہے جس کا حق اور فرض اس علم سے کام لینا ہے جو تمام دوسرے علوم کے مقابلہ میں حقیقی عقلمندی کہلایا جاسکتا ہے۔

گ۔ :- بیشک۔

میں :- اچھا تو ہم نے کسی نہ کسی طرح بمخلہ چار کے ایک صفت کا پتہ تو لگالیا اور نیز اس جزو روایت کا جہاں یہ جاگزیں ہے۔
گ۔ :- میرے خیال میں تو ٹھیک پتہ چلا لیا ہے۔

میں اسی طرح یقیناً ہمت اور شجاعت کی صفت کا پتہ لگانا بھی چنداں مشکل نہ ہوگا، جس کی موجودگی روایت کو شجاع و بہادر کہلانے کا مستحق کرتی ہے اور نہ روایت کے اس حصہ کے معلوم کرنے میں کچھ دشواری ہوگی جس میں یہ صفت

پائی جاتی ہو۔

گ :- یہ کیسے؟

میں :- کسی شہر کی بزدلی یا بہادری پر رائے دینے کے لیے سب کو اس طبقہ کے جو ہنسکی حفاظت کے لیے جنگ کرتا اور اُس کی جانب سے میدان میں آتا ہو اور کسی طبقہ کو کوئی کیوں دیکھنے لگا۔
گ :- بیشک۔

میں :- اور اسی وجہ سے میں خیال کرتا ہوں کہ ریاست کی بزدلی یا بہادری دوسرے طبقوں کے ساتھ لازماً وابستہ نہیں۔
گ :- جی ہاں، نہیں ہو۔

میں :- لہذا کسی شہر کی شجاعت اور بہادری عقلمندی کی طرح اُس کے ایک حصہ کی صفات پر مبنی ہو، کیونکہ اس حصہ میں ایسی قوت ہو کہ لوگوں میں ان چیزوں کے متعلق صحیح خیالات کو ہمیشہ بے غلط قائم و محفوظ رکھتا ہو جسے لوگوں کو ڈرنا چاہیے اور لوگوں کو اس امر کی تعلیم بھی دیتا ہو کہ یہ چیزیں دراصل ویسی ہی ہیں جیسی کہ مجوزہ نظام تعلیم میں قانون ساز جماعت نے ظاہر کیا ہو۔ اور کیا یہی کام بہادری و شجاعت نہیں؟

گ :- میں ٹھیک سمجھا نہیں، ذرا مہربانی فرما کر دہرا دیجئے۔
میں :- میں کہتا ہوں کہ بہادری ایک طرح کی حفاظت ہو۔

گ۔ کس قسم کی حفاظت؟

میں :- اُس خیال کی حفاظت جو قانون نے تعلیم کے ذریعہ اشیا کے قابل خوف یا ناقابل خوف ہونے کے متعلق پیدا کیا ہے۔ اور جب میں نے اس خیال کے بلا غلط اور بالتواتر قیام کا ذکر کیا تو میرا مقصد یہ تھا کہ یہ خیال راحت والہ، آرزو اور خوف کی متخالف کیفیتوں میں برابر پورے طور پر قائم رہے اور اسے کبھی ہاتھ سے نہ دیا جائے۔ آپ چاہیں تو میں اسے ایک بر محل تمثیل سے زیادہ واضح کر دوں؟

گ۔ ضرور۔

میں :- آپ جانتے ہیں کہ جب نگر نیاون کو ارغوانی رنگنا چاہتا ہے تو اون کی بہت سی قسموں میں سے ایک قسم یعنی سفید لیتا ہے، اور پھر بہت سے ابتدائی مراحل طر کرتا ہے تاکہ اُس پر رنگ چوٹھا چڑھے۔ اس سب عمل کے بعد اُسے رنگنا شروع کرتا ہے اور جب اس طرح اون رنگا جائے تو اس کا رنگ پختہ ہوتا ہے اور چاہے بلا صابون کے دھوئے چاہے صابون سے رگڑیے اس رنگ کی چمک کم نہیں ہوتی، اور ایسا نہیں کیا جاتا تو نتیجہ ظاہر ہے۔

گ۔ ہاں، ورنہ رنگ کچھ عجیب بُری طرح اُتر جاتا ہے۔

میں :- اس سے آپ سمجھ گئے ہونگے کہ ہم اپنے سپاہیوں کے انتخاب اور انہیں ورزش اور موسیقی کی تعلیم دینے میں اس قدر محنت و جانفشانی کیوں کر رہے ہو

ہم چاہتے تھے کہ انہر قوانین کا رنگ چڑھائیں تاکہ فطری جوہر قابل اور عمدہ تعلیم سے قابل خوف اشیاء و نیز دیگر معاملات کے متعلق ان کے خیالات نچتہ اور امٹ ہو جائیں اور یہ رنگ است آرام، الم و تکلیف، خوف و آرزو جیسی رنگ کاٹنے والی چیزوں سے بھی نہ ٹھہل سکے کہ یہ چیزیں اس امر میں اچھے سے اچھے کھارا اور صابون سے زیادہ مؤثر رہتی ہیں۔ میں اسی وقت کہ جو قابل خوف اور ناقابل خوف اشیاء کے متعلق صحیح اور ایمنی خیالات کو محفوظ رکھتی ہی ہمت اور جرأت سے تعبیر کرتا ہوں اور آپ معترض نہ ہوں تو اسی نام سے اسے موسوم کروں۔

گ۔۔ نہیں، مجھے کیا اعتراض ہو سکتا ہے۔ کیونکہ ان معاملات کے متعلق صحیح رائے اگر بلا تعلیم کے قائم بھی ہو جائے جیسے حیوانوں اور غلاموں میں تو آپ اسے جائز متصور نہ فرمائیں گے اور اس کے لیے کوئی اور نام تجویز کریں گے۔ میں :- بلاشبہ۔

گ۔۔ تو پھر میں ہمت اور جرأت کی یہ تعریف قبول کرتا ہوں۔
میں :- کم سے کم شہریوں کی شجاعت و ہمت کی تعریف تو اسی کو سمجھئے کسی آئندہ موقع پر اس معاملہ پر اور تفصیل سے گفتگو کریں گے، اس وقت تو ہمارا اصلی مقصد انصاف کی ماہیت دریافت کرنا ہے اور اس غرض کے لیے ہم نے بس شجاعت و ہمت کی کافی تحقیق کر لی۔

گ :- بیشک آپ کا ارشاد بجا ہے۔

میں :- اب دو چیزیں باقی رہیں جن کا سراغِ رمایت میں در لگانا ہے
یعنی عفتِ ضبطِ نفس اور دوسرے انصاف جو اس ساری تحقیق کا سبب ہے۔
گ :- جی ہاں۔

میں :- اگر ہم عفت کے متعلق پریشان نہ ہوں تو کیا طریقہ ہے کہ انصاف
کی حقیقت معلوم کر لیں؟

گ :- میرے علم میں تو کوئی ایسا طریقہ ہی نہیں، اور نہ میں چاہتا ہوں کہ بلا
عفت کی حقیقت معلوم کیے انصاف کی ماہیت کا انکشاف ہو جائے۔ لہذا اگر
آپ مجھے ممنون کرنا چاہتے ہیں تو پہلے اسی کو لیجئے۔

میں :- کیوں نہیں، مجھے آپ کی خاطر ضرور منظور ہے۔
گ :- اچھا تو شروع کیجئے۔

میں :- بہت مناسب۔ میرے خیال میں عفت میں بہ نسبت سنا
صفات کے تناسب توازن کی شکل زیادہ پائی جاتی ہے۔
گ :- کیسے؟

میں :- عرف عام میں عفت شہوات و خواہشاتِ نفسانی پر قابو اور
غلبہ کا نام ہے۔ مثلاً لوگ عام بول چال میں کہتے ہیں کہ فلاں شخص کو اپنے اوپر
کیسا قابو ہے؟ اور اسی قسم کے دوسرے محاوروں میں اس خیال کا اثر بھلکتا ہے۔

گ۔ بے بیشک۔

میں :- لیکن یہ محاورہ ”اپنے اوپر قابو ہونا“ کیسا تسخرا انگیز ہے جس شخص کو اپنے پر قابو ہو رہا ہو اگر اپنا آقا ہی تو خود ہی غلام بھی ہو اور پھر غلام ہی آقا ہی! کیونکہ ان تمام صفوں کا مورد تو اسی کی ذات ہے۔
گ۔ اور کیا۔

میں :- میرے خیال میں اس کا مفہوم یہ معلوم ہوتا ہے کہ خود انسان میں یعنی اُس کی روح میں مختلف اجزاء ہیں، ایک اچھا اور ایک برا اور جب یہ فطری جزوِ خیر جزوِ سوء پر غالب ہوتا ہے تو کہتے ہیں کہ انسان کو اپنے اوپر قابو ہے اور ایسا کہنے سے گویا اس شخص کی تعریف مقصود ہوتی ہے لیکن جب ناقص تعلیم یا بُری صحبت کے باعث اس جزوِ خیر کی قوت اجزاءِ سوء کے کثیر التعداد ہونے کی وجہ سے مغلوب ہو جاتی ہے تو ایسے آدمی کو برائی اور ملامت کے الفاظ سے یاد کرتے اور اسے آوارہ اور نفس کا غلام کہتے ہیں۔
گ۔ ہاں، بات تو قرین قیاس ہے۔

میں :- اب اپنی نظر اس نئی رمایست پر ڈالو تو معلوم ہوگا کہ مذکورہ دو صورتوں میں سے ایک اس میں بھی پائی جاتی ہے اور اگر عفت و رافت دار علیٰ نفس کے معنی یہی ہیں کہ اچھا جزوِ برے پر غالب و حاکم ہو تو یقیناً ہماری رمایست کے متعلق کہا جاسکتا ہے کہ اسے اپنے نفس پر قابو ہے۔

گ۔ جی، میں نے نظر ڈال لی اور آپ کے بیان کی تصدیق کرتا ہوں۔
میں۔ آپ غالباً یہ بھی مان لیں گے کہ یہ شہوات و آلام اور آرزوئیں
جو نت نئی شکل اختیار کرتی ہیں عموماً بچوں، عورتوں، نوکروں، اور برائے
نام آزا دشخصوں میں سے بالکل غیر تعلیم یافتہ اور ناتراشیدہ لوگوں میں پائی
جائیں گی۔

گ۔ بیشک۔

میں۔ برخلاف اسکے وہ سادہ اور معتدل خواہشیں جو عقل سلیم اور خیالات
صحیحہ کے ساتھ ساتھ چلتی ہیں، دین کی رہنمائی براہ عقل کرتی رہتی ہیں عموماً
اس قلیل تعداد گروہ میں پائی جاتی ہیں جنہیں قدرت کی طرف سے بھی تہذیب
جوہر و دینیت ہواہی اور پھر عمدہ تعلیم اس سونے پر سہاگہ کا کام کرتی ہے۔
گ۔ بیشک۔

میں۔ کیا اسی کے مماثل کیفیت ہماری ریاست میں موجود نہیں جہاں
کثیر التعداد عوام کی خواہشات پر قلیل التعداد تعلیم یافتہ جماعت کی خواہشیں
اور ان کی عقل غالب ہے۔
گ۔ جی، موجود ہے۔

میں۔ پس اگر کسی ریاست کی بابت کہا جاسکتا ہے کہ وہ اپنے نفس، اپنی
شہوات و خواہشات پر قابو رکھتی ہے تو یقیناً ہماری ریاست اس حکم کی مستحق ہے۔

گ۔۔ یقیناً۔

میں :- یعنی ہم اسے عیف کھ سکتے ہیں۔

گ۔۔ بیشک۔

میں :- اسی طرح اگر کوئی ریاست ایسی ہو سکتی ہے جس میں حاکم و محکوم اس معاملہ میں ہم آہنگ و ہم نوا ہوں کہ کس حکومت کرنی چاہیے تو وہ یقیناً ہماری ریاست ہے۔ کیوں، آپ کی کیا رائے ہے؟

گ۔۔ بلاشبہ، آپ کا خیال صحیح ہے۔

میں :- اچھا اب یہ بتائیے کہ یہ عفت کی صفت کس طبقہ میں موجود ہوگی؟

حاکم میں یا محکوم میں؟

گ۔۔ میں سمجھتا ہوں دونوں میں ہوگی۔

میں :- تم نے دیکھا کہ ہم نے اس پیشگوئی میں چنداں غلطی نہ کی تھی کہ عفت ایک قسم کی ہم آہنگی (ایک طرح کا توازن و تناسب) ہے۔

گ۔۔ یہ کیسے؟

میں :- ایسے کہ جس طرح عقل اور شجاعت ریاست کے مخصوص حصوں میں رہ کر اسے عقلمند اور بہادر بناتے ہیں، وہ حال عفت کا نہیں۔ یہ تو تمام ریاست میں جاری و ساری ہے اور آپ کوئی معیار مقرر کیجیے خواہ عقل و دانش، قوت جسمانی، کثرت تعداد یا کثرت مال یا اور کوئی بھی معیار یہ ہر لحاظ سے قوی، ضعیف اور متوسط

طبقوں میں اتحاد عمل کی ضامن ہوتی ہے۔ لہذا ہم بالکل حق بجانب ہوں گے اگر عفت کی تعریف وہ ہموائی کریں جسے ہم نے ریاست یا افراد میں حق حکومت کے متعلق اعلیٰ اور ادنیٰ طبقہ کی باہمی یک آہنگی اور اتحاد سے تعبیر کیا ہے۔
گ :- میں آپ سے بالکل متفق ہوں۔

میں :- بظاہر ہم نے اپنی ریاست میں منجملہ چار کے تین اصول دریافت کر لیے ہیں۔ کم از کم میں تو یہی سمجھتا ہوں۔ اب وہ چوتھی چیز کیا ہے جو ریاست کی نیکی کو مکمل کر دیگی۔ گمان تو یہ ہے کہ غالباً یہ انصاف ہی ہو۔
گ :- بظاہر تو یہی معلوم ہوتا ہے۔

میں :- اچھا تو گلا گن ذرا ہوشیار ہو جاؤ اور آؤشکاریوں کی طرح گھیسر ڈال لیں اور دیکھتے رہیں کہ کہیں انصاف نظروں سے اوجھل نہ ہو جائے۔ کیونکہ یہ تو ظاہر ہے کہ یہ چیز ہی ہیں کہیں بستی ناک میں رہو، ممکن ہو تم ہی پہلے دیکھ لو تو پھر مجھے بھی خبر دینا۔

گ :- خدا کرے ایسا ہی ہو، لیکن میں بہت ممنون ہوں گا اگر آپ مجھے اپنے نقش قدم پر چلنے والا متصور فرمائیں، جو آپ کے پیچھے پیچھے آ رہا ہے اور جو کچھ اُسے دکھایا جائے اُسے دیکھ لیتا ہے۔

میں :- اچھا بھائی، تو پھر دعائیں میرے شریک ہو او پیچھے پیچھے چلے آؤ۔
گ :- ہاں ہاں، آپ ہمنائی کیجیے، میں چل رہا ہوں۔

۰ میں۔۔ راہ نہایت دشوار گذار ہو اور ایک دشت ناپیدا کنارِ حائل ہر
 چار طرف ظلمت ہو اور منزل سخت کٹھن، لیکن بہر حال قدم بڑھائے چلنا چاہیے۔
 گ۔۔ بیشک

میں۔۔ دیکھو دیکھو، گلا گن، وہ دیکھو، مجھے یہاں کچھ رستہ کا نشان سا
 معلوم ہوتا ہے؛ اب خدا نے چاہا تو سکار بچکر نہ جائیگا۔
 گ۔۔ مبارک ہو۔

میں۔۔ واللہ، ہم لوگ سخت حماقت میں مبتلا ہیں
 گ۔۔ یعنی۔۔

میں۔۔ معلوم ہوتا ہے کہ ہم جس چیز کی تلاش میں سرگردان ہیں وہ تو خود
 ہمارے پیروں پر پڑی لوٹ رہی ہے، لیکن ہماری نظر اس پر نہیں پڑتی۔ جیسے اگر
 لوگ کسی گم شدہ چیز کی تلاش میں پھرتے ہیں حالانکہ یہ چیز خود ان کے ہاتھ میں
 موجود ہوتی ہے، اسی طرح ہم نے بھی اصلی چیز کو دیکھنے کے بجائے اپنی نظر کہاں
 کہاں دوڑا رہی ہے اور شاید یہی وجہ ہے کہ ہماری جستجو اب تک بے سود رہی۔
 گ۔۔ آپ کا کیا مطلب ہے؟

میں۔۔ مطلب کیا ہے، یہ کہ ہم ابھی ابھی اسی چیز کے متعلق باہم گفتگو کر رہے
 تھے اور بلا سمجھے اور بلا جانے ہم نے خود اس کی تعریف بھی کی۔
 گ۔۔ بس خدا کے لیے اس مہم کو ختم کیجئے، میں آپ کی توضیح سننے کے لیے

بتیاب ہوں۔

میں :- اچھا تو سنئے اور فرمائیے کہ میں ٹھیک کتا ہوں کہ نہیں۔ شروع ہی میں ریاست کی بنیاد رکھتے وقت ہم نے جو عام اُھول کا رتجویز کیا تھا وہی خود یا تھوڑی بہت تبدیلی کے ساتھ انصاف کی حقیقت ہی۔ آپ کو یاد ہو گا کہ ہم نے یہ طو کیا تھا اور بار بار اس کی تکرار بھی کی تھی کہ ہماری ریاست میں ہر فرد کا کوئی ایک کام ہونا چاہیئے جس کے لیے اُنہیں قدرتا بہترین صلاحیت ہو۔
گ :- بیشک، یہ طو کیا تھا۔

میں :- اور ہم نے اکثر لوگوں کو یہ کہتے بھی سنا، ”خود اپنے کام سے کام رکھنا اور دوسروں کے معاملات میں مداخلت نہ کرنا انصاف ہی“ بلکہ خود ہم نے یہی بات بار بار کہی ہے۔

گ :- جی، کمی تو ضرور ہے۔

میں :- گویا یہ معلوم ہوتا ہے کہ کتنی شکل سے خود اپنا کام کرنا انصاف ہے۔ آپ سمجھے کہ میں نے اس نتیجہ کا کہاں سے استخراج کیا؟
گ :- نہیں، میں نہیں سمجھا۔ مہربانی کر کے بتا دیجئے۔

میں :- اپنی ریاست کی تجزی کرتے ہوئے جب ہم نے ان تین صفات یعنی حکمت، شجاعت اور عفت کو علیحدہ کر دیا تو میرے خیال میں چوتھی صفت وہ ہونی چاہیئے تھی جس نے ان تینوں صفات کا ریاست میں پیدا ہونا اور قائم رہنا

بنایا۔ اور یہ ہم طرہی کر چکے ہیں کہ اس چوتھی صفت کا نام عدل و انصاف ہوگا۔
گ :- بیشک۔

میں :- اب اگر یہ تصفیہ کرنا ہو کہ ان چاروں صفات میں سے کون سی صفت ریاست کی خوبی کی تکمیل میں سب سے زیادہ موثر ہوتی ہے تو بڑی دشواری کا سامنا ہوگا۔ کیا سب سے اہم چیز حاکم و محکوم کے خیالات کی باہمی یک آہنگی ہے، یا ایک سے زیادہ اہمیت سپاہ کے وفاداری کے ساتھ اس نشین پر قائم رہنے کو حاصل ہے جو مختلف چیزوں کے قابل خوف یا ناقابل خوف ہونے کے متعلق نہیں پیدا کیا گیا ہے؟ یا حکمراں طبقہ میں عقل و حکمت کا وجود؟ یا پھر یہ سوال بھی پیدا ہوتا ہے کہ کہیں ریاست کی تمام تر خوبی اس چوتھے اصول کی رہین منت تو نہیں جیسی وجہ سے ہرزہ مر د، چھوٹا بڑا، عبد و حر، حاکم و محکوم، یا کارگیر غرض ہر ایک بس اپنی مفوضہ کام میں مشغول رہتا ہے اور دوسری چیزوں میں بیجا مداخلت نہیں کرتا۔
گ :- اس سوال کا جواب تو واقعاً نہایت دشوار ہے۔

میں :- یعنی کم سے کم یہ چوتھا اصول جس کی وجہ سے ہر شخص کا عمل اپنے مفوضہ کام تک محدود رہے اہمیت کے لحاظ سے باقی تین صفات کی ہمہ گیر کر سکتا ہے۔
گ :- بلاشبہ۔

میں :- اگر ایسا ہے تو پھر کیوں نہ اسی کو عدل سے تعبیر کریں؟
گ :- ہاں، ضرور کرنا چاہیے۔

میں :- اچھا، اسی مسئلہ پر دوسری طرح غور کرو۔ پھر دیکھیں کہ یہی نتیجہ برآمد ہوتا ہی یا نہیں؟ اچھا، فرمائیے کہ آپ حکام ریاست کو مقدمات قانونی کا فیصلہ کرنا تفویض کریں گے؟
گ :- بیشک۔

میں :- اور اس فیصلہ کرنے میں انھیں سب سے زیادہ اس امر کا خیال رکھنا ہوگا کہ کوئی شخص دوسرے کی ملک پر متصرف نہ ہو سکے اور نہ اپنی ذاتی ملک سے محروم کیا جائے۔

گ :- بلاشبہ، یہی تو انکا مخصوص فرض ہوگا۔
میں :- اسی لیے ناکہ یہ طرز عمل عا دلانہ اور منصفانہ ہے۔
گ :- بیشک۔

میں :- لہذا اس خیال کے بموجب بھی اپنی مخصوص ذاتی ملک پر تصرف اور اپنے مخصوص مفوضہ فرض کو انجام دینا انصاف کا مرادف ہے۔
گ :- جی ہاں۔

میں :- اب ذرا غور کیجیے کہ آپ اور میں متفق الہے ہیں یا نہیں؟ اگر ایک برصغری چار کا کام کرنے لگے یا ایک چار بڑھتی کا، اور یہ آپس میں ایک دوسرے سے اوزار بدل لیں اور دوسری خصوصیات بھی ایک دوسرے کی اختیار کر لیں، یا ہو کہ ایک ہی شخص دونوں کام کرنے لگے تو کیا اس سے ریاست کا کچھ بہت نقصان

ہو جائے گا۔

گ۔ کچھ ایسا شدید نقصان تو نہ ہوگا۔

میں۔ لیکن اگر کوئی کارگیر یا اہل حرفہ میں سے کوئی شخص اپنی دولت، تعلقات، جسمانی طاقت یا کسی اور وجہ سے اس درجہ ابھر جائے کہ لگے سپاہ کے کام میں دخل دینے، یا کوئی سپاہی محافظین ریاست کے کام میں دخل دینے لگے درآخالیکہ اس کی ذرا بھی صلاحیت نہیں رکھتا، اور پھر یہ لوگ مثال مذکورہ صدر کی طرح اپنے آلات اور خصوصیات تبدیل کر لیں؟ یا اگر ایک ہی شخص ایک ہی وقت میں کئی اہم فرائض ادا کرنے کی کوشش کرے تو میں سمجھتا ہوں کہ یہ تبدیلی اور مدت بیجا ریاست کے لیے سخت تباہی کا باعث ہوگی۔

گ۔۔ ہاں، یقیناً ہوگی۔

میں۔ لہذا چونکہ ان تین طبقوں میں باہم مداخلت یا ایک سے دوسرے میں تبدیلی سراسر ریاست کے نقصان کا باعث ہے اس لیے ہم بجا طور پر اسے بالفاظ صریح ایک عمل قیمتی سے تعبیر کر سکتے ہیں۔

گ۔۔ بیشک۔

میں۔ اور آپ اس بات کو تو یقیناً تسلیم کریں گے کہ اپنی ریاست کے ساتھ ایسی سخت بُرائی کرنا بڑی نا انصافی ہے۔

گ۔۔ بلا شک۔

میں۔ اچھا یہ تو نا انصافی ہوئی۔ اب اس کے برعکس اہل حرفہ، سپاہ، اور محافظین، ریاست کا اپنے اپنے مفوضہ فرائض پر قائم رہنا اور صرف اسی کو انجام دینا انصاف ہو اور یہی چیز ریاست میں بھی انصاف کی صفت پیدا کرتی ہو۔
گ۔۔ میں اس خیال میں آپ سے حرف بحرف متفق ہوں۔

میں۔۔ نہیں نہیں! ابھی اس قدر قطعی رائے نہ دینی چاہیے۔ ہاں اگر اس خیال کا تطابق انفرادی حالت سے کیا جائے اور وہاں بھی انصاف کی ماہیت یہی معلوم ہو تو البتہ ہم اس پر صاف کر سکتے ہیں؛ اور اگر ایسا نہ ہو تو پھر از سر نو تحقیقات کریں گے۔ فی الحال اسی تحقیق کو جاری رکھنا چاہیے کیونکہ یہ شروع ہی اس خیال سے کی گئی تھی کہ اگر ہم پہلے کسی بڑی چیز میں اس انصاف کی صفت کو معلوم کر لیں تو پھر آسانی سے افراد میں بھی اس کا پتہ لگ سکیگا۔ وہ بڑی چیز ریاست قرار دی گئی چنانچہ ہم نے بہتر سے بہتر ریاست ترتیب دی کہ اس میں عدل و انصاف ضرور پایا جائیں گے۔ اس طرح جس حقیقت کا نشان ملا ہے اسے اب فرد پر عائد کیجئے۔ اگر مطابقت ہو گئی تو کیا کہنا، اور اگر فرد کچھ مختلف ہو تو پھر ریاست کی طرف رجوع کرینگے اور اس نظریہ کو دوبارہ آزمائیں گے۔ ان دونوں کے تصادم سے ممکن ہے وہ دستی پیدا ہو جس میں عدل چمک اٹھے اور اس وقت جو نظارہ ہمارے پیش نظر ہوگا اسے ہم اپنی روح میں پیوست کر لینگے۔

گ۔۔ ہاں، یہ تو پھر ہوگا ہی؛ آپ جو کچھ فرماتے ہیں ضرور کیجئے۔

میں :- اچھا، دو چیزیں ہیں، ایک بڑی ایک چھوٹی :- دونوں کو ایک نام سے پکارتے ہیں، تو بہا نٹکان کے ایک نام سے موسوم ہونے کا تعلق یہ مماثل ہیں یا نہیں؟
گ :- ہیں۔

میں :- تو اگر صرف عدل کا تصور پیش نظر رکھا جائے تو عادل انسان ایک عادل رعایت کا مثل ہوگا۔
گ :- جی ہاں، ہوگا۔

میں :- اور رعایت کو عادل ہم نے اس وقت قرار دیا تھا جب اس کے تینوں طبقے علیحدہ علیحدہ اپنے مفوضہ کام میں مشغول ہوں اور رعایت کا شجاع حکیم اور عینف ہونا انھیں تین طبقوں کی دیگر صفات و خواص پر منحصر قرار پایا تھا۔
گ :- درست۔

میں :- یہی حال فرد کا بھی ہے۔ ہم فرض کر سکتے ہیں کہ اس کی روح میں بھی وہی تین اصول ہیں جو رعایت میں پائے جاتے ہیں اور چونکہ یہ فرد بھی ان سے اسی طرح متاثر ہوتا ہے اسیلئے اسے بھی جائز طور پر انھیں الفاظ سے بیان کر سکتے ہیں۔
گ :- بیشک۔

میں :- اور لیجئے، پھر ایک آسان سا سوال آن پہنچا، کہ آیا روح میں یہ تین

گ۔ آسان سوال ہو! نہیں، یہاں بھی وہ ضرب المثل سچ اُترتی ہے کہ اچھی چیز ہمیشہ دشوار بھی ہوتی ہے۔

میں۔ بالکل سچ ہے؛ اور میں نہیں سمجھتا کہ ہم جو طریقہ استعمال کر رہے ہیں، وہ اس سوال کے صحیح حل کے لیے کافی بھی ہے۔ صحیح طریقہ دوسرا ہے اور اس سے زیادہ طویل۔ تاہم اس سے بھی ہم غالباً ایسے نتیجہ پر تو پہنچ ہی جائیں گے جو سابقہ تحقیق کی سطح سے بہت نہ ہوگا۔

گ۔ تو کیا یہ کافی نہیں؟ بحالت موجودہ میں تو اسپر قانع ہوں۔

میں۔ ہاں ہاں، میں بھی مطمئن ہو جاؤنگا۔

گ۔ تو پھر اس خیال کے تعاقب میں کمزوری نہ پیدا ہو۔

میں۔ کیا ہمیں یہ نہ تسلیم کر لینا چاہیے کہ وہ اصول اور عادات جو ریاست میں ہوتی ہیں ہی ہم سب میں بھی پائی جائیں گی۔ اور فرد ہی سے یہ چیزیں ریاست میں پہنچتی ہیں اور نہ اور کون ذریعہ ہو سکتا ہے؟ مثلاً غصہ یا شجاعت کی صفت لیجئے یہ خیال کس درجہ تسخرا انگیز ہوگا کہ یہ صفت جب ریاست میں پائی جاتی ہے تو ان افراد سے حاصل نہیں ہوتی جنہیں یہ واقعاً موجود ہے۔ مثال کے لیے اہل تھریس اہل سیٹیا یا بالعموم تمام شمالی اقوام کو دیکھ سکتے ہیں؛ یہی حال جب علم کا ہے جو ہمارے ملک کا خاص شیوہ ہے یا جب زر کا ہو اہل مصر و فونیقیہ کے ساتھ وابستہ کی جاتی ہے۔

گ۔ بالکل درست۔

میں :- اس کے سمجھنے میں تو کوئی دقت نہیں۔

گ :- مطلق نہیں۔

میں :- لیکن جب سوال یہ ہو کہ یہ اصول نین ہی ہیں یا صرف ایک تو مسئلہ اس قدر آسان نہیں رہتا، یعنی کیا ہم اپنی طبیعت کے ایک حصہ سے علم حاصل کرتے ایک سے غصہ اور خفگی کرتے، اور تیسرے سے پتی شہوات طبعی کی تسکین کے آرزو مند ہوتے ہیں؟ یا ہر قسم کے کام میں پوری روح عمل کرتی ہو؟ اصل مشکل تو اس بات کے فیصلہ میں ہو۔

گ :- بیشک، مشکل تو یہی ہو۔

میں :- اچھا تو کوشش کر کے اب یہ معلوم کریں کہ یہ اصول ایک ہی ہو یا مختلف گ :- یہ معلوم کیسے ہو؟

میں :- ایسے :- ظاہر ہے کہ کوئی چیز اپنے ایک ہی حصہ میں ایک وقت، اور ایک ہی چیز کے تعلق میں دو متضاد طریقوں سے عامل یا معمول نہیں ہو سکتی چنانچہ جب کبھی ان چیزوں میں یہ تضاد واقع ہوتا ہے جو بظاہر ایک معلوم ہوتے ہیں تو ہم جان لیتے ہیں کہ یہ دراصل ایک نہیں مختلف چیزیں ہیں۔ گ :- درست۔

میں :- مثلاً کیا کوئی چیز ایک وقت اور اپنے ایک ہی حصہ میں ساکن اور متحرک دونوں ہو سکتی ہے؟

گ۔ ناممکن۔

میں :- پھر بھی اچھا یہی ہے کہ ان الفاظ کے معنی کو زیادہ متعین کر لیا جائے، مبادی ہم بعد کو جھٹک جائیں۔ ایک ایسے آدمی کا تصور کرو جو کھڑا ہو اور ساتھ ہی اپنا سر اور اپنے ہاتھ ہلار رہا ہو۔ ایک شخص کہہ سکتا ہے کہ ایک ہی آدمی ایک وقت میں ساکن بھی ہو متحرک بھی۔ اس کا جواب ہم یہ دیں گے کہ اس کا ایک حصہ متحرک ہو اور ایک حصہ ساکن۔

گ۔ بہت بجا۔

میں :- معترض اگر اور موٹنگانی کرے اور کہے کہ جب لٹو اپنی کیل پر چکر کرتا ہو تو تو اس کا کوئی حصہ ہی نہیں بلکہ پورا کا پورا لٹو ایک ہی وقت میں ساکن بھی ہوتا ہو اور متحرک بھی (اور وہ یہی بات ہر اس چیز کے متعلق کہہ سکتا ہو جو ایک نقطہ پر گردش کرتی ہو) تو ہم اس اعتراض کو بھی تسلیم نہ کریں گے۔ اس لیے کہ ان صورتوں میں حرکت اور سکون دونوں اس چیز کے ایک ہی حصہ میں نہیں پائے جاتے ہیں ان چیزوں میں ایک محور ہوتا ہو ایک قطر۔ محور تو ساکن کھڑا رہتا ہو اس لیے کہ وہ اپنے زاویہ قائمہ سے انحراف نہیں کرتا اور قطر چکر کا ٹٹا ہو، اور اگر گردش میں محور بھی دائیں بائیں، آگے پیچھے جھک جائے تو پھر کسی عہد بار سے اس جسم میں سکون باقی نہیں رہتا۔

گ۔ جی ہاں، ان مختلف کیفیات کے بیان کرنیکا یہی صحیح طریقہ ہے۔

میں :- تو ہم ان اعتراضوں سے پریشان نہ ہوں گے، نہ اس بات کو باوجود کریں گے کہ کسی چیز کا ایک ہی حصہ ایک ہی وقت میں اور ایک ہی چیز کے تعلق میں متضاد طریقوں سے عامل یا معمول ہو سکتا ہے۔

گ :- میرے خیال کے مطابق تو یقیناً نہیں ہو سکتا۔

میں :- پھر بھی اس خیال سے کہ کہیں ہم اس قسم کے اعتراضات کی تحقیق پر مجبور نہ ہوں اور طول طویل مفصل بحث کے بعد انکا ابطال کریں ہم انکا مہمل ہونا فرض کیے لیتے ہیں اور اس بات ہی سمجھوتے پر آگے چلتے ہیں کہ اگر کہیں یہ مفروضہ بالآخر غلط ثابت ہو گیا تو ہم تمام ان نتائج کو جو اس سے منبج ہوئے ہیں واپس لے لیں گے۔
گ :- جی ہاں، یہ بہترین صورت ہے۔

میں :- اچھا، کیا قبول ورد، خواہش و تنفر، جذب و دفاع سب کے سب متضاد نہیں، خواہ معروف حیثیت سے لویا مجہول، کہ اس سے انکے متضاد ہونے پر تو کوئی اثر پڑتا نہیں۔

گ :- جی ہاں، یہ سب متضاد ہیں۔

میں :- اچھا تو بھوک، پیاس اور عام طور پر تمام خواہشات، نیز ارادہ آرزو ان سب کو نہ کو رہ بالاکیفیات کی قسم اول ہی سے تو متعلق کریں گے۔ کیوں ہی کہیں گے ناکہ روح شے مطلوب کی متلاشی ہوتی ہے، یا جس چیز کی تملیک کی آ خواہش ہے، اسے اپنی طرف کھینچنا چاہتی، یا جب کوئی شخص چاہتا ہے کہ یہ چیز مجھے

دی جائے۔ تو اُس کی روح اس خواہش کو پورا کرنے کی آرزو میں اپنی خواہش کا اظہار اپنے سر کو حرکت دے دیکر اس طرح کرتی ہو گویا اس سے کوئی سوال کیا گیا تھا اور اسنے اُسے قبول کیا۔
گ :- بہت ٹھیک۔

میں :- اور نارضا مندی، تنفر اور فتنہ ان خواہش کے متعلق کیا کہیگا، کیا انھیں رو و دفاع کی متضاد تقسیم میں نہ رکھیگا؟
گ :- بیشک۔

میں :- عام طور پر تو خواہشات کے متعلق اس بیان کو صحیح تسلیم کر لیں اور آؤ اب ان خواہشوں کی ایک خاص تقسیم کریں اور ان میں بھوک اور پیاس کو لیں کہ یہ سب سے زیادہ ظاہر اور معروف خواہشیں ہیں۔
گ :- اچھا، انھیں کو لیجیے۔
میں :- ایک کا مقصد کھانا ہی، دوسرے کا پینا۔
گ :- جی۔

میں :- اور ہمیں ایک نکتہ پیدا ہوتا ہے۔ یعنی کیا پیاس روح کی پینے کی اور محض پینے کی آرزو کا نام نہیں۔ یعنی پینے کے ساتھ کوئی اور صفت نہیں لگی ہے، مثلاً گرم یا سرد، زیادہ یا کم، یعنی کسی خاص قسم کا پینا۔ اگر پیاس کے ساتھ گرمی شامل ہو تو خواہش سرد چیز پینے کی ہوگی، اور سردی شامل ہو تو گرم چیز کی۔ اگر

پاس نشدید تو زیادہ پینے کی اور شدید نہیں تو کم کی۔ لیکن خالص پاس میں تو محض پینے کی خواہش ہوگی اور کچھ نہیں۔ کہ اسی سے پاس کی قدرتی تسکین ہوتی ہے جس طرح کھلنے سے بھوک کی۔

گ۔۔ سادہ خواہش تو سادہ چیز کی ہوتی ہے، اور اگر خواہش کسی صفت سے متصف ہو تو جس چیز کی خواہش ہو وہ بھی متصف ہوگی۔

میں۔۔ لیکن اس جگہ ذرا پر اگندگی پیدا ہو سکتی ہے اس مخالفت کے مقابلہ میں بھی تو بحث کرنی ہے جو ابھی کھڑا ہو کر کہنے لگے کہ کوئی انسان صرف پینا، نہیں چاہتا بلکہ اچھی چیز مینا چاہتا ہے۔ کوئی بھی محض غذا نہیں چاہتا بلکہ عمدہ غذا۔ کیونکہ خوبی و عمدگی تو خواہش و طلب کا مورد عام ہے اور پاس چونکہ ایک خواہش و طلب ہے اس لئے لازماً اچھی چیز کے پینے کی خواہش ہوگی۔ یہی حال اور تمام خواہشات کا ہے۔ گ۔۔ ہاں، مخالفت کو کچھ کہنے کی گنجائش تو ضرور ہے۔

میں۔۔ تاہم میں اس بات پر قائم ہوں کہ جہاں دو چیزیں باہم اعتباراً و اضافاً متعلق ہوں تو بعض وقت تو اس علاقہ کے دونوں حصوں کے ساتھ کوئی صفت لگی ہوتی ہے اور بعض میں دونوں سادہ اور بلا کسی صفت کے ہوتے ہیں۔

گ۔۔ میں آپ کا مطلب نہیں سمجھا۔

میں۔۔ آپ یہ تو جانتے ہیں کہ بڑا، اعتباراً و اضافاً متعلق ہے چھوٹے سے؟

گ۔۔ جی ہاں۔

میں :- اور ”بہت زیادہ“ ”بہت کم“ سے ؟

گ :- جی ۔

میں :- اور جو کبھی بڑا تھا ”جو کبھی چھوٹا تھا“ اسی طرح ”آئندہ بڑا ہونیوالا“

”آئندہ چھوٹا ہونیوالے“ سے ۔

گ :- بیشک ۔

میں :- یہی حال زیادہ اور کم اور دوسرے نیب اور لازم و ملزوم کلمات کا ہے مثلاً دو چنڈ اور نصف ، بھاری اور ہلکا ، تیز اور سُست ، گرم اور سرد ، یا اور کوئی اسی قسم کے الفاظ ۔ کیوں کہ یہ بیان ان کے متعلق صحیح نہیں اُترتا ؟

گ :- جی ہاں اُترتا ہے ۔

میں :- اور کیا یہی اصول حکمیات پر عائد نہیں ہوتا ؟ حکمت کا مقصد ہر علم (اگر اسے صحیح تعریف فرض کر لیں) لیکن کسی خاص حکمت کا مقصد کسی خاص قسم کا علم ہے ۔ مثلاً مکانات بنانے کی حکمت ایک ایسا علم ہے جو دوسرے اقسام علم سے علیحدہ اور ممتاز ہے ۔ اور اس لیے اسے تعمیریات کہتے ہیں ۔

گ :- بیشک ۔

میں :- اس لیے کہ اس میں ایک خاص صفت ہے جو دوسرے علوم میں نہیں ۔

گ :- جی ہاں ۔

میں :- اور یہ مخصوص صفت اس میں اس لیے ہے کہ اس کا ایک خاص مقصد اور

ایک خاص موضوع ہی۔ یہی بات دوسرے علوم و فنون کے متعلق بھی سچ ہے۔
گ۔ جی ہاں۔

میں :- اگرچہ اپنے مفہوم کو واضح کر دیا ہے تو اب آپ میرے پہلی مطلب کو سمجھ لیں گے کہ میں نے انسیب لازم و ملزوم کلمات کے متعلق کیا کہا تھا میرا مطلب یہ تھا کہ اگر ایسے کسی علاقہ کے ایک لفظ کو تنہا اور سادہ رکھو تو دوسرا بھی تنہا اور سادہ ہوگا۔ اگر ایک کے ساتھ کوئی صفت ہو دوسرے کے ساتھ بھی کوئی صفت ہوگی۔ میں یہ نہیں کہنا چاہتا کہ لازم و ملزوم کی صفت ایک ہی ہو یعنی تندرستی کا علم تندرست اور مرض کا علم لازماً مریض ہے، یا خیر و شر کے علوم اسی وجہ سے اچھے اور بُرے ہیں۔ میرا مقصد صرف اس قدر ہے کہ جب لفظ ”حکمت“ یا علم بجائے خود مطلقاً استعمال نہ کیا جائے بلکہ اس کے موضوع کے ساتھ کوئی صفت لگی ہو مثلاً اس جگہ ماہیت صحت و مرض تو اس سے وہ حکمت متعین و معرف ہو جاتی ہے اور اسے صرف علم و حکمت نہیں کہتے بلکہ علم طب کہتے ہیں۔

گ۔ میں اب اچھی طرح سمجھ گیا اور میں آپ کا بخیاں ہوں۔

میں :- تو کیا پیاس اصلاً اسی قسم کا اضافی و اعتباری لفظ نہیں جیسا کہ میں نے علاقہ۔

گ۔ ہاں، پیاس کا علاقہ پینے کے ساتھ ہے۔

میں :- کسی خاص قسم کی پیاس خاص قسم کے پینے سے علاقہ رکھتی ہے لیکن اگر محض پیاس کو لیں تو وہ نہ زیادہ ہو نہ کم، نہ اچھی ہو نہ بُری، نہ کسی خاص قسم کی چیز پینے کی بلکہ محض

پینے کی۔

گ :- بیشک۔

میں :- پیاسے کی روح، جہاں تک پیاس کا تعلق ہو، صرف پینا چاہتی ہے، اُسی کی متلاشی ہوتی اور اُسی کے حصول کی کوشش کرتی ہو۔

گ :- ظاہر ہو۔

میں :- اب کوئی ایسی چیز فرض کیجئے جو پیاسی روح کو پینے سے دُور کھینچتی ہو، تو یہ چیز اس پیاس سے مختلف ہوگی جو اسے جانور کی طرح پینے کی طرف کھینچ رہی ہو، کیونکہ جیسے ہم کہہ چکے ہیں کوئی چیز ایک ہی وقت میں اپنے اسی حصہ سے اُسی چیز پر دو متضاد طریقوں سے عمل نہیں کر سکتی۔

گ :- ہاں، یہ تو ناممکن ہو۔

میں :- جیسے آپ یہ نہیں کہہ سکتے کہ تیرا انداز کے دو نوا تھا ایک ہی قسمت میں کمان کو اپنی طرف بھی کھینچتے ہیں اور اپنے سے دُور بھی کرتے ہیں۔ آپ یہ کہہ سکتے ہیں کہ وہ ایک ہاتھ سے کمان کو اپنی طرف کھینچتا ہے اور دوسرے سے اُسے دُور کرتا ہے۔

گ :- بالکل درست۔

میں :- کیا یہ ممکن ہے کہ آدمی پیاسا ہو اور پھر بھی پینا نہ چاہے؟

گ :- ہاں، اکثر ایسا ہوتا ہے۔

میں :- تو ایسی حالت میں پھر آپ کیا کہیں گے؟ یہی ناکہ روح میں ایک چیز ہو جو

پینے کا حکم دیتی ہے، اور ایک دوسری چیز ہے جو اس سے منع کرتی ہے، اور یہ دوسری
 قوت ترغیب شرب دینے والی ہے مختلف اور قوی تر ہے؟
 گ۔ جی ہاں، یہی کہوٹگا۔

میں :- منع کرنے والی قوت عقل سے مشتق ہے اور رغبت لانے والی قوت
 جذبہ و مرض سے پیدا ہوتی ہے۔
 گ۔ ظاہر ہے۔

میں :- یعنی ہم بجا طور پر فرض کر سکتے ہیں کہ یہاں دو مختلف قوتیں ہیں جس سے
 انسان تعیل و توجہ کرتا ہے اسے روح کا اصول عقلی کہتے ہیں، دوسرے کو جس سے
 آدمی محبت کرتا، بھوکا پیاسا ہوتا، یا کسی دوسری خواہش کی تحریک محسوس کرتا ہے
 غیر عقلی یا اشتہائی اصول کہہ سکتے ہیں، اور مؤخر الذکر مختلف لذات اور انکی تکمیل
 و تسکین کا معاون ہوتا ہے۔

گ۔ جی ہاں، ہم جائز طور پر انہیں مختلف قرار دے سکتے ہیں۔
 میں :- اچھا تو پھر قطعی طور پر تسلیم کر لیں کہ روح میں دو اصول (قوتیں)
 ہوتے ہیں، اور ہاں جذبہ اور غصہ؟ کیا یہ کوئی تیسرا اصول ہے، یا انہیں مذکورہ
 اصول میں کسی سے ملتا جلتا ہے؟

گ۔ میں تو سمجھتا ہوں کہ یہ خواہشات سے ملتا جلتا ہے۔
 میں :- مجھے یاد پڑتا ہے کہ میں نے ایک دفعہ ایک قصہ سنا تھا اور میں تو

بھائی اسے سچ بھی مانتا ہوں۔ قصہ یہ تھا کہ اگلائیون (Aglaion) کا بیٹا لیونٹی اس (Leontium) ایک دن پرے اس (Piraeus) سے واپس آتا تھا، شمالی فصیل کے باہر کی طرف مقتل میں اُسے کچھ لاشیں زمین پر پڑی دکھائی دیں۔ اسکے جی میں خواہش پیدا ہوئی کہ انھیں دیکھے، مگر ساتھ ہی کچھ نفرت اور خون کا احساس بھی ہوا تھوڑی دیر تک یہ اندرونی کشمکش جاری رہی اور اسے اپنی نگاہیں ہاتھوں سے ڈھانپ لیں، لیکن بالآخر اس سے نہ رہا گیا، دیکھنے کی خواہش غالب آئی، چنانچہ آنکھوں کو خوبنے ور سے پھاڑ کر یہ لاشوں کی طرف یہ کتا ہوا دوڑا، گو دیکھ لے، مگر بختو! اب جی بھر کر اس دل فریب نظارہ کا تماشہ کر لو۔

گ۔ میں نے خود یہ قصہ سنا ہے۔

میں۔ اس قصہ سے یہ سبق ملتا ہے کہ کبھی کبھی غصہ خواہش سے اس طرح برسرِ پکار ہوتا ہے گو یا یہ دو مختلف چیزیں ہیں۔

گ۔ جی ہاں، اس کا یہی مطلب ہے۔

میں۔ اسکے علاوہ بھی آپ نے بہت سی ایسی صورتیں دیکھی ہوں گی جن میں انسان کی خواہشات بجز اس کی عقل پر غالب آ جاتی ہیں، تو پھر وہ اپنے کو ملامت کرتا اور اس اندرونی جبر و تشدد پر خفا ہوتا ہے اور اس کشمکش میں جس کی مثال ایک مایوس کے مختلف مخالف گروہوں کی کشاکش کی سی ہے اس کی دلدل میں عقل کی طرفدار ہوتی ہے۔ لیکن غالباً تم نے نہ تو خود اپنی ذات میں دیکھا ہو گا نہ کسی اور میں کہ جب

عقل نے ایک دفعہ فیصلہ کر دیا کہ میری مخالفت نہ کیجائے تو اسے بعد نفس (الوامع SPRIT) نے خواہشات کا ساتھ دیا ہو۔

گ :- ہرگز نہیں۔

میں :- فرض کیجئے ایک شخص کو احساس ہو کہ وہ غلطی پر ہے، تو اس کی فطرت جسدِ شریف ہوگی اُسی قدر وہ ان تکالیف (مثلاً بھوک، پیاس، سردی وغیرہ) پر کم غصہ محسوس کرے گا، جو شخص مجروح نے اُسپر ڈالی ہوں۔ یہ تو ان سزاؤں کو جائز تصور کرتا ہے اور اسی لیے اس کا غصہ اتنے متحرک ہوئے انکار کرتا ہے۔

گ :- سچ ہے۔

میں :- لیکن جب وہ محسوس کرتا ہے کہ اُس کے ساتھ بُرائی کی گئی ہے تو وہ غصہ سے پیچ و تاب کھانے لگتا ہے، اب یہ اپنے کو حق بجانب جانتا ہے، چنانچہ بھوک، پیاس، سردی وغیرہ کی تکلیفیں برداشت کر کے اس میں غم و استغلاال و رنج حاصل کر لے گا جذبہ اور بھی پیدا ہوتا ہے۔ اس کی شریف فطرت اس وقت تک ٹھنڈی نہیں پڑتی جب تک یا تو دشمن کو قتل نہ کر دے یا خود قتل نہ ہو جائے یا پھر یہ ہو کہ اپنے پاس بان گڈریے یعنی عقل کی آواز نہ سُنائی دے جائے کہ ”بس کتے بس اب زیادہ مت بھونک“

گ :- خوب، یہ تو نہایت کامل تشیل ہے۔ ہم تو کہہ ہی رہے تھے کہ ہماری ریاست میں معاونین کتے ہوں گے اور حکام کی آواز سنیں گے جو بمنزلہ گڈریوں کے ہونگے۔

میں :- میں دیکھتا ہوں کہ آپ نے میرا مفہوم پوری طرح سمجھ لیا ہے۔ لیکن
ہاں ایک نکتہ اور ہے جس میں چاہتا ہوں کہ آپ ذرا غور کریں۔

گ :- وہ کیا؟

میں :- آپ کو یاد ہو گا کہ پہلے پہل جذبہ اور نفس (SPRIT) خواہش
کی قسم معلوم ہوتے تھے۔ لیکن اب تو ہم اس کے بالکل خلاف کہیں گے۔ کیونکہ روح
کی کشمکش میں نفس (SPRIT) اصول عقلی کا جانبدار ہوتا ہے۔

گ :- بیشک۔

میں :- لیکن ایک سوال اور پیدا ہوتا ہے۔ یعنی کیا جذبہ عقل سے مختلف ہے؟ یا
اسی کی ایک قسم؟ بحالت ثانی روح میں بجائے تین قوتوں کے دو ہی ہوں گی تین
قوت عقلی و قوت ہستمانی۔ یا یوں ہو کہ جیسے ریاست میں تین طبقے تھے یعنی تاجر،
معاون، اور مشیر۔ اسی طرح فرد کی روح میں بھی ایک تیسرے عنصر ہو یعنی نفس (SPRIT)
(SPRIT) اور اگر بری تعلیم اسے خراب نہ کر ڈالے تو یہ فطرتاً عقل کا معاون ہوتا ہے۔
گ :- ہاں اسے تو ایک تیسرا اصول ہونا چاہیے۔

میں :- ہاں، بشرطیکہ جس طرح یہ خواہشات سے مختلف ثابت ہو چکا ہے،
اسی طرح عقل سے بھی مختلف ثابت ہو جائے۔

گ :- یہ تو آسانی سے ہو جائے گا۔ ہم دیکھتے ہیں کہ چھوٹے چھوٹے بچوں میں
نفس (SPRIT) تو پیدائش کے وقت سے ہی موجود ہوتا ہے، لیکن ان میں سے اکثر کو

عقل کا استعمال کافی دیر میں آتا ہے اور بعض کو تو کبھی آتا ہی نہیں۔

میں :- بہت خوب۔ اور یہ تو آپ وحشی جانوروں میں بھی دیکھا سکتے ہیں جو آپ کی بیان کی صداقت کا مزید ثبوت ہے۔ ہم پہلے بھی اس کا ذکر کر چکے ہیں، اور اب پھر ہومر کے یہ الفاظ پیش کرتے ہیں کہ "دوستے اپنا سینہ پٹیا اور پٹا غضبناک نفس کو ملامت کی" کیونکہ اس مصرعہ میں ہومر نے صداقت طور پر اس قوت کے وجود کو تسلیم کیا ہے جو بڑے بھلے کی تیز کر نی ہے اور اسے اس غیر عقلی غصہ سے مختلف بنا رہا ہے جسے یہ (عقل) ملامت کرتی ہے۔

گ :- بہت درست۔

میں :- خدا کا شکر ہے کہ موجوں کے بہتیرے تھپیرے کھانے کے بعد ہم بالآخر ساحل پر آن لگے اور اس بات پر متفق ہو گئے کہ جو اصول ریاست میں ہوتے ہیں وہی فرد میں بھی ہوتے ہیں اور ان کی تعداد تین ہے۔

گ :- جی۔

میں :- کیا اس سے ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ فرد بھی اسی طرح اور اسی صفت کے باعث عقل مند و حکیم ہوتا ہے جیسے ریاست۔

گ :- یقیناً۔

میں :- جو صفت ریاست میں شجاعت کا باعث ہے وہی فرد کی شجاعت کا سبب ہے اور فرد اور ریاست کا علاقہ دیگر محاسن میں بھی یکساں ہے۔

گ :- بلاشبہ۔

میں :- اور ہم فرد کو بھی اسی طرح عادل تسلیم کریں گے جیسے ریاست کو کیا تھا؟
گ :- لامحالہ۔

میں :- خوب یاد ہو گا کہ ریاست کا عدل تو یہ تھا کہ تینوں طبقے اپنا اپنا کام انجام دیتے رہیں۔

گ :- اسے بھولنا تو بہت مشکل ہے۔

میں :- اس سے یہ نتیجہ نکالنا چاہیے کہ وہ فرد عادل ہو گا جس کی طبیعت کی مختلف صفات اپنا اپنا کام کریں اور وہ خود بھی اپنا مفوضہ کام انجام دے۔
گ :- جی ہاں، یہ بھی ضرور یاد رکھنا چاہیے۔

میں :- پھر کیا یہاں بھی اصول عقلی کو حکومت نہ کرنی چاہیے کہ یہ حکیم ہی اور روح کی نگرانی اسی کے سپرد ہو اور عنصر نفس کو اس کا ماتحت اور معاون ہونا چاہیے؟
گ :- بیشک۔

میں :- اور جیسے ہم کہہ رہے تھے موسیقی اور ورزش کا متحدہ اثر انہیں اتحاد و یگانگت پیدا کر دے گا۔ اچھے اقوال اور سبق سے عقل کی نشوونما اور تقویت ہوگی اور ہم آہنگی اور اوزان سے نفس کی وحشت میں اعتدال نرمی اور تہذیب پیدا ہو جائیگی۔
گ :- بالکل بجا۔

۱۔ میں۔ جب ان دونوں کی نشوونما اور تعلیم ہو چکے گی اور یہ اپنے اپنے وظائف سے ہٹنا ہو جائیں گے تو پھر ہی اس اصول اشتہائیہ پر حکومت کریں گے جس پر ہم سبکی روجوں کا سب سے بڑا حصہ مشتمل ہے اور جو باطبع سیر نہیں ہوتا۔ یہ دونوں اپنے نگران رہیں گے تاکہ کہیں لذات جسمانی کی کثرت سے پھول کر اور اسے قوت حاصل نہ کرے یہ اصول اشتہائیہ اپنے حقیقی حیطہ اثر سے تجاوز نہ کرنے پائے اور لگے ان اجزا روح پر اپنا تسلط جانے اور انھیں اپنا حلقہ گوش بنانے جو طبعی طور پر اس کے ماتحت نہیں اور اس طرح حیات انسانی کا سارا نظام درہم برہم ہو جائے۔
گ۔ نہایت درست۔

میں۔ یہ دونوں ملکر کیا خارجی حملوں سے کل روح اور کل جسم کے بہترین محافظ نہ ہوں گے؟ ایک مشورہ دیگا، دوسرا اس کی قیادت میں لڑیگا، اور شجاعت کے ساتھ اس کے احکام اور مشوروں کی بجا آوری کریگا۔
گ۔ بیشک۔

میں۔ اور شجاع اسے سمجھنا چاہیے جس کا نفس لواہمہ (SPRIT) لذت والہ، خوشی اور رنج میں عقل کے ان احکام پر قائم رہ سکے کہ کس چیز سے ڈرنا چاہیے اور کس سے نہیں؟
گ۔ بجا۔

میں۔ حکیم اور عقلمند اسے کہیں گے جس میں یہ چھوٹا سا عنصر موجود ہو، جو

حکومت کرتا اور احکام دیتا ہے۔ یہ بات پہلے سے فرض کر لی گئی ہے کہ یہ حصہ تینوں اجزاء اور تین کل کے اغراض و مقاصد سے بخوبی واقف ہے۔
گ۔ یقیناً۔

میں۔ پھر کیا عقیف اسے نہ کہو گے جس میں یہ سب عناصر باہم دوستانہ
یک آہنگی رکھتے ہیں؛ جس میں عقل کا حکم اور نفس (لوامہ) اور خواہشات
کے ماتحت عناصر کی اس امر پر متفق ہیں کہ عقل کو حکومت کرنی چاہیے اور اس کے
خلاف بغاوت بھی نہیں کرتے۔

گ۔ بیشک ایسا تو فرد دونوں میں عفت کی اصلی کیفیت ہی ہے۔
میں۔ اور اس کی تشریح تو ہم بار بار کر چکے ہیں کہ ایک انسان کس طرح او
کس صفت کی وجہ سے عادل ہوتا ہے؟
گ۔ جی۔

میں۔ کیا فرد میں صلہ کچھ دھندلا اور کم روشن ہے اور یہاں بھی اسکی ماہیت
وہی ہے جو ریاست میں تھی یا کچھ مختلف؟
گ۔ میرے خیال میں تو کوئی اختلاف نہیں۔

میں۔ میں نے اسلئے پوچھا کہ اگر اب بھی ہمارے ذہن میں اس کی بابت
کچھ شبہات باقی ہوں تو چند روز قرعہ کی عام مثالوں سے میرے بیان کی تصدیق
ہو جائے گی۔

گ۔ کیسی مثالیں؟

میں۔ مثلاً اگر ہمارے سامنے یہ معاملہ پیش ہو تو کیا ہم پر سیدم نہ کریں گے کہ ایک عادل ریاست یا ایک یا شخص جس کی تربیت پس ریاست کے اصولوں میں ہوئی ہو اس میں بقایا ایک غیر منصف شخص کے سونے چاندی کی ایک مانت کو لے اڑنے کے کم امکانات ہیں۔ کیوں؟ کیا کوئی اس سے انکار کر سکتا ہے؟
گ۔ کوئی نہیں۔

میں۔ کیا ایک عادل انسان یا شہری کبھی امانت مذہب یا سرود کا متکب ہو سکتا ہے یا اپنے دوست یا ملک کے ساتھ دغا بازی اور فسادری کر سکتا ہے؟
گ۔ کبھی نہیں۔

میں۔ کبھی اپنی قسم اور عہد توڑ سکتا ہے؟
گ۔ ناممکن۔

میں۔ اگر کتاب زنا، امانت الدین، فرائض دینی کی نافرمانی، کاجتہ رحم احتمال اس شخص سے ہو اور کسی سے نہ ہوگا۔
گ۔ جی، کبھی نہیں۔

میں۔ وجہ اس کی یہ ہو کہ اس کا ہر جزو اپنا کام انجام دے رہا ہے، چاہے یہ کام حکومت ہو یا محکومی۔
گ۔ بیشک۔

میں :- کیا آپ اس بیان سے مطمئن ہیں کہ جو صفت ایسے افراد اور ایسی باتوں کو جو دیں لاتی ہو اسی کا نام عدل ہو؛ یا آپ کسی اور انکشاف کی اُمید رکھتے ہیں؟
گ :- نہیں، مجھے تو کوئی اور اُمید نہیں۔

میں :- اچھا تو ہمارا خواب پورا ہوا۔ اور اس تعمیر کے آغاز میں ہمیں جو شبہ ہوا تھا کہ عدل کی اصلی صورت تک کسی الہی قوت نے ہمیں پہنچایا ہی، اس کی اب تصدیق ہو گئی۔

گ :- جی ہاں، بیشک۔

میں :- اور وہ تقسیم عمل جس کی رو سے بڑھئی، موجی، اور دوسرا اہل حرفہ سے یہ مطالبہ کیا گیا تھا کہ وہ اپنا اپنا کام دیکھیں دوسرے کے کام میں دخل نہ دیں وہ دراصل عدل کا ایک سایہ تھا، اور اسی لیے بہت کارآمد ثابت ہوا۔
گ :- ظاہر ہے۔

میں :- لیکن درحقیقت عدل کو انسان کے ظاہر سے سروکار نہیں باطن سے ہو کہ یہی انسان کی اصلی اور اس کی حقیقی غایت ہو۔ عادل آدمی اپنے مختلف اندرونی عناصر کو ایک دوسرے میں مداخلت کی اجازت نہیں دیتا؛ نہ ایک کو دوسرے کا کام کرنے دیتا ہو۔ وہ اپنی باطنی زندگی کو منضبط کر لیتا ہو۔ خود اپنا آقا ہوتا ہو، خود ہی اپنے لیے قانون بنا لیتا ہو، اور اپنی ذات سے برسرِ پیکار نہیں ہوتا، بلکہ صلح و سلامتی کے ساتھ رہتا ہو۔ جب یہ اس طرح اپنی روح کے تینوں اصول کو (جو بمنزلہ اونچے نیچے اور

متوسط مقامات صوت اور ان کے درمیانی فصل کے ہیں، باہم متحد کر لیا ہو اور سہیں کثرت باقی نہیں رہتی بلکہ ایک معتدل اور منضبط طبیعت پیدا ہو جاتی ہے تو پھر وقت ضرورت یہ عمل کیطرت اپنا قدم اٹھاتا ہے، خواہ یہ عمل املاک کے بارے میں ہو یا ہم کے علاج کے متعلق یا کوئی سیاسی یا خانگی معاملہ جو چیز اس متناسب اور یک آئینہ کیفیت کو قائم رکھے یا اس میں مدد ہو اسے یہ نیک اور عادلانہ سمجھا جائے گی اور کیونکہ جو علم اس عمل خیر کا باعث ہو اسے حکمت و عقل سے تعبیر کر لیا، جو عمل اس کیفیت میں حارج ہو اسے غیر عادلانہ قرار دیا جائے اور جو اسے وقیاس اس کی وجہ ہوگی اسے جہل۔

گ۔ آپ نے بالکل ٹھیک ٹھیک حقیقت کا اظہار فرما دیا۔

میں۔ بہت خوب۔ تو اگر ہم اب یہ دعویٰ کریں کہ ہم نے عادل انسان اور عادل ریاست کا پتہ چلا لیا اور ان دونوں میں عدل کی ماہیت بھی دریافت کر لی تو غالباً ہم دروغ بیانی کے مرتکب نہ ہونگے؟

گ۔ یقیناً نہیں۔

میں۔ تو پھر کیا ہم یہ دعویٰ کریں؟

گ۔ ہاں ہاں، کیوں نہیں۔

میں۔ اچھا تو اب نا انصافی پر غور کرنا باقی رہا۔

گ۔ ظاہر ہے۔

میں :- نا انصافی ان تینوں اصولوں میں کشمکش اور پیکار کی حالت ہوگی
 ہر دم مداخلت بیجا، ہر خطہ ایک دوسرے کی راہ میں حائل ہونا، روح کے ایک جزو
 کا کل کے خلاف ظلم بغاوت بلند کرنا، ناجائز و نا روا اختیار کا دعویٰ جو باغی رعایا
 اپنے حقیقی بادشاہ کے خلاف کرتی ہو اگرچہ قدرتا اس کی باج گزار ہے۔ یہ تمام
 پراگندگی اور فریب کیا ہو اگر نا انصافی، بے عفتی، بزدلی، جہل اور شرکی شکلیں
 گ :- یقیناً۔

میں :- اگر عدل و نا انصافی کی ماہیت معلوم ہو تو غیر منصفانہ عمل کرنے
 اور غیر منصف ہونے یا منصفانہ عمل کرنے کے معنی بالکل صاف ہونگے۔
 گ :- آپ کا کیا مطلب ہے؟

میں :- ان کی مثال صحت و مرض کی سی ہے۔ روح میں ان کی حیثیت
 وہی ہے جو جسم میں صحت و مرض کی۔
 گ :- یہ کیسے؟

میں :- جو صیغہ ہے وہ صحت کا باعث بھی ہوتا ہے، جو مریض ہے وہ مرض
 پیدا کرتا ہے۔
 گ :- جی۔

میں :- عادلانہ اعمال عدل کے باعث ہیں اور غیر عادلانہ نا انصافی کے۔
 گ :- یہ تو یقینی ہے۔

میں :- اور صحت پیدا کرنے کے معنی ہیں اجزاء جہم میں فطری نظام حکومت کا قائم کر دینا۔ مرض نام ہے اس فطری نظام سے متعارف حالات کے پیدا ہونیکا۔
گ :- درست۔

میں :- اسی طرح کیا عدل، اجزاء روح میں ایک فطری نظام حکومت کے قیام کا نام نہیں اور کیا نا انصافی اس فطری نظام کے مخالف صورت حالات کے پیدا ہونے کو نہیں کہتے؟
گ :- بیشک۔

میں :- لہذا نیکی و خیر روح کی صحت، اسکی فلاح، اور اس کا حسن ہی بڑی اور شر اس کا مرض، اس کی کمزوری اور بدصورتی، ہی۔
گ :- درست۔

میں :- اور کیا اعمال صالحہ نیکی کی طرف اور اعمال سیئہ بُرائی کی طرف نہیں لے جلاتے؟
گ :- یقیناً۔

میں :- اب تک عدل اور نا انصافی کے اعتباری فوائد کے پُرانے سوال کا جواب نہیں ہوا۔ عادل بننا، عادلانہ اعمال کرنا، نیکی پر کاربند ہونا خواہ دیوتا اور انسان دیکھیں یا نہ دیکھیں یہ زیادہ سود مند ہے یا غیر منصف ہونا اور غیر منصفانہ اعمال کرنا بشرطیکہ اصلاح و تادیب ہو۔

گ۔ میری رائے میں تو یہ سوال اب کچھ مضحکہ خیز سا ہو گیا ہے۔ ہم جانتے ہیں کہ جب کسی شخص کا نظام جسمانی بگڑ جاتا ہے تو زندگی دو بھر ہو جاتی ہے چاہے پھر اسے طرح طرح کے کھانے پینے کی چیزوں سے کتنا ہی پُر کر دے اور خواہ کتنی ہی لذت اور قوت پاس کیوں نہ ہو۔ تو کیا یہ ممکن ہے کہ جب اصول حیات کی جڑ آلودہ اور کھوکھلی ہو جائے تو اس وقت بھی انسان کے لیے زندگی اس لیے کوئی رکھنے کے قابل چیز ہو سکتی ہے کہ سولے عدل اور نیکی کے حصول کے اور نانا انصافی سے بچنے کے وہ جو چاہے کر سکتا ہے؟ اور پھر عدل و نانا انصافی اور خیر و شر کی ماہیت وہ ہو جو ہم نے بیان کی ہے؟

میں :- بیشک، آپ کے نزدیک یہ سوال مسخر انگیز ہے۔ لیکن پھر بھی چونکہ ہم اس مقام سے قریب ہیں جہاں سے خود اپنی آنکھوں سے حقیقت کا صاف نظارہ ہو سکتا ہے تو پھر راہ میں کیوں رُک جائیں :-
گ۔ :- ہاں، ہرگز نہ رُکے۔

میں :- اچھا تو ادھر آؤ۔ اور شرکی مختلف شکلیں دیکھو، میرا مطلب اسے ہو جو دیکھنے کے قابل ہیں۔

گ۔ :- ہاں ہاں، آپ چلیے میں بھی پیچھے پیچھے آتا ہوں۔

میں :- معلوم ہوتا ہے کہ ہماری دلیل اس قدر بلند ہے پہنچ گئی ہے کہ وہاں سے ایک مشاہدہ کی مینار کی طرح آدمی نیچے دیکھ سکتا ہے کہ نیکی و خیر تو ایک ہی ہے لیکن

پڑائی اور شرکی بشمار شکلیں ہیں، ان میں سے چار خاص طور پر قابل لحاظ ہیں۔
گ :- وہ کونسی؟

میں :- میرا مطلب یہ ہے کہ روح کی بھی اتنی ہی قسمیں معلوم ہوتی ہیں جتنی
ریاست کی مختلف شکلیں ہیں۔
گ :- یعنی کتنی؟

میں :- ریاست کی پانچ قسمیں ہیں اور روح کی بھی پانچ ہیں۔
گ :- یہ کیا قسمیں ہیں؟

میں :- پہلی قسم تو وہ ہے جس کا بیان ہم لوگ کر رہے تھے اور اس کے دو نام ہیں
شخصی یا موثری، شخصی اگر ایک ممتاز آدمی حکومت کرے اور موثری اگر بہت سے
آدمی حکومت کریں۔

گ :- درست۔

میں :- لیکن میسرز ایک یہ دونوں نام ایک ہی قسم کا اظہار کرتے ہیں، کیونکہ
عنانِ حکومت ایک شخص کے ہاتھ میں ہو یا بہت سوں کے، اگر حکام کی تربیت سطح
ہوئی ہو جیسی کہ ہم فرض کر رہے ہیں تو ریاست کے اصولی اور بنیادی قوانین ضرور
قائم رکھے جائیں گے۔

گ :- بالکل درست۔

پانچویں کتاب

میں :- اچھے شہر اور حقیقی رمایست کا تو یہ حال ہے، اور نیک اور کامل انسان بھی اسی نمونہ کے مطابق ہوتا ہے؛ اور اگر یہ نمونہ صحیح ہے تو دوسرے سب کے سب غلط ہیں۔ پھر اسی طرح بُرائی بھی وہی ہے جو صفتِ مایست ہی کے نظام کو متاثر نہ کرے۔ بلکہ انفرادی روح کے انضباط میں بھی حائل ہو۔ اور یہ چار شکلوں میں دیکھا ہوتا ہے۔

گ :- وہ کیا؟

میں ان چار بُرائیوں کو بالترتیب بیان کرنا ہی چاہتا تھا کہ بالیما رکن نے جوائڈی مینٹس سے ذرا اوپر قریب ہی بیٹھا تھا اپنا ہاتھ بڑھایا اور شانہ کے قریب۔ اُس کا کوٹ پکڑ کر اپنی طرف کھینچا، اور خود بھی اس کی طرف ذرا جھک کر آہستہ سے کان میں کچھ کہا۔ میں بس اتنا سن پایا کہ ”انھیں جانے دیں، یا کیا کریں؟“ ایڈی مینٹس نے اس کے جواب میں ذرا اونچی آواز سے کہا ”نہیں ہرگز نہیں۔“ میں :- وہ کون غریب ہے جس کی ربائی سے آپ انکار کرتے ہیں؟

ایڈ۔۔ خود جناب !

میں۔۔ کیوں؟ آخر مجھے رہا نہ کرنے کی کیا خاص وجہ؟

ایڈ۔۔ اس لیے کہ ہم سمجھتے ہیں کہ آپ سُست آدمی ہیں۔ اور اس قصہ کے ایک ٹپے کے پورے باب سے ہیں آپ دھوکا دیکر نکال لیجنا چاہتے تھے۔ آپ شاید سمجھتے تھے کہ ہم آپ کے اس ہوائی انداز گفتگو کو نہ معلوم کر سکیں گے۔ آپ نے تو ابھی ابھی ایسے فرمایا گو یا ہر شخص پر یہ بات بین اور ظاہر ہے کہ عورتوں اور بچوں کے معاملہ میں ”اجباب کے مابین سب کچھ مشترک ہونا چاہیے“

میں۔۔ تو ایڈی مین ٹس! کیا یہ ٹھیک نہ تھا؟

ایڈ۔۔ بیشک، لیکن بہت سی ٹھیک باتوں کی بھی توضیح کی ضرورت پڑتی ہو۔ مثلاً یہ کہ اشتراک کئی قسم کا ہوتا ہے۔ لہذا براہ کرم بتائیے کہ آپ کا مقصد کس قسم کے اشتراک سے ہے؟ ہم بڑی دیر سے متوقع بیٹھے تھے کہ آپ شہریوں کی خانگی زندگی کے متعلق کچھ فرمائیں گے؛ کہ ان کے بچے کیسے پیدا ہوں گے؛ پیدائش کے بعد یہ ان کی پرورش کس طرح کریں گے؛ اور بہ الفاظ عام اس اشتراک نے فرزند کی نوعیت کیا ہوگی۔ اس لیے کہ ہمارے خیال میں ان معاملات کا اچھا یا بُرا انتظام ریاست کی تحسین یا تخریب پر بہت گہرا اثر رکھیگا۔ اور چونکہ اس سوال کا جواب ہنوز متعین نہیں ہوا اور آپ لگے دوسری ریاست کی طرف متوجہ ہونے، اسیلئے جیسا آپ نے خود دُسن لیا، ہم نے فیصلہ کیا تھا کہ جب تک آپ ان سب باتوں کو

بیان نہ کر دیں آپ کو ہرگز نہ چھوڑا جائے۔

گلاکن :- اس قرارداد سے میں بھی بالکل متفق ہوں۔

تھریسی میکس :- زیادہ ہنگامہ کی ضرورت نہیں؛ آپ سمجھئے کہ ہم سب سے باتفاق رہے منظور کیا۔

میں :- آپ لوگ نہیں جانتے کہ مجھ پر اس طرح چھاپا مار کر آپ لوگ دھڑل کیا کر رہے ہیں۔ اللہ آپ پر یاس کے متعلق پھر کس مسئلہ کو چھینرتے ہیں؟ میں تو سمجھتا تھا کہ بس میں نے اپنا بیان ختم کیا اور خوش تھا کہ اس مسئلہ کو اس وقت تو خفہ کر دیا، اپنی خوش نصیبی پر ناز کر رہا تھا کہ آپ لوگوں نے میری گزارش کو شرف پذیرائی بخشا۔ لیکن آپ تو اب مجھے پھرتے سرے سے چلنے کا حکم دیتے ہیں شاید آپ نہیں جانتے کہ آپ الفاظ کی بھڑوں کے کس چھتے کو چھڑتے ہیں۔ میں آنے والی مصیبت کو سمجھتا تھا اور اسی لیے بچکر نکلتا تھا۔

تھریسی میکس :- لیکن آپ کے خیال میں آخر ہم لوگ یہاں کس لیے حاضر ہوئے ہیں، چشمہ حیواں کی تلاش میں یا آپ کی تقریر سننے؟

میں :- درست۔ لیکن آخر تقریر کی بھی تو کوئی انتہا ہوتی ہے۔

گلاکن :- جی، عقلمندوں کے نزدیک اس قسم کی تقریریں سننے کی حد ساری ہے۔ لیکن خیر ہیں جانے دیجیے، ہمارا خیال نہ کیجیے۔ آپ خود ہمت کیجیے اور اپنے انداز خاص میں اس سوال کا جواب دیجیے عورتوں اور بچوں کا وہ کیسا اشتراک ہو جو

ہمارے محافظین میں لُج ہونا چاہیے۔ ولادت اور تعلیم شروع ہونے کے درمیان کے زمانہ میں بچوں کا کیا انتظام ہوگا، کہ اس زمانہ میں بڑی نگہداشت کی ضرورت ہے۔ ان چیزوں کے متعلق اپنے خیالات کا اظہار فرمائیے۔

میں :- بجا و درست۔ لیکن میرے بھولے دوست! اس کا جواب نہایت دشوار ہے۔ گزشتہ بالانتاج کے مقابلہ میں اس معاملہ پر بہت زیادہ شبہات وارد ہوتے ہیں۔ اول تو اس تجویز کا قابل عمل ہونا مشتبہ، اور پھر دوسرے نقطہ نظر سے دیکھو تو اگر قابل عمل سہی تو اس کا مفید اور اچھا ہونا بھی مشتبہ۔ اس لیے میں اس مسئلہ پر گفتگو کرتے جھکتا ہوں کہ کہیں ہماری آرزوئیں بس ایک خواب نہ ثابت ہوں۔

گلاکن :- بہت ڈریے نہیں۔ آپ کے سامعین بہت سخت گیر بنی کر گئے؛ ان میں نہ تشکک ہے نہ تخالف۔

میں :- یہ کہہ کر آپ شاید میری ہمت بندھانا چاہتے ہیں۔

گ :- جی ہاں ؟

میں :- تو میں آپ سے عرض کر دوں کہ آپ اس کے بالکل مخالف عمل کر رہے ہیں۔ آپ کی ہمت افزائی نہایت خوب ہوئی اگر خود مجھے یقین ہوتا کہ جن چیز پر میں گفتگو کر رہا ہوں اس سے واقف ہوں۔ ان امورِ مہمہ کے متعلق جن کی آدمی وقعت کرتا اور جسے محبت کھتا ہے، ایک ایسے مجمع عقلا میں جو سب خود اس کی

ذات سے اُٹس کھتے ہوں، اعلان حق باعث خوفِ مذہب نہ ہونا چاہیے۔ لیکن جب آدمی خود مذہب ہو اور پھر اس مسئلہ کے متعلق دلیلیں کرے تو یہ خطرناک بات ہے۔ اور یہی حال میرا ہے۔ مجھے اس کا خوف نہیں کہ لوگ مجھ پر ہنسیں گے؛ یہ خوف تو سراسر طحطاہ نہ ہے، بلکہ اندیشہ یہ ہے کہ جہاں اپنے قدم پر پوئے، اعتماد کی ضرورت ہے وہیں پاؤں لغزش نہ کھائے اور حقیقت سے محروم نہ رہوں اور خود گروں سو گروں کہیں احباب کو بھی ساتھ نہ گراؤں۔ میں انتقام کی دیوی سے دست بردار ہوں کہ میں جو کچھ کہنے والا ہوں وہ بچھ ہی پر صادق ہو۔ کیونکہ میرا عقیدہ ہے کہ کسی انسان بلا ارادہ قتل کر دینا اتنا بڑا جرم نہیں جتنا کہ حسنِ خوبی اور اصولِ عدلِ ثانی کے متعلق کسی کو دھوکا دینا۔ اور یہ خطرہ ایسا ہے کہ میں دشمنوں میں تولے برداشت بھی کر لوں لیکن دوستوں میں ہرگز نہیں کر سکتا۔ آپ نے دیکھا کہ آپ کی ہمت افزائی نے کیا کام کیا؟

گلاکن۔ (ہنسکر) اچھا اگر آپ نے یا آپ کے دلائل نے ہمیں کوئی سخت نقصان پہنچایا تو ہم پہلے سے آپ کو قتل کے جرم سے بری کرتے ہیں اور آپ کو دھوکہ یا فریب دینے والا بھی قرار نہ دینگے۔ ہمت کیجیے اور فرمائیے۔

میں۔ قانون کی رو سے اگر کوئی شخص ہاکر دیا جائے تو گویا وہ جرمِ بری ہے، اور جو قانون کا دستور ہی وہی بحث و مباحثہ میں بھی سہی! گ۔ تو پھر کیا خیال ہے؟

میں :- میں سمجھتا ہوں کہ مجھے ذرا پیچھے ہٹنا پڑ گیا، اور اس وقت وہ کہنا ہوگا جو پہلے کہہ چکنا چاہیے تھا اچھا مردوں کا حصہ تو پورا ہو گیا، اب تو عورتوں کی باری ہے۔ میں اب انکا ذکر کرتا ہوں، اسوجہ سے اور بھی کہ آپ لوگ اصرار کرتے ہیں۔

ہمارے شہریوں کی سی طبیعت اور تعلیم کے لوگوں کے لیے عورتوں اور بچوں کی حیثیت اور ان کے استعمال کے متعلق صحیح نتیجہ پر پہنچنے کا بس ایک ہی راستہ ہے یعنی وہ جس سے ہم نے اپنی گفتگو کا آغاز کیا تھا، کہ مردوں کی وہ حیثیت ہونی چاہی جو گلے میں محافظ و نگراں کتے کی ہوتی ہے۔
گ :- درست۔

میں :- تھوڑی دیر کے لیے فرض کر لیجیے کہ ہماری عورتوں کی تولید و تعلیم بھی انہیں یا تقریباً ایسے ہی ضوابط کی پابند ہے۔ اس کے بعد معلوم ہوگا کہ آیا نتیجہ ہمارا ارادہ کے مطابق ہے یا نہیں۔

گ :- کیا، اس سے آپکا کیا مطلب ہے؟

میں :- میرا مفہوم ایک سوال کی شکل میں کھا جاسکتا ہے یعنی کیا کتوں میں مذکور تائیف کی تفریق ہوتی ہے؟ یا وہ سب کے سب شکار، نگہبانی اور دیگر فرائض یکساں انجام دیتے ہیں؟ یا ایسا ہوتا ہے کہ ہم صرف نر کتوں کو تو گلہ کی نگہداشت کے لیے چھوڑ دیں اور کتوں کو یہ سمجھ کر گھر پر رہنے دیں کہ بچے دینا اور انہیں دودھ پلانا

ان کے لیے بس کافی محنت ہے؟

گ۔۔ نہیں، وہ تو سب یکساں ان کاموں میں شریک ہوتے ہیں؛ صرف اتنا فرق ہوتا ہے کہ نر ذرا زیادہ مضبوط ہوتے ہیں اور مادہ ذرا کمزور۔

میں۔۔ اچھا بتاؤ کہ اگر دو جانوروں کو ایک سی تربیت اور ایک سی غذا نہ دی جائے تو کیا وہ دونوں ایک ہی کام کر سکتے ہیں؟
گ۔۔ نہیں۔

میں۔۔ چنانچہ اگر عورتوں اور مردوں کے فرائض ایک سے ہیں تو ان کی تعلیم اور پرورش بھی ایک سی ہونی چاہیے۔
گ۔۔ جی ہاں۔

میں۔۔ مردوں کے لیے ہم نے جو تعلیم تجویز کی ہے وہ تو ورزش اور موسیقی ہے۔
گ۔۔ جی۔

میں۔۔ تو کیا عورتوں کو بھی موسیقی اور ورزش جسمانی کی تعلیم دیجائے، نیز فن حرب کی، جس پر یہ بھی مردوں کی طرح عمل پیرا ہوں۔
گ۔۔ جی، نتیجہ تو یہی نکلتا ہے۔

میں۔۔ میرا گمان ہے کہ ہماری تجاویز اس درجہ غیر معمولی ہیں کہ اگر عمل میں آئیں تو شاید مضحکہ انگیز ثابت ہوں۔
گ۔۔ اس میں کیا شک ہے۔

میں :- ہاں، اور سب زیادہ مضحکہ خیز منظر یہ ہوگا کہ اکھاڑے میں عورتیں مردوں کے ساتھ برہنہ ورزش کرتی ہوں۔ خصوصاً ایسی حالت میں کہ انکا زمانہ شباب رخصت ہو گیا ہو، کہ پھر اس وقت تو یہ منظر حُسن بھی باقی نہ رہیگا جیسے، تم نے دیکھا ہو، بعض عمر لیکن جو شیلے لوگ باوجود اپنی بد صورتی کے سارے بدن کا گوشت لٹکا اور ٹھجڑیاں پڑی ہیں، اکھاڑوں کی گرد چھانتے پھرتے ہیں۔

گ :- جی، موجودہ خیالات کے مطابق تو یہ تجویز نہایت مضحکہ خیز متصور ہوگی میں :- لیکن ہم لوگوں نے چونکہ اپنے خیالات کے اظہار کا تہیہ کر لیا ہے، اس لیے ہم طریق لطیف لوگوں کے ان فقروں کا کچھ خیال نہ کریں گے جو اس حدت کو بد فطامت بنائیں، ہمیں اس کی کیا پرواہ ہے کہ وہ موسیقی اور ورزش میں عورتوں کی قابلیت صلاحیت کا کس طرح ذکر کریں گے، یا انکے زرہ بکتر پہن کر گھوڑوں پر چڑھنے کا کیسا خاکہ اڑائیں گے۔

گ :- بالکل بجا۔

میں :- لیکن جب ایک دفعہ شروع کر دیا تو اس قانون کے ناگوار حوصلے کو بھی لینا ہی ہوگا۔ اور ہم ان حضرات سے التجا کریں گے کہ زندگی بھر میں بس ایک مرتبہ تو ذرا سنجیدہ بن جائیں۔ ہم انھیں یاد دلائیں گے کہ بہت دن نہیں ہوئے خود اہل یونان کا یہ خیال تھا اور غیر مذہب قوموں میں تو اب بھی موجود ہے کہ کسی برہنہ مرد کو دیکھنا نہایت غیر مناسب اور مضحکہ خیز بات ہے؛ اور جب پہلے پہل اہل کریٹ

اور ان کے بعد اہل لیبی ڈی مونیانے اس رسم کو شروع کیا تو اس نے مانگے
 طریف بھی بعینہ اسی طرح اس حدت کا مذاق اڑا سکتے تھے۔
 گ۔۔ بیشک۔

میں۔۔ لیکن جب تجربہ بنے بتلادیا کہ سب چیزوں کا کھلا رکھنا انہیں چھپا
 سے بہتر جو اد رظاہر میں آنکھ پر جو مضحکہ خیز اثر اس منظر کا ہوتا تھا جب وہ عقل کے بہتر
 اصولوں کے سامنے غائب ہو گیا تو اس شخص کی بیوقوفی معلوم ہو گئی جو حاکم
 اور بُرائی کے علاوہ کسی اور چیز کو اپنے طعن و مسخر کا نشانہ بناتا اور جن کے اذاف
 کے لیے خیر و خوبی کے علاوہ کوئی اور معیار مقرر کرتا ہی۔
 گ۔۔ بالکل درست۔

میں۔۔ خواہ اس سوال کو مزاح میں بھیجے یا سنجیدگی کے ساتھ سوچیے،
 سب سے پہلے ہمیں عورت کی فطرت کے متعلق ایک بات پر قائم ہو جانا چاہیئے۔
 یعنی آیا وہ کُلی یا جزوی حیثیت سے مرد کے کاموں میں شریک ہو سکتی ہو
 یا مطلق نہیں؟ آیا فن حرب منجملہ ان فنون کے ہیں جن میں وہ شرکت کر سکتی ہو؟
 غالباً تحقیق کے شروع کرنے کا یہی بہترین طریقہ ہوگا اور غالباً اسی سے بہترین
 نتائج نکل سکیں گے۔

گ۔۔ بیشک یہی بہترین طریقہ ہوگا۔

میں۔۔ کیوں، تو پھر ہم پہلے اس دلیل کا دوسرا رخ نہ لے لیں یعنی اپنے

خلاف دلیل پیش کریں۔ اس طرح مخالف کا دعویٰ بلا وکالت نہ رہیگا۔
گ۔ ہاں ہاں، ضرور، کیوں نہیں۔

میں :- اچھا تو اپنے مخالفوں کی زبان سے ایک تقریر کریں۔ وہ لوگ
کچھ یوں کہیں گے : ”جناب سقراط اور گلاکن ! اس کی ضرورت ہی کیا کہ
کوئی مخالف آپ پر الزام لگائے ؟ آپ نے تو خود رایت کی بنیاد ڈالتے
وقت اس اصول کو تسلیم کیا تھا کہ ہر شخص بس وہی کام کرے جسکے لیے وہ فطرتاً
موزوں ہو“ اور اگر میں غلطی نہیں کرتا تو یہ بات ہم نے تسلیم ضرور کی تھی۔

”اور کیا عورت اور مرد کی فطرت میں بہت بڑا تفاوت نہیں ہوتا؟“
ہم جواب دینگے کہ بیشک ہوتا ہے۔ پھر سوال ہو گا کہ ”عورتوں اور مردوں کو جو کام
تفویض کیے جائیں کیا وہ علیحدہ علیحدہ اور ان کی مختلف طبائع کے مناسب
چاہئیں؟“ جواب : بیشک ہونے چاہئیں۔ ”پھر اگر ایسا ہے تو آپ نے یہ کہہ کر
کیسی بے جوڑ بات کی کہ مرد اور عورتیں جن کی طبائع اس درجہ متباہن ہیں سب کے
سب یکساں کام کریں“ کوئی یہ اعتراض کرے تو جناب من اس کا جواب آپ کے
پاس ہے ؟

گ۔ ہاں، اگر یکایک کوئی یہ سوال پوچھ بیٹھے تو اس کا جواب کچھ سہل نہیں
اور میں آپ سے التجا کرتا ہوں کہ آپ اپنی طرف سے بھی اس معاملہ کی پٹری کریں
میں :- میاں گلاکن ! یہ اور اسی قسم کے اور بہت سے اعتراضات ہیں

جنہیں میں پہلے سے سمجھ رہا تھا اور اسی لیے عورتوں اور بچوں کی تملیک اور پرورش کے متعلق کسی قانون کی تدوین کو ہاتھ لگانے سے خائف و متردد تھا۔

گ۔۔۔ زہیں کی قسم! یہ مسئلہ اور چاہے کچھ ہو، آسان تو ہرگز نہیں۔
میں۔۔۔ ہاں، لیکن واقعہ یہ ہے کہ جب آدمی اپنے قد سے زیادہ پانی میں گرا تو چاہے وہ تیرنے کا تالاب ہو یا بحر ذخار اُسے یکساں ہی تیرنا پڑتا ہے۔
گ۔۔۔ بیشک۔

میں۔۔۔ تو پھر ہم بھی تیر کر ساحل تک پہنچنے کی کوشش کیوں نہ کریں۔
امید رکھنی چاہیے کہ آریون کی ڈالفن یا کوئی اور غیبی طاقت مدد کر کے ہمیں بچالے گی۔

گ۔۔۔ مجھے بھی یہی اُمید ہے۔

میں۔۔۔ اچھا تو آؤ، دیکھیں کہ اس سے بچنے کی کوئی صُوت بھی ہے۔
تسلیم کیا تھا کہ مختلف طبائع کے لیے مختلف کام ہونے چاہئیں اور یہ بھی تسلیم کیا تھا کہ عورتوں اور مردوں کے طبائع مختلف ہیں۔ کیوں تسلیم کیا تھا ناہ اور اب ہم کیا کہتے ہیں؟ یہ کہ مختلف طبائع کے لیے ایک ہی شغل ہو۔ ہم پر اس بے جوڑ اور متضاد بات کا الزام لگایا جاتا ہے۔

گ۔۔۔ جی ہاں، بس یہی الزام ہے۔

میں۔۔۔ فن مناظرہ کی قوت بھی عجب شان رکھتی ہے؟

گ :- یہ آپ نے کیوں فرمایا ؟

میں :- اس لیے کہ میرے خیال میں اکثر لوگ اپنے ارادہ کے خلاف اس پر عمل پیرا ہونے لگتے ہیں۔ آدمی سمجھتا ہے کہ معقول دلیل ہے رہا ہے، لیکن دراصل مناظرہ میں مشغول ہوتا ہے۔ اور یہ صرف اس لیے کہ تقسیم و تعریف نہ کر سکنے کے باعث وہ اپنے موضوع گفتگو سے ہی واقف نہیں ہوتا۔ مناظرہ و مباحثہ کی خاطر محض لفظی مخالفت میں پڑا رہتا ہے اور اصل مسئلہ پر کوئی معقول تحقیق نہیں کرتا۔

گ :- جی ہاں، اکثر ایسا ہوتا ہے؛ لیکن اسے آخر ہم سے یا ہماری بحث کو کیا واسطہ ؟

میں :- کیوں، بہت کچھ۔ یقیناً ہمارے لیے بھی بے جانے اسی لفظی بحث میں گرفتار ہو جانے کا اندیشہ ہے۔

گ :- یہ کیسے ؟

میں :- ایسے کہ ہم بھی تو نہایت شجاعانہ اور مجاہدانہ اسی لفظی حقیقت پر مصر ہیں کہ مختلف طبائع کی مناسبت سے مشاغل بھی مختلف ہونے چاہئیں۔ لیکن ہم نے کبھی اس پر غور نہیں کیا کہ طبیعت کی کیسانی یا اختلاف کا مفہوم کیا ہے اور ہم نے جب یکساں طبیعت والوں کو ایک سے اور مختلف طبیعت والوں کو مختلف مشاغل پر دیکھے تھے تو آخر یہ تفریق ہم نے کی کیوں تھی ؟

گ :- ہاں، بیشک۔ اس کا تو ہم نے بالکل خیال نہ کیا۔

میں :- مثال کے طور پر فرض کیجئے ہم پوچھیں کہ گنچے اور بالدار آدمی میں اختلاف طبیعت ہی یا نہیں۔ اگر ہم اختلاف تسلیم کر لیں اور گنچے لوگ موچی کا کام کرتے ہوں تو کیا ہم تمام بالدار شخصوں کے لیے موچی کا کام ممنوع قرار دیں گے یا اس کے مخالف صوت میں اس کے برعکس؟
گ :- یہ تو عجیب دل لگی ہو جائیگی۔

میں :- بیشک مذاق ہو گا۔ لیکن خیر کیوں؟ اس لیے کہ تعمیر ریاست کے وقت ہمارا مطلب یہ نہ تھا کہ یہ اختلاف ہر معمولی فرق سے عبارت ہی بلکہ ضرور وہ فرق پیش نظر تھے جسے اس فرد کے شغل پر اثر پڑتا ہو۔ مثلاً ہمیں کہنا چاہیے تھا کہ ایک طبیب اور ایک ایسا شخص جس کے دماغ کو طب سے مناسبت ہو دو نو ایک سی طبیعت رکھتے ہیں۔
گ :- درست۔

میں :- لیکن طبیب اور بڑبھئی کے طبائع مختلف ہیں۔
گ :- بیشک۔

میں :- اب اگر مردوں اور عورتوں میں بہ اعتبار ان مشاغل و فنون کے کوئی فرق ہی جنہیں وہ مصروف ہونا چاہتے ہیں تو پھر تو ہمیں ضرور ایک شغل ایک صنف کو اور دوسرا دوسرے کو تفویض کرنا چاہیے لیکن اگر فرق صرف اتنا ہو کہ غور بچے جننی اور مرد بچے پیدا کرتے ہیں، تو میرے نزدیک یہ تو اس امر کا ثبوت نہیں ہے

کہ جس قسم کی تعلیم مرد کو دی جائے وہ عورت کے لیے مناسب نہیں۔ چنانچہ ہم خیال پر قائم رہ سکتے ہیں کہ محافطین اور ان کی بیویاں دونوں کے لیے ایک شغل ہونا چاہیے۔

گ۔۔ مابکل صحیح۔

میں۔۔ اب ہم اپنے مخالف سے پوچھیں کہ باعتبار مشاغل اور شہرئی زندگی کے فزون کے لحاظ سے عورت کی طبیعت مرد سے کس طرح مختلف ہے؟

گ۔۔ ہاں، مابکل جائز سوال ہے۔

میں۔۔ اور غالباً وہ بھی آپ کی طرح یہ جواب دیگا کہ فوراً تو اس سوال کا جواب دینا سہل نہیں، البتہ تھوڑے سے غور کے بعد کوئی دشواری نہ رہیگی۔

گ۔۔ جی، غالباً یہی جواب ملے گا۔

میں۔۔ اچھا تو ہم اسے دعوت دیں کہ گفتگو میں ذرا ہمارا ساتھ دے۔ اور مجھے امید ہے کہ ہم اس پر واضح کر سکیں گے کہ عورت کی طبیعت میں کوئی ایسی خصوصیت نہیں جس کا اثر انتظام ریاست کے کام پر پڑتا ہو۔

گ۔۔ ضرور دعوت دیجیے۔

میں۔۔ ہم اس سے کہیں، ”آئیے۔ ہم آپ سے ایک سوال پوچھنا چاہتے ہیں۔ آپ نے جو یہ فرمایا کہ کسی میں ایک چیز کا ملکہ ہوتا ہے کسی میں دوسری کا تو اس سے آپ کا مطلب کیا تھا؟ کیا یہ مفہوم تھا کہ ایک آدمی ایک چیز کو آسانی سے حاصل

کر سکتا ہے اور دوسرا مشکل سے؛ ایک تھوڑا سا علم حاصل کر کے بہت سے انخسافات کر سکتا ہے، دوسرا سخت مطالعہ اور توجہ کے بعد بھی جو کچھ سیکھتا ہے بھلا دیتا ہے؛ ایک کا جسم اس کے ذہن کا اچھا تابع اور دوسرے کا جسم اس کے لیے ایک سنگسار ہے؛ ایک شخص جسے قدرت نے کچھ ودیعت کیا ہے اور دوسرا جسے کچھ نہیں ملا؛ دونوں میں یہی وجہ ہستیار ہو سکتی ہیں۔

گ۔۔۔ اس سے کون انکار کر سکتا ہے؟

میں۔۔۔ اور کیا آپ انسانی مشاغل میں سے کسی کا نام لے سکتے ہیں جس میں مرد کو بقابلہ عورت کے یہ صفات زیادہ نہ ودیعت کیے گئے ہوں سینے، میں آپ کا وقت نوربانی، مرتے اور نان خطائی کی طیاری وغیرہ کے ذکر میں کیوں ضائع کروں۔ کہ ان میں تو عورت و حقیقت افضل معلوم ہوتی ہے اور مرد یہاں آسانی سے رک کھاتے اور اپنی مہنسی اڑواتے ہیں۔

گ۔۔۔ آپ صحیح فرماتے ہیں۔ عام طور پر عورتیں مردوں سے کم درجہ رکھتی ہیں۔ اگرچہ یہ بھی ضرور ہے کہ بہت سی عورتیں اکثر کاموں میں بہت سے مردوں سے بد جہا بہتر ہوتی ہیں۔ پھر بھی بحیثیت مجموعی آپ جو کچھ فرماتے ہیں درست ہے۔

میں۔۔۔ محب من۔ اگر ایسا ہے تو انتظام ریاست کے اعتبار سے کوئی ایسی خاص قابلیت نہیں جو عورت میں بحیثیت عورت ہونے کے اور مرد میں بحیثیت مرد کے موجود ہوتی ہو۔ قدرت کی دین دونوں میں یکساں مٹی ہے۔ جو مرد کے شغل

ہیں ہی سب عورت کے بھی شغل ہیں۔ ہاں، سب میں عورت مرد سے کم تر درجہ رکھتی ہے۔
گ :- بالکل صحیح۔

میں :- ہاں، تو کیا ہم اپنے قوانین صرف مردوں ہی پر عائد کریں، عورتوں پر کچھ نہیں؟

گ :- بھلا یہ کیسے ہو سکتا ہے!

میں :- ایک عورت میں مرض سے شفا دینے کی قابلیت ہوتی ہے، دوسری میں نہیں۔ ایک ماہر موسیقی ہے اور دوسری کی فطرت میں موسیقی یکظم مفقود۔
گ :- جی۔

میں :- یا ایک عورت کو ورزش جسمانی اور فوجی کاموں کی طرف رغبت ہوتی ہے، دوسری ورزش سے نفور اور جنگ سے بیزار۔
گ :- یقیناً۔

میں :- کوئی عورت فلسفی ہوتی ہے، کوئی فلسفہ کی دشمن۔ کسی میں جرأت ہوتی ہے، کسی میں یہ چیز سرے سے غائب۔
گ :- جی۔

میں :- یعنی کسی عورت کا مزاج مخالفین کا سا ہے اور کسی کا نہیں؟ مرد مخالفین کا انتخاب بھی تو آخر انہیں اختلافات کی بنا پر ہوا تھا؟
گ :- جی ہاں۔

میں :- عورت اور مرد دونوں میں محافظ بننے کے صفات موجود ہوتے ہیں
 فرق صرف اُن کی اعتباری قوت اور کمزوری کا ہے۔
 گ :- ظاہر ہے۔

میں :- جن عورتوں میں یہ صفات موجود ہوں انکا انتخاب کر کے ان مردوں
 کا ساتھ اور معاون بنانا چاہیئے جنہیں اسی قسم کی صفات ہوں اور جسے یہ بہ اعتبار
 صلاحیت اخلاق مشابہ ہوں۔
 گ :- بہت درست۔

میں :- اور یکساں طبائع کے لیے ایک سے ہی اشغال بھی چاہئیں۔
 گ :- ضرور۔

میں :- چنانچہ جیسے ہم پہلے کہہ چکے ہیں، محافظین کی بیویوں کو ورزش
 اور موسیقی کا کام تفویض کرنے میں کوئی خلاف فطرت بات نہیں مگر گھام کر ہم پھر
 اسی نکتہ پر آن پہنچے۔

گ :- یقیناً کوئی خلاف فطرت بات نہیں۔

میں :- لہذا ہم نے جو قانون بنایا تھا وہ مطابق فطرت ہے۔ اور اس لیے نہ
 غیر ممکن ہے نہ محض ایک آرزو ہی آرزو۔ بلکہ آج کل جو اسکے خلاف عمل ہوتا ہے دراصل
 یہ قوانین قدرت کی نافرمانی ہے۔

گ :- جی، آپ کا ارشاد معلوم تو صحیح ہوتا ہے۔

میں :- ہمیں پہلے تو یہ دیکھنا تھا کہ ہماری تجاویز پر عمل ممکن بھی ہو نہیں
اور دوسری بات یہ تھی کہ اگر عمل ہو سکے تو آیا یہ سب سے زیادہ سونہ تجاویز ہیں؟
گ :- جی ہاں۔

میں :- اب انکا امکان تو مسلم ہو گیا؟
گ :- جی۔

میں :- باقی رہا اسکے کثیر المنفعت ہونیکا ثبوت۔
گ :- بیشک۔

میں :- آپ یہ تو تسلیم کرتے ہیں کہ جو تعلیم مرد کو اچھا محافظ بناتی ہو وہ عورت
کو بھی اچھا محافظ بنائیگی؟ کیونکہ ان کی اصلی طبیعت ایک ہو۔
گ :- جی ہاں۔

میں :- اب میں آپ سے ایک سوال کرنا چاہتا ہوں۔
گ :- وہ کیا؟

میں :- بہت سباز خوبی کیا سب مرد با ہم برابر ہیں یا ایک دوسرے سے
بہتر تو ماہی؟

گ :- دوسری صورت صحیح ہے۔

میں :- اچھا تو ہم جن مایست کی بنیاد رکھ رہے ہیں اس میں وہ محافظ
زیادہ کامل انسان ہونگے جن کی تربیت ہمارے مجوزہ نظام کے ماتحت ہوئی ہو

یادہ موچی جنہیں صرف موچی گری کی تعلیم ملی ہے؟

گ :- کیا خوب ! آپ نے بھی کتھد مضحکہ خیز سوال دریافت فرمایا ہے !!
 میں :- جی، مجھے اپنے سوال کا جواب مل گیا۔ اب یہ فرمائیے کہ ہم ذرا اور لگے
 بڑھ کر کیا یہ نہیں کہہ سکتے کہ ہمارے محافظین بہترین شہری ہیں؟
 گ :- سب سے بہتر۔

میں :- اور کیا ان کی بیویاں بہترین عورتیں نہ ہوں گی؟
 گ :- بیشک سب سے بہتر ہوں گی۔

میں :- اور کیا رماست کے اغراض کے لئے اس سے بہتر کوئی بات ہو سکتی
 ہے کہ اسکے مرد اور عورتیں حتیٰ الوسع اچھے ہوں۔
 گ :- اس سے بہتر اور کیا ہو سکتا ہے؟

میں :- اگر موسیقی اور ورزش جسمانی کے فنون اس طرح موجود ہوں جیسا
 کہ ہم نے بیان کیا ہے تو کیا ان سے یہ نتیجہ مترتب نہ ہوگا؟
 گ :- بیشک۔

میں :- تو گویا ہم نے ایسا قانون تیار کر لیا جو یہی نہیں کہ ممکن العمل ہو بلکہ
 ریاست کے لیے بدرجہ اولیٰ مفید بھی ہے۔
 گ :- درست۔

میں :- پھر کیا ہے۔ ہمارے محافظین کی بیویاں کپڑے اتار سکتی ہیں کہ نیکی

ان کا لباس ہی۔ انہیں جنگ آزمائی اور خلافت ملک کی تکلیفیں بھی اٹھانی ہونگی۔
 البتہ کام کی تقسیم میں عورتوں کو ذرا ہلکا کام دیا جائے کہ یہ باطبع کمزور ہوتی ہیں۔
 یوں بہت سارے فرائض کے تو سب یکساں ہیں۔ پھر ان پر بہت عورتوں پر جو بہترین
 محرمات کے باعث جہانی محنت کرتی ہیں اگر کوئی ہنسے تو وہ ”فہم خام کی خوشہ چینی
 کرتا ہی“ اور خود اس چیز سے بیخبر ہی چہر ہنستا ہی۔ کیونکہ بہترین مقولہ یہ ہی اور ہمیشہ
 رہیگا کہ ”جو چیز مفید ہی وہی شریف ہی، جو مضر ہی وہ ذلیل ہی“
 گ۔ ا۔ بیشک۔

میں۔ ا۔ طبقہ انماش کے متعلق ہمارے قوانین میں ایک دقت تو یہ بھی جس
 احمدیہ کو ہم بیچ گئے۔ اس خیال کو قانون کا جزو بنانے پر کہ دونوں اصناف کے
 محافظین کے مشاغل مشترک ہوں شکر ہے کہ نکتہ چینی کا سیلاب ہمیں بہا نہیں لے گیا۔
 اس انتظام کے افادہ اور امکان کی شہادت خود ہماری دلیل کی باہمی مطابقت
 سے فراہم ہوتی ہے۔

گ۔ ا۔ جی، وہ بڑی زبردست موج تھی جس سے آپ بچ نکلے۔
 میں۔ لیکن ابھی اس سے بھی زور کی ایک اور آ رہی ہے، اسے دیکھئے گا
 تو پہلی کا کچھ خیال نہ رہیگا۔
 گ۔ ا۔ اچھا تو چلئے دیکھوں۔

میں۔ گذشتہ بالا قانون اور نیز تمام سابقہ قوانین کا حاصل یہ ہے کہ ہمارے

محفظین کی بیویاں مشترک ہوں، بچے مشترک ہوں، والدین اپنے بچوں کو نہ پہچانے بچے اپنے والدین کو۔“

گ۔۔ بیشک یہ لہر تو پہلی سے کہیں بڑی ہو۔ اور اس قانون کا امکان اور افادہ دونوں اُس سے بدرجہا زیادہ مشتبہ ہو۔

میں۔۔ میں تو سمجھتا ہوں کہ عورتوں اور بچوں کے مشترک رکھنے کے افادہ عظیم سے کوئی بھی انکار نہ کریگا۔ البتہ اس کا ممکن العمل ہونا یہ دوسری بات ہو، اور اس کی لوگ ضرور مخالفت کریں گے۔

گ۔۔ میری رائے میں تو دونوں باتوں کے متعلق بہت سے شبہات پیش کیے جاسکتے ہیں۔

میں۔۔ آپ کا مطلب شاید یہ ہے کہ ان دونوں سوالوں کو ملا دیا جائے۔ میں یہ چاہتا تھا کہ آپ اس کے افادہ کو تسلیم کر لیتے اور یوں میں ایک حصہ کے بار شہوت سے بچ جاتا اور صرف اس کا امکان ثابت کرنا باقی رہ جاتا۔

گ۔۔ آپ کی یہ چالاکی تو پکڑی گئی، اب تو دونوں کے ہی لائل دیجیے، میں۔۔ خیر راضی برضا۔ لیکن مجھ پر تھوڑی سی عنایت ضرور کیجیے، یعنی اجازت دیجیے کہ میں خیالی پلاؤ پکاؤں جیسے تنہائی میں ٹہلتے ہوئے دن میں خواب دیکھنے والے پکایا کرتے ہیں۔ اس لیے کہ اپنی خواہشوں کے پورا کرنے کے وسائل دریافت کرنے سے پہلے (اور اس بارے میں تو وہ شاذ ہی اپنے کو تکلیف دیتے

ہوں) یہ کبھی انکے امکان کے خیال سے اپنے دماغ کو نہیں تھکاتے۔ بلکہ پہلے تو یہ فرض کر لیتے ہیں کہ ان کی تمام خواہشیں انھیں مل گئیں اور پھر اپنی خیالی تدابیر چلتے ہیں اور ان آرزوؤں کے برائے کے بعد جو کچھ کرنے کا ارادہ ہو اسکی تفصیلات سے اپنا دل خوش کرتے ہیں۔ اس وقت چونکہ میرا بھی دل کچھ چھوٹا سا جاتا ہی، اس لیے آپ کی اجازت سے چاہتا ہوں کہ فی الحال امکان کے سوال کو رہن جو دوں۔ میں پہلے اس تجویز کو ممکن فرض کیے لیتا ہوں، اور یہ دریافت کرتا ہوں کہ حکام اس انتظام کو چلائیں گے کیسے، پھر یہ ثابت کروں گا کہ اگر اینرل ہوا تو ریاست اور محافظہ دونوں کو بہت کچھ فائدے حاصل ہوں گے۔ اس لیے اگر آپ کو کوئی اعتراض نہ ہو تو پہلے تو میں آپ کی مدد سے اس تجویز کے فوائد پر غور کروں اور بعد میں اس کے قابل عمل ہونے پر۔

گ۔۔۔ جی نہیں، مجھے کوئی اعتراض نہیں۔

میں۔۔۔ میں سمجھتا ہوں کہ اگر ہمارے محافظہ اور ان کے معاون جس نام کے حامل ہیں اس کے شایاں بھی ہوں تو لازم ہو کہ ایک میں اطاعت شعاری اور دوسرے میں حکم دینے کی قابلیت ہو۔ محفطین خود بھی قوانین کی پابندی کریں، اور جہاں کہیں انھیں اختیار میز حاصل ہو وہاں قانون کی غایت اصلی کو پیش نظر رکھیں۔

گ۔۔۔ درست۔

میں۔۔۔ بہ حیثیت نافذ قانون آپ نے مردوں کا انتخاب کیا تھا، اب آپ ہی

عورتوں کا انتخاب کر کے انھیں بیچے۔ جہاں تک ممکن ہو یہ عورتیں اور مرد ایک سی طبیعت کے ہوں سب کے سب مشترک مکانات میں ہیں اور ساتھ بیٹھا کھانا کھائیں کسی کے پاس کوئی چیز بھی مخصوص کسی فرد کی ملک نہ ہو۔ یہ سب ساتھ رہیں گے ساتھ ہی ان سب کی تربیت اور پرورش ہوگی، ورزش جسمانی کے سلسلہ میں ایک دوسرے کا ساتھ ہوگا اور اس طرح ایک لزوم فطری کی کشش ان میں باہمی تعلقات پیدا کر دیگی۔ غالباً اس خیال کے لیے 'لزوم' کافی معنی خیز لفظ ہے۔

گ۔۔۔ جی کیوں نہیں؛ لزوم؛ علم ہندسہ والا 'لزوم' نہیں بلکہ دوسری قسم کا جس سے محبت کرنیوالے آشنا ہوتے ہیں اور عامۃ الناس کے لیے اسکی قطعیت برہان اور اسکا تحکم جاہلانہ اول الذکر لزوم سے زیادہ قوی ہوتا ہے۔ میں۔۔۔ سچ ہے۔ لیکن اور چیزوں کی طرح اسے بھی ایک منضبط طریقہ سے چلنا چاہیے۔ مبارک لوگوں کے شہر میں تو عیاشی ایک ناپاک فعل سمجھا جائے گا، اور محافظین ضرور اس کی ممانعت کریں گے۔

گ۔۔۔ بیشک اسکی تواجازت نہ ہونی چاہیے۔

میں۔۔۔ لہذا دوسری بات یہ ہے کہ 'تجویز کو حتی الوسع مقدس بنایا جائے' اور تقدس کا معیار یہ ہو کہ جو سب سے زیادہ مفید ہے وہی سب سے زیادہ مقدس ہے۔ گ۔۔۔ بالکل سچا۔

میں :- تو شادیوں کو سب سے زیادہ مفید کیونکر بنا یا جاسکتا ہے؟ میں آپ سے
یہ سوال اس لیے کرتا ہوں کہ آپ کے مکان میں بہت سے شکاری گتے اور
اچھی قسم کی چڑیاں دیکھ رہا ہوں، براہ کرم فرمائیے کہ آپ نے کبھی ان کے جوڑا
ملانے یا بچے نکالنے کی طرف بھی توجہ فرمائی؟
گ :- کیسی توجہ؟

میں :- پہلی بات تو یہ ہے کہ ہر چند یہ سب جانور اچھی قسم کے ہیں لیکن ہر بھی
کیا ان میں سے بعض آدمیوں سے بہتر نہیں؟
گ :- ہیں۔

میں :- تو آپ سب سے بلا تعزیر بچے پتے میں یا صرف بہترین سے؟
گ :- صرف بہترین سے۔

میں :- زیادہ عمر والے جانور بچتے ہیں یا کم عمر والے یا صرف وہ جو ٹھیک
جوان عمر کے ہیں۔

گ :- صرف ٹھیک جوان عمر والے۔

میں :- اور اگر بچے لینے میں کافی نگہداشت نہ کی جائے تو کتوں اور چڑیوں
میں بہت انحطاط رونما ہو جائے۔
گ :- یقیناً۔

میں :- یہی حال گھوڑوں اور دوسرے جانوروں کا ہے۔

گ۔ بٹیک۔

میں :- اللہ غنی۔ اگر یہی اصول نفع انسانی پر عائد کرنا ہو تو ہمارے محافظین کو کس قدر اعلیٰ درجہ کی مہارت کی ضرورت ہوگی۔

گ۔ اصول تو یقیناً یہی عائد ہوگا؛ لیکن اس میں خاص مہارت کی ایسی کون سی بات ہے؟

میں :- اس لیے کہ ہمارے حکام کو جسم سیاسی پر اکثر ادویہ کا استعمال کرنا ہوگا۔ آپ جانتے ہیں کہ جب مریض کو دوا دینے کی چنداں ضرورت نہیں ہوتی بلکہ کسی مخصوص غذا کا تجویز کر دینا ہوتا ہو تو اس کے لیے معمولی سا طبیب بھی کافی سمجھا جاتا ہے؛ لیکن جب دوا دینی ہو تو پھر طبیب کا اچھا ماہر ہونا ضروری ہے۔ گ۔ یہ تو سب درست؛ لیکن آپ کا اشارہ آخر کدھر ہے؟

میں :- میرا مطلب یہ ہے کہ رعایا کی فلاح کے لیے حکام کو ادویہ کذب و فریب کی کافی خوراک درکار ہوگی۔ یہ تو ہم مان ہی چکے ہیں کہ ان چیزوں کا استعمال بطور دوا کے مفید ہوتا ہے۔

گ۔ جی، اور ٹھیک مان چکے ہیں۔

میں :- ان چیزوں کا یہ جائز استعمال تزویج و تناسل کے انضباط میں کثر

درکار ہوگا۔

گ۔ یہ کیسے؟

میں :- یہ اصول تو ہم بیان کر ہی چکے ہیں کہ ایک صنف کے بہترین افراد کو دوسری صنف کے بہترین افراد سے جتنے زیادہ مرتبہ ہو سکے ملا یا جا اور دونوں اصناف کے بدترین افراد کو جب قدر ہو سکے کم، اور اگر گلہ کو اعلیٰ درجہ کی حالت میں رکھنا منظور ہی تو صرف اول الذکر اتحاد سے جو بچے پیدا ہوں انکی پرورش کرنی چاہیئے دوسروں کی نہیں۔ اب چاہیئے یہ کہ یہ ساری کارروائی صنیعہ راز میں ہو اور بس حکام کو اس کا علم ہو، ورنہ کلمہ میں بغاوت کا ایک اندیشہ پیدا ہو جائے گا۔

گ :- بالکل بجا۔

میں :- کیا یہ بہتر نہ ہو گا کہ ہم بعض امور مقرر کر دیں، ان موقعوں پر دو طرادولہن یکجا ہو سکیں، قربانیاں کی جائیں، شعراء شادی کی نظمیں پڑھیں رہی شادیوں کی تعداد سولے مطلقاً حکام کے اختیار تیزی پر چھوڑنا چاہیئے کہ ان کے پیش نظر ریاست کی اوسط آبادی برقرار رکھنے کا مقصد ہو گا، اس کے علاوہ اور بھی بہت سی باتیں ہیں جنکا انھیں خیال کرنا پڑیگا؛ مثلاً جنگ، وبا اور دوسری اسی قسم کی چیزوں کے اثرات؛ تاکہ جہاں تک ممکن ہو ریاست نہ تو بہت بڑھی ہو جائے نہ بہت چھوٹی۔

گ :- یقیناً۔

میں :- اپنی باری کے لیے لوگوں کو چھٹیاں اٹھا کر قسمت آزمائی کرنی

ہوگی یا ایسا ہی اور کوئی عیارانہ طریقہ ایجا کرنا ہوگا تاکہ کم درجہ کے لوگ ب
کبھی یکجا ہونے والے ہوں تو انھیں یہ چھٹیاں اٹھانی پڑیں اور وہ حکام پر الزام
نہ لگا سکیں بلکہ خود اپنی بد نصیبی کو اس کا ذمہ دار قرار دیں۔
گ :- ضرور۔

میں :- اور میں تو سمجھتا ہوں کہ اعلیٰ قسم کے بہادر نوجوانوں کو جہاں او
اعزاز و انعام عطا ہوں وہاں اُنکے لیے عورتوں سے خلوت کے معاملہ میں بھی
سہولتیں بہم پہنچانی چاہئیں۔ اس کی وجہ ان کی بہادری ہے، اور مقصد یہ ہے کہ
ایسے باپوں کے جتنے بیٹے ہو سکیں، ہوں۔
گ :- بجا ہی۔

میں :- اور افسران متعلق خواہ مرد ہوں یا عورت۔ کیونکہ افسر تو مرد بھی
ہو سکتے ہیں اور عورتیں بھی۔
گ :- جی۔

میں :- ہاں، تو افسران متعلق اچھے والدین کی اولاد کو بارہ میں لیجائیے
اور انھیں آیاؤں کے سپرد کر دیں گے، یہ آیا میں علیحدہ مکانات میں رہا کرینگے۔ کم
درجہ لوگوں کی اولاد یا اچھوں کی وہ اولاد جو اتفاق سے بگڑ گئی ہو انھیں کسی
مخفی نامعلوم مقام پر ڈال دیا جائیگا۔ اور سچ تو یہ ہے کہ یہ اسی کے مستحق ہیں۔
گ :- جی ہاں، اگر نسل کو خالص رکھنا ہی تو محافظین کو یہی کرنا ہوگا۔

میں :- پھر یہی افسرانِ بچوں کی پرورش کا انتظام کریں گے جب ماؤں کا دودھ بھرتے گا تو انھیں باڑہ میں داخل کریں گے لیکن اس امر کا خاص خیال رکھا جائیگا کہ کوئی ماں اپنے بچہ کو نہ پہچان سکے اگر ضرورت ہوئی تو دودھ پلانٹ کے لیے اور دائیاں رکھ لی جائیں گی۔ اس کا بھی خیال رکھا جائیگا کہ دودھ پلانٹ کا کام زیادہ دیر تک جاری نہ رہے، ماؤں کو رات میں بے وقت اٹھنا اور دوسری پریشانیاں بھی نہ اٹھانا پڑیں گی، کیونکہ اس قسم کا سارا کام آیاؤں اور نوکروں کے سپرد کر دیا جائے گا۔

گ :- یعنی محاذِ خطن کے بیویوں کے جب بچہ ہوگا تو یہ خوب چین کرے گی؟
میں :- کیوں نہیں ضرور کرے گی۔ خیر یہ تو ہوا چلیے اپنی تجویز کو ذرا اور لگے بڑھائیں۔ ہم یہ کہہ رہے تھے ناکہ والدین کی عمر کا زمانہ عفتوان شباب ہونا چاہیو؟
گ :- بیشک۔

میں :- اور اس زمانہ شباب کا تعین کیسے ہو؟ کیا عورت کا شباب بیس سال اور مرد کا بیس سال نہیں ہوتا؟
گ :- اور یہ زمانہ رہیگا کب تک؟

میں :- عورت بیس برس کی عمر سے رماست کے لیے بچہ پیدا کرنا شروع کر سکتی اور چالیس سال کی عمر تک اس کام کو جاری رکھ سکتی ہے۔ مرد اپنا کام پچیس سال کی عمر سے شروع کر سکتا ہے۔ یعنی اس وقت کے گزرنے کے بعد

نبض حیات کی رفتار سب سے زیادہ تیز ہوتی ہے اور اسے بچپن سال کی عمر تک جاری رکھ سکتا ہے۔

گ۔ بیشک، عورت اور مرد دونوں میں یہی زمانہ جسمانی اور دماغی قوت کے معراج کا زمانہ ہے۔

میں :- ان مقررہ حدود سے کم یا زیادہ عمر کا کوئی شخص اگر عام جہنمائے تزویج میں حصہ لے تو وہ سخت ناپاک اور بُرے کام کا مرکب سمجھا جائے گا۔ اگر اس کا کوئی بچہ زندہ رہ گیا تو سمجھا جائیگا کہ یہ حل اس قربانی اور عبادت کے زیراثر قرار نہیں پایا تھا جو ہر حشر شادی کے موقع پر تمام بچاریوں، بچاریوں اور سارے شہر کی طرف سے اس لیے ادا کی جاتی ہے کہ آئندہ نسل اپنے والدین سے بہتر اور مفید تر ثابت ہو۔ بلکہ اس شخص کی اولاد ظلمت اور شہوت پرستی کا نتیجہ متصو ہوگی۔

گ۔ درست۔

میں :- اور یہی قانون حدود مقررہ کے اندر عروالوں پر بھی عائد ہوگا۔ اگر وہ عفتوان شباب میں بلا اجازت حکام کسی عورت سے تعلق پیدا کر لیں۔ کیونکہ پھر یہ ریاست کے لیے حرامی بچے پیدا کریں گے جن کی نہ تصدیق ہوگی نہ تقدیس۔

گ۔ بیشک۔

میں :- اور جب عمر کی مقررہ حدود سے یہ لوگ نکل جائیں تو پھر انھیں آزادی

ہونی چاہیے کہ جس سے چاہیں میں جلیں اور تعلق رکھیں؛ البتہ یہ ضرور ہو کہ کوئی شخص
اپنی بیٹی یا نواسی یا اپنی ماں نانی سے تعلق نہ پیدا کر لے۔ اسی طرح عورتوں کیلئے
اپنے بیٹوں پوتوں یا باپ اور دادا سے تعلق ممنوع ہو۔ ان لوگوں کو پہلے سے تاکید
اس امر پر متنبہ کر دینا چاہیے کہ اگر اس طرح کوئی حل قائم ہو گیا تو بچہ کو پیدا نہ ہونے
دیا جائے گا اور اگر یہ کسی طرح پیدا ہو ہی جائے تو والدین کو ابھی طرح سمجھ لینا چاہیے
کہ ایسی اولاد کی پرورش نہیں کی جاسکتی۔

گ۔ یہ تجویز بھی معقول ہے۔ لیکن یہ تو فرمائیے کہ انہیں یہ معلوم کیسے ہو گا کہ کون
باپ ہے اور کون بیٹی؟

میں۔ ہاں، اس کا تو انہیں کبھی بھی علم نہ ہو گا۔ لیکن یہ طریقہ رکھیں گے کہ جن
تربیع کے دن سے ساتویں یا دسویں مہینہ جتنے لڑکے پیدا ہوں گے انہیں دھوا
اپنا لڑکا اور جتنی لڑکیاں پیدا ہوں گی انہیں اپنی بیٹی کہیں گے۔ یہ سب اسے باپ کی
پکاریں گے، ان بچوں کے بچوں کو وہ پوتا پوتی سمجھیں گے اور یہ اس مس جماعت کے
سارے افراد کو دادا دادی کہیں گے۔ ماؤں اور باپوں کی خلوت کے وقت جن جن کا عمل
ساتھ قرار پایا تھا وہ بھائی بہن مانے جائیں گے اور انہیں شادی ممنوع ہوگی۔ لیکن
یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ بھائی بہنوں میں شادی کی یہ ممانعت بالکل قطعی ہے۔ اگر قرعہ انداز
اس کی موافقت کرے اور پیتھبا کے کاہن سے بھی اجازت مل جائے تو
قانون بھی اس کی اجازت دیدیگا۔

گ :- بہت درست،

میں :- محافظین میں اشتراک ازواج اور خاندان کے متعلق تو یہ تجویز ہے۔
اب غالباً آپ یہ چاہیں گے کہ اسے جماعت کے دوسرے حصوں بھی مطابق ثابت
کیا جائے اور یہ بھی ظاہر ہو سکے کہ اس سے بہتر اور کوئی صورت نہیں۔ کیوں؟
آپ یہی چاہتے ہیں نا؟

گ :- جی ہاں، یقیناً۔

میں :- کیا یہ ٹھیک نہ ہوگا کہ ہم پہلے ایک مشترک معیار دریافت کریں،
یعنی واضعاً قانون کو قانون وضع کرنے اور ریاست کے نظام و ترتیب میں
کیا مقصد خاص طور پر پیش نظر رکھنا چاہیئے۔ سب سے زیادہ بہتر صورت کیا ہے۔
یعنی کثرت خیر کس میں ہے اور سب سے بدتر کیا یعنی کثرت شر کس میں؟ یہ معیار دریافت
ہوئے تو دیکھیں کہ ہماری تجویز پر خیر کا اطلاق ہو سکتا ہے یا شر کا۔
گ :- ضرور۔

میں :- اچھا تو کیا نفاق اور انتشار سے بھی زیادہ بُری کوئی چیز ہے؟ یا جہاں
وحدت مطلوب ہو وہاں کثرت؟ اور کیا وحدت کے بندھن سے بھی زیادہ اچھی
کوئی چیز ہے؟
گ :- جی، ہرگز نہیں۔

میں :- اور وحدت اور ایکاد ہیں ہوتا ہی جہاں لوگوں کا رخ و راحت،

آرام و تکلیف، مشترک ہو۔ یعنی جہاں شہری خوشی یا رنج کے موقعوں پر سب کے سب
یکساں خوش یا رنجیدہ ہوتے ہوں؟
گ :- بیشک۔

میں :- اور جہاں کوئی مشترک احساس نہیں بلکہ صرف شخصی حس ہو تو ریا
غیر منتظم اور منتشر ہوتی ہے، یعنی جب شہر میں ایک ہی واقعہ پڑا دھمی نیا لو خوشیا
منائی ہو اور دوسری آدھی غرق غم ہو۔
گ :- بیشک۔

میں :- اور یہ اختلافات عموماً ان لفظوں کے استعمال میں اختلاف سے پیدا
ہوتے ہیں، یعنی یہ چیز ”میری ہی“، یا ”میری نہیں“۔ ”اس کی ہی“ یا ”اسکی نہیں“۔
گ :- جی، یہی وجہ ہے۔

میں :- تو کیا اس مایست کا انتظام بہترین نہیں جس میں اشخاص کی زیادہ سے
زیادہ تعداد اسی چیز پر ”میری ہی“ یا ”میری نہیں“ کا یکساں استعمال کر سکے !
گ :- درست۔

میں :- یا وہ مایست جبکی حالت ایک فرد کی سی ہو جس طرح جسم انسانی میں
ایک انگلی مجروح ہو جائے تو سارا کا سارا بدن (جب کام کر زروح ہو اور جو اس کے زیر
حکومت ایک مایست کی حیثیت رکھتا ہے) اس تکلیف کو محسوس کرتا اور ماؤف حصہ
سے ہمدردی کرتا ہے، اور ہم کہتے ہیں کہ اس آدمی کی انگلی میں درد ہو رہا ہے۔ اسی طرح

اگر کسی اور حصہ میں درد کی وجہ سے تکلیف یا درد کی کمی کی وجہ سے آرام پہنچ رہا ہو، تو اس کے لیے بھی یہی الفاظ استعمال کر سکتے ہیں۔

گ۔ بالکل درست۔ میں آپ سے متفق ہوں کہ جس ریاست میں بہترین نظام ہوگا وہ آپ کے اس بیان کردہ احساس مشترک کے بہت قریب پہنچ چکی ہوگی۔
میں :- یعنی اگر کسی ایک شہری پر کوئی اچھی یا بُری بات گزرے تو ساری ریاست اسے اپنا معاملہ سمجھے گی، اس کے ساتھ خوش ہوگی اور اسی کے ساتھ بخیرہ۔
گ۔ جی ہاں، ایک عمدہ منتظم ریاست میں تو یہی صورت حال ہوگی۔

میں :- ہاں، تو میں سمجھتا ہوں کہ اب وقت ہے کہ ہم اپنی ریاست کی طرف نظر رجوع کریں اور دیکھیں کہ اس کی جو شکل ہم نے تجویز کی ہو وہی ان بنیادی اصولوں کے مطابق ہو یا کوئی دوسری۔
گ۔ بہت خوب۔

میں :- ہر دوسری ریاست کی طرح ہماری ریاست میں بھی حاکم اور محکوم ہونگے؟
گ۔ جی۔

میں :- یہ سب کے سب ایک دوسرے کو شہری کہا کریں گے؟
گ۔ جی ہاں۔

میں :- لیکن دوسری ریاستوں میں کیا حاکموں کو کوئی دوسرا لقب نہیں ہے؟
گ۔ عموماً آقا کہتے ہیں؛ لیکن جمہوری ریاستوں میں صرف حاکم کہہ کر پکارا جاتا ہے۔

میں :- اور اپنی ریاست میں حاکموں کو شہری کے علاوہ اور کیا کہتے ہیں ؟
گ :- محافظ اور مددگار ۔

میں :- اور حکام عوام الناس کو کیا کہتے ہیں ؟
گ :- پالنے اور پرورش کرنے والے ۔

میں :- اور دوسری ریاستوں میں ؟
گ :- غلام ۔

میں :- دوسری ریاستوں میں حکام ایک دوسرے کو کیا کہتے ہیں ؟
گ :- شریک حکومت ۔

میں :- اور اپنی ریاست میں ؟
گ :- شریک حفاظت ۔

میں :- کیا تم کسی ایسی مثال سے واقف ہو کہ ایک ریاست میں کوئی
حاکم اپنے ایک شریک کار کو تو دوست بتلائے اور دوسرے کو دشمن سمجھے ۔
گ :- جی ہاں ، ایسی مثالیں تو اکثر ملتی ہیں ۔

میں :- دوست کے ساتھ تو وہ دُکھی کا اظہار کرتا اور اس سے واقعی
دُکھی کہتا بھی ہے ؛ لیکن دُکھی کو جہنمی جانتا ہے اور اس سے کوئی دُکھی نہیں
رکھتا ؟

گ :- جی ہاں ۔

میں :- لیکن تمہارے محافظین میں سے بھی کوئی کسی دوسرے محافظ کو جانی
بتا سکتا یا سمجھ سکتا ہے؟

گ :- ہرگز نہیں۔ کیونکہ یہ تو جس سے ملیں گے اُسے اپنا بھائی یا بہن سمجھیں گے
یا ماں یا باپ، یا بیٹیا یا بیٹی یا پھر ان متعلقین میں سے کسی کی اولاد۔

میں :- بہت خوب۔ لیکن میں آپ سے ذرا ایک دفعہ اور پوچھ لوں کہ
یہ مشترک خاندان کیا بن نام ہی نام کا خاندان ہوگا یا اپنے اعمال سے یہ لوگ
اس نام کو حقیقت بنا دیں گے۔ مثلاً ”باپ“ کے لفظ کے ساتھ ایک باپ کی
سی نگرانی و تعلق خاطر اور دوسری طرف احکام قانون کے مطابق اس کی عزت
اور اطاعت بھی لازم ہوگی یا نہیں؟ پھر کیا یہ نہ ہوگا کہ ان فرائض کو پس پشت
ڈالنے والا بد اور غیر متقی سمجھا جائے اور خدا اور بندہ کسی کے ہاتھ سے اسے
کوئی فیض نہ پہنچے۔ اور کیا بچوں کے کانوں میں اپنے نام نہاد والدین اور دوسرے
اعزہ کے متعلق اس قسم کی باتیں سب شہریوں کی زبانی پڑتی رہیں گی یا نہیں؟
گ :- بیشک وہ یہی سنیں گے، اور اس کے علاوہ کچھ نہیں۔ کیونکہ یہ تو ایک منہ
کی بات ہوگی کہ یہ بس منہ سے تو اپنے قرابت خاندانی کے نام لیں لیکن ان کی
اصلیت پر ذرا بھی عامل نہ ہوں۔

میں :- یعنی ہمارے شہر میں دوسرے شہروں کی بہ نسبت کچھ تباہی اور میل ملاپ
کی گفتگو زیادہ کثرت سے سنائی دے گی۔ اور جیسے میں پہلے کہہ چکا ہوں، جب کوئی

اچھے حال میں ہوگا یا بُرے حال میں تو سب کی زبان پر عام کلمہ یہ ہوگا کہ میں خوش ہوں یا ”میں بُرے حال میں ہوں“
گ۔۔ بیشک۔

میں۔۔ تو پھر اسی طریقہ فکر و گفتار کے عین مطابق تو ہم یہ کہہ رہے تھے کہ ان کی خوشی و غم، آرام اور تکلیف سب مشترک ہوں گے۔

گ۔۔ جی ہاں، ایسا ہی ہوگا۔
میں۔۔ جس چیز کو یہ سب اپنا ”کہیں گے اس میں سب مشترک چسپی بھی پس کر اور اس چسپی کی وجہ سے ان کی خوشیاں اور غم بھی مشترک ہوں گے۔
گ۔۔ بیشک، بمقابلہ دوسری ریاستوں کے بہت زیادہ۔

میں۔۔ ریاست کے عام دستور اساسی کے علاوہ اس کی ایک خاص وجہ یہ ہوگی کہ محافظین میں زن و فرزند مشترک ہوں گے۔
گ۔۔ اور کیا، یہی تو خاص وجہ ہوگی۔

میں۔۔ ایک عمدہ منتظم ریاست کو جسم اور اعضائے مشابہہ کرتے وقت، اس وحدت احساس کو سب سے بڑی خوبی تسلیم کیا تھا۔
گ۔۔ جی۔۔ تسلیم کیا تھا اور صحیح تسلیم کیا تھا۔

میں۔۔ گویا ہمارے شہر میں عورتوں اور بچوں کا مشترک ہونا ریاست کے لیے سب سے بڑی خوبی کا باعث ہو۔

گ :- یقیناً۔

میں :- اور یہ بات اس دوسرے اصول سے بھی مطابقت کرتی ہے کہ محافظین کے ماپس مکانات، اراضی، یا اور کسی قسم کی املاک نہ ہونی چاہیے۔ ان کی تنخواہ بس غذا ہو جو انھیں دس سے شہریوں سے ملے۔ ان کے کوئی خانگی اور ذاتی اخراجات نہ ہوں۔ تاکہ یہ حقیقی محافظ کی خصوصیات قائم رکھ سکیں۔ گ :- درست۔

میں :- جیسے میں نے عرض کیا اشتراک ملک اور اشتراک خاندان یہ دونوں باتیں انھیں حقیقی محافظ بنانے میں مدد ہوں گی۔ یہ لوگ "اپنے" اور "پرائے" کے جھگڑوں میں شہر کے ٹکڑے ٹکڑے نہ کریں گے۔ یہ نہ ہوگا کہ جس نے جو کچھ حاصل کیا اسے بس ایک لگ گھر میں گھسیٹے لیے جا رہا ہو۔ جہاں اس کے علیحدہ بیوی بچے اور ذاتی سامان آرام و آسائش ہو، چنانچہ محض شخصی احساس رنج و خوشی بھی رکھتا ہو۔ بلکہ حتی الامکان سب کے سب مسرت و اطمینان سے یکساں متاثر ہونگے اور اعزاء و اقربا کے متعلق چونکہ متحد الحیال ہوں گے لہذا خواہ مخواہ ایک ہی مقصد کی طرف ان سب کا رجحان بھی ہوگا۔ گ :- بیشک۔

میں :- ان کے ماپس چونکہ اپنے بدن کے سوار کوئی چیز نہ ہوگی جسے "اپنا" کہہ سکیں لہذا مقدمہ و استغاثہ کا وجوہی نہ ہوگا؛ اور روپیہ، اولاد اور دوسرے

تعلقات کے باعث جو جھگڑے ٹٹھے ہوتے ہیں ان سب سے یہ ایک قلم مامون ہو جائینگے۔
گ :- ظاہر ہے۔

میں :- حملہ یا ہتک عت کے مقدمات کا ہونا بھی زیادہ ترین قیاس نہیں
کیونکہ یہ بات تو جائز اور مستحب سمجھی جائے گی کہ برابر والا برابر والے کا مقابلہ جو
کر لے اور حفاظت جسم کو تو ہم لازمی قرار دیدینگے۔
گ :- یہ خوب ہوگا۔

میں :- ہاں، اور اس قانون میں ایک فائدہ اور ہے۔ وہ یہ کہ جہاں کسی کا
کسی سے جھگڑا ہوا تو وہ وہیں اپنے غصہ کو ٹھنڈا کر لے گا اور معاملہ زیادہ خطرناک
حد تک طول نہ پکڑے گا۔
گ :- بیشک۔

میں :- مبین لوگوں کو کمسن آدمیوں پر حکومت کرنے اور انھیں سزا
دینے کا فرض تفویض کیا جائے گا۔
گ :- ظاہر ہے۔

میں :- اور اس میں تو شبہ کی گنجائش ہی نہیں کہ بڑوں پر چھوٹے کبھی
ہاتھ نہ اٹھائیں گے، نہ ان پر کوئی اور تشدد روا رکھیں گے؛ نہ کسی طرح ان کی سبکی
کریں گے۔ سوائے اس صورت کے کہ کوئی حاکم انھیں اس کا حکم لے۔ چھوٹوں کو
ان باتوں سے باز رکھنے کے لئے دو قوی محافظ ہیں، شرم اور خوف۔ شرم تو

اس سے مانع ہو کہ انسان اپنے والدین پر ہاتھ اٹھائے؛ خوف یہ کہ اس بیٹے کی مدد دوسرے لوگ کریں گے جو اسکے بھائی بیٹے یا باپ ہیں۔
گ :- سچ ہے۔

میں :- غرض یہ کہ یہ قوانین ہر طرح شہریوں میں باہمی صلح و امن قائم رکھنے میں مدد دیں گے۔

گ :- صلح و امن کی تو بیشک کچھ کمی نہ ہوگی۔

میں :- اور جب محافظین میں آپس میں کوئی جھگڑا نہ ہوگا تو پھر بقیہ شہر میں بھی ان کے خلاف یا خود آپس میں تفرقہ ہونے کا اندیشہ نہیں۔
گ :- بالکل نہیں۔

میں :- ان ذرا ذرا سی خفیف الحركاتوں کا تو ذکر کرنا بھی خلاف شان سمجھتا ہوں جسے یہ لوگ بچ جائیں گے۔ مثلاً غریب لے گے جو امیروں کی خوشامد کرتے ہیں؛ یا خاندان کی پرورش میں جو تکلیفیں لوگوں کو برداشت کرنی ہوتی ہیں؛ یا گھر میں ضرورت کے لیے جو روپیہ کی ضرورت ہوتی ہے؛ اس روپیہ کا قرض لینا؛ پھر ادا کرنے سے انکار کرنا؛ جیسے تیسے روپیہ حاصل کر کے عورتوں یا غلاموں کی تحویل میں دینا؛ یا قسم کی بہتیری برائیاں جو لوگوں کو پیش آتی ہیں اتنی معروف اور اس قدر ذلیل ہیں کہ قابل ذکر بھی نہیں۔

گ :- جی ہاں، ان برائیوں کے دیکھنے کے لیے تو انکھیں بھی درکار نہیں۔

میں :- اچھا تو یہ لوگ ان ساری بُرائیوں سے بچ جائیں گے اور انکی زندگی
فاتحان اولپی کی طرح بلکہ ان سے بھی زیادہ مبارک ہو جائیگی۔
گ :- یہ کیسے ؟

میں :- ہمارے شہریوں کو جو پیر نصیب ہے اس کا محض ایک جزو مل جائے
پر لوگ فاتح اولپی کو خوش قسمت سمجھنے لگتے ہیں۔ ہمارے شہریوں نے جو فتح
حاصل کی ہے وہ اس سے بدرجہا زیادہ شاندار ہے اور صرف عام سے ان کی زیادہ
مکمل کفالت ہوتی ہے۔ کیونکہ انھیں جو فتح نصیب ہے اس میں تو ساری ریاست
کی نجات ہے اور ان کے اور ان کی اولاد کے سر پر جو تاج رکھا گیا وہ انکی تمام زندگی
کی ضروریات کا کفیل ہے۔ زندگی میں اپنے ملک کے ہاتھوں انھیں انعام ملتے ہیں اور
مرنے کے بعد باعزازت تہنیز و تکفین۔

نام۔ لینے سے کیا حاصل ہمتیں یاد ہو گا کہ اس سے پہلے مباحثہ میں ایک صاحب
نے ہم پر الزام لگایا تھا کہ ہم محافظین کو نہایت پٹھے حالوں رکھ رہے ہیں اور جہاں
یہ سب چیزوں پر قابض ہو سکتے تھے ہم نے انکے لیے کچھ نہ چھوڑا۔ اسکا جواب
ہم نے یہ دیا تھا کہ اگر آگے چل کر کوئی موقع ملا تو اس سوال پر پھر غور کریں گے،
اس وقت تو ہمارا مقصد صرف یہ ہے کہ محافظین کو حقیقی محافظ بنالیں اور ترتیب
ریاست میں زیادہ سے زیادہ خوشحالی کو پیش نظر رکھیں، کسی خاص طبقہ یا گروہ
کی مرفہ الحالی نہیں بلکہ ساری ریاست کی۔

گ :- جی ہاں، مجھے یاد ہے۔

میں :- اور اب آپ کیا کہتے ہیں! محافظین کی زندگی تو فلاحی اور
اوپری سے بھی بہتر نکلی! کیا اب بھی اس سے موچیوں یا دوسرے کاریگروں
یا کسانوں کی زندگی کا مقابلہ کیا جائیگا؟
گ :- ہرگز نہیں۔

میں :- اس کے ساتھ میں اس موقع پر پھر اس بابت کو دو ہر دونوں میں
پہلے بھی کہہ چکا ہوں کہ اگر سہارا کوئی محافظ ایسی خوشی حاصل کرنا چاہے کہ وہ
محافظ ہی باقی نہ رہے! یا اگر وہ اس محفوظ اور متناسب زندگی پر قانع نہیں
جو ہمارے نزدیک بہترین زندگی ہے؛ بلکہ جنون شباب سے متاثر ہو کر مست
اور خوشی کے کسی ایسے خیال کو اپنے سر میں جگہ دے کہ ساری کی ساری ریاست
خود لے بیٹھوں! تو اسے بالآخر ہیسس یاد کے فم و حکمت کی داد دینی ہوگی کہ اس
کے قدر سچ کہا تھا کہ ”لطف کل سے زیادہ ہوتا ہے!“

گ :- یہ اگر مجھ سے مشورہ کرے تو میں تو اسے یہی رائے دوں کہ بھائی
جب تمہیں ایسی زندگی نصیب ہے تو بہتر یہی ہے کہ جہاں ہو وہیں ہو۔

میں :- ہاں، تو آپ اتفاق کرتے ہیں کہ مرد و عورت سب کا وہی مشترک
طریقہ زندگی ہو جو ہم نے تجویز کیا ہے۔ یعنی مشترک تعلیم، مشترک اولاد، اور شہر میں
ہوں یا جنگ پر، سارے شہریوں کی مشترک حفاظت؛ ساتھ ملکر سپرہ دیں،

ملکڑسکار کریں (جیسے کہتے کرتے ہیں) اور سب باتوں میں حتی الامکان عورتیں مردوں کا ساتھ دیں، کہ ان کے لیے یہی بہترین راہ ہے، اور اسپر عامل ہو کر وہ ذکر و انا کے قدرتی تعلق کو توڑنے کے بجائے اسے قائم و محفوظ کریں گی۔
گ :- میں آپ سے اتفاق کرتا ہوں۔

میں :- لیکن ابھی یہ بات تو دریافت کرنی رہ ہی گئی کہ اور جانوروں کی طرح آدمیوں میں یہ اشتراک ممکن بھی ہو گا یا نہیں؟ او اگر ہو گا تو کس طرح؟
گ :- آپ نے پیش قدمی کی، ورنہ میں یہی سوال کر نیوالا تھا۔
میں :- مثلاً اس بات کے دریافت کر نہیں تو کوئی دشواری نہیں کہ یہ لوگ جنگ کس طرح کریں گے؟
گ :- کیسے؟

میں :- کیوں، یہ سب ملکر مہم پر جایا کریں گے۔ جو بچے کافی مضبوط ہیں
اپنے ساتھ لیجائیں گے، تاکہ کاریگروں کے بچوں کی طرح یہ بچے بھی اپنی آنکھ سے اس کام کو دیکھ لیں جو بڑے ہو کر انھیں کرنا پڑیگا۔ اور یہی نہیں کہ یہ بچے صرف جنگ کا نظارہ کر لیں، بلکہ جنگ میں مدد بھی دینگے اور کارآمد ثابت ہونگے اور اپنے والدین کی خدمت کریں گے۔ تم نے کبھی مشاہدہ نہیں کیا کہ مکھار کے بچے چاک کو ہاتھ لگانے سے بہت پہلے اپنے والدین کو کام کرتے دیکھتے اور انکی مدد کرتے ہیں،
گ :- جی، میں نے دیکھا ہی۔

میں :- تو کیا کھار کو محافظین کے مقابلہ میں اپنے بچوں کی تربیت اٹھیں
اپنے کام کے مشاہدہ اور مشق کے مواقع فراہم کر نیکاً زیادہ خیال ہوگا ؟
گ :- یہ تو خیال ہی مضحکہ خیز ہے۔

میں :- پھر ایک بات اور یہ ہے کہ والدین پر بھی ان کی موجودگی کا اثر ہوگا
اور جانوروں کی طرح انسان کے لیے بھی اپنے بچوں کی موجودگی اظہارِ محبت
کی بہت قوی محرک ہوتی ہے۔

گ :- یہ تو سچ ہے۔ لیکن اگر انھیں شکست ہوئی (اور جنگ تو آخر جنگ
ہی، اکثر ایسا ہوگا) تو پھر خطرہ کس قدر بڑا ہے؟ والدین کے ساتھ بچے بھی ضائع
ہو جائیں گے اور ریمائٹ کو دوبارہ بننے کا کوئی موقع نہ رہے گا۔

میں :- ٹھیک ہے۔ لیکن کیا آپ انھیں کبھی کسی خطرہ میں نہیں ڈالنا چاہتے؟
گ :- نہیں، میرا یہ مطلب تو نہیں۔

میں :- تو اگر کبھی نہ کبھی خطرہ برداشت ہی کرنا ہی تو پھر ایسے موقع پر کیوں
نہ ہو کہ اگر وہ تباہی سے بچ جائیں تو پھر اس خطرہ کو برداشت کرنے کی وجہ سے
انھیں کچھ حاصل بھی ہو؟

گ :- جی، یہ تو ٹھیک ہے۔

میں :- آئندہ سپاہی بننے والے آیا کمسنی کے زمانہ میں جنگ کا نفاذ
کریں یا نہ کریں، یہ ایک اہم معاملہ ہے جس کی خاطر کچھ نہ کچھ خطرہ جائز طور پر برداشت

کیا جاسکتا ہے۔

گ :- بیشک معاملہ ہی تو بہت اہم۔

میں :- لہذا ہمارا پہلا قدم تو یہ ہونا چاہیے کہ بچوں کو جنگ کا نظارہ کرا دیں
لیکن ایسی تدابیر بھی کرنی چاہئیں کہ یہ خطرے سے محفوظ رہیں۔ پھر تو سب ٹھیک ہوگا
گ :- جی ہاں۔

میں :- ان بچوں کے والدین کچھ اندھے تو ہونگے نہیں کہ جنگ کے خطرات
سے واقف نہوں اور جہاں تک انسانی دو راندیشی کام دے سکتی ہے یہ یہ بھی جان
سکتے ہیں کہ کونسی مہم محفوظ ہے، کونسی خطرناک ؟
گ :- ہاں یہ تو فرض کیا جاسکتا ہے۔

میں :- تو پھر یہ بچوں کو محفوظ مہم میں لیجائیں گے اور پھر خطر مہم میں احتیاط
سے کام لیں گے۔
گ :- درست۔

میں :- اور ان بچوں کو تجربہ کار اور جنگ آزمودہ لوگوں کے تحت میں
رکھیں گے اور انھیں کو انکا سردار اور معلم مقرر کریں گے۔
گ :- بہت ٹھیک۔

میں :- تاہم جنگ کے خطرات ہمیشہ پہلے سے معلوم نہیں ہو سکتے پھر بھی
ہزار اتفاق ہیں۔

گ :- بیشک ۔

میں :- ایسے اتفاقات کے خلاف تو ان بچوں کے پر لگا دینے چاہئیں تاکہ ضرورت کے وقت اُن کو نہ بچ نکلیں ۔

گ :- کیسے ؟ آپ کا کیا مطلب ہے !

میں :- میرا مطلب یہ ہے کہ شروع بچپن ہی سے انھیں گھوڑوں پر سوار کرنا چاہئے ۔ جب سوار ہی سیکھ جائیں تو انھیں گھوڑوں پر سوار کر کے جنگ دکھانے لیجانا چاہئے ۔ یہ خیال ہے کہ ان کے گھوڑے جو شیلے اور جنگی نہ ہوں بلکہ بہت سیدھے لیکن نہایت سبک رفتار ۔ اس طرح یہ بچے اپنے آئندہ شغل زندگی کا خوب نظارہ کر سکیں گے اور اگر خطرہ ہوا تو بس اپنے معمر سرداروں کے پیچھے چھ بھاگ کر اپنی جان بچالیں گے ۔

گ :- میری رائے میں آپ بالکل درست فرماتے ہیں ۔

میں :- اس کے بعد دیکھنا یہ ہے کہ جنگ میں سپاہیوں کے باہمی تعلقات کیا ہوں گے اور دشمن سے کیا ؟ میں تو یہ تجویز کروں گا کہ جو سپاہی اپنی جگہ چھوڑ دے ، یا ہتھیار ڈال دے ، یا کسی اور بزدلانہ حرکت کا مرتکب ہو اسے کساؤ یا کاریگروں کے طبقہ میں اتار دینا چاہئے ۔ کیوں آپ کا کیا خیال ہے ؟

گ :- ضرور ۔

میں :- جو اپنے کو قید ہو جانے دے وہ دشمنوں کے نذر ہے ۔ وہ اکٹا جائز شکار ہے ۔

اس لیے وہ اس کے ساتھ جو چاہیں کریں۔
گ :- بیشک۔

میں :- لیکن جس بہادر شخص نے جنگ میں امتیاز حاصل کیا ہو اس کے ساتھ کیا کرنا چاہیئے؟ سب سے پہلے تو اپنے ہم عمر ساتھیوں کے ہاتھ سے ہلکی عزت کرائی جائے، ان میں کا ہر ایک اس کے سر پر ایک تاج رکھے۔ کیوں ٹھیک ہی؟
گ :- جی ہاں، میں اسے پسند کرتا ہوں۔

میں :- پھر سب اس سے ملانے کو اپنا اپنا ہاتھ بڑھائیں۔

گ :- میں اس سے بھی متفق ہوں۔

میں :- لیکن غالباً آپ میری اگلی تجویز سے اتفاق نہ کریں گے؟

گ :- وہ کیا ہی؟

میں :- یہ کہ وہ ان سب کا بوسہ لے اور یہ سب اس کا بوسہ لیں۔

گ :- ضرور۔ بلکہ میں تو اس سے بھی ایک قدم آگے بڑھاؤں گا۔ کہ دورانِ مہم میں وہ جس کسی کا بوسہ لینا چاہے وہ اُسے بوسہ دینے سے انکار نہیں کر سکتا۔ تاکہ اگر فوج میں کوئی عاشق ہو (چاہے اُس کا معشوق کوئی لڑکا ہو یا لڑکی) تو وہ اس طرح اپنی شجاعت کا انعام حاصل کر نیکی کو شش کرے۔

میں :- بہت خوب۔ یہ بات تو پہلے ہی طے ہو چکی ہے کہ بہادر آدمی دوسروں سے زیادہ بیویاں کھ سکیگا؛ اوروں کے مقابلہ میں اسے انتخاب میں حق تقدم بھی

ماصل ہو گا تاکہ یہ جتنے بچے ممکن ہیں پیدا کر سکے۔
گ :- صادق :-

میں :- اس کے علاوہ ہومس کے ہاں بہادر جوانوں کی عزت افزائی کا ایک اور طریقہ ہے۔ ہومس نے اجاکس کا حال بیان کیا ہے کہ میدان کارزار میں متاخر خدمات انجام دینے پر اسے گائے کے گوشت کے لوتھرے انعام میں ملے تھے یہ ایک شجاع شخص کے لیے جو عفو ان شباب میں ہو نہایت مناسب ہے تحسین معلوم ہوتا ہے کہ اس سے یہی نہیں کہ اس کی عزت افزائی ہوتی ہے بلکہ یہ خود تہمت تقویت بخش چیز بھی ہے۔
گ :- بیشک :-

میں :- چنانچہ اس معاملہ میں ہم ہومس کی استادی قبول کرتے ہیں اور قربانیوں یا دوسرے اسی قسم کے موقعوں پر ہم بھی اپنے بہادر مردوں اور عورتوں کی عزت افزائی انکی شجاعت کی مناسبت سے گیتوں اور دوسرے مذکور بالا طریقوں سے کیا کریں گے۔ اس کے علاوہ یہ کہ انھیں اعزازی جگہ دیں گے اور ان کے لیے عمدہ گوشت اور لبالب جام شراب فراہم کریں گے۔ اور اسی عزت افزائی کے سلسلہ میں ان کی تعلیم بھی ہوتی جائیگی۔
گ :- یہ بہت ہی خوب ہے۔

میں :- اور جب کوئی بہادی کے ساتھ میدان کارزار میں جان دیگا تو

سب سے پہلے تو ہم اُسے نسل زریں کا رکن بتلائیں گے۔
گ۔ یقیناً۔

میں :- یہی نہیں۔ بلکہ ہمارے پاس کیا ہمسایہ کی شہادت موجود نہیں کہ یہ لوگ مرنے کے بعد ”زمین پر پاک اور مقدس فرشتوں کی طرح رہتے ہیں یعنی منبع خیر و مانع شر اور صفت گفتار کھنے والے انسان کے محافظ“۔
گ :- ہاں ہاں اور ہم اس کی شہادت کو تسلیم بھی کرتے ہیں۔

میں :- اسی دیوتا سے ہمیں یہ سبق بھی لینا چاہیئے کہ ان الہی ہستیوں، اور مشاہیر کے مقبروں کی تعمیر کس طرح عمل میں آئے اور انکا امتیاز خصوصی کیا ہو۔ پھر توجہ
جو ہدایت کرے ہمیں اُسی کے مطابق عمل پیرا ہونا چاہیئے۔
گ :- ضرور۔

میں :- ہم لوگ ہمیشہ ہمیشہ ان کی عزت کریں گے اور مشاہیر کے مقبروں کی طرح ان کے مزاروں پر اپنا رازِ انجم کیا کریں گے۔ یہ عزت انہیں تک محدود نہ ہوگی بلکہ ہر شخص اس اعزاز کا مستحق متصور ہوگا جو غیر معمولی طور پر اچھا اور نیک خیال کیا جاتا ہو خواہ وہ زیادتی عمر کی وجہ سے شکارِ اجل ہو یا اور کسی طرح۔
گ :- بہت ٹھیک۔

میں :- ہاں، اب دوسری بات یہ ہے کہ ہمارے سپاہی دشمنوں کے ساتھ کیسا برتاؤ کریں گے؟

گ۔ کس معاملہ میں؟

میں۔ سب سے پہلے تو غلامی کے بارہ میں۔ کیا آپ کے نزدیک یونانیوں کے لیے یہ جائز ہو کہ وہ اوریونانی ریاستوں کو غلام بنائیں یا اگر ان میں ان کی حفاظت کی قوت ہو تو انھیں دوسروں کا غلام بننے دیں۔ اس خطرہ کا خیال کر کے کہ کہیں ساری یونانی نسل برا توام کے زیرِ عنان نہ آجائے کیا ان لوگوں میں یہ رسم نہ ہو کہ انھیں غلام بنانے سے درگزر کریں؟

گ۔ میرے خیال میں درگزر کرنا بہا بہتر ہے۔

میں۔ یعنی یہ کسی یونانی کو اپنی غلامی میں نہ رکھیں۔ یہ خود اس قاعدہ کی پابندی کریں گے اور دوسرے یونانیوں کو بھی اسپرِ عامل ہونے کا مشورہ دیں گے۔

گ۔ اس طرح یہ لوگ ایک دوسرے پر دست درازمی نہ کریں گے اور برا توام کے مقابلہ میں متحد رہیں گے۔

میں۔ دوسری بات دریافت طلب مقتولوں کی مابت ہو۔ کیا فاتح مقتولین کے اسلحہ کے علاوہ اور کچھ بھی لیں گے؟ کیا دشمن کو لوٹنے کا عمل نبرد آزمانی سے بچنے کا ایک حیلہ نہیں بنجاتا؟ بزدل لوگ لاشوں کے قریب چھپ رہتے ہیں اور بہانہ یہ کرتے ہیں کہ ہم بھی تو ایک فرض انجام دے رہے ہیں۔ آج سے پہلے کتنی ہی فوجیں اسی لوٹ مار کی محبت میں تباہ ہو چکی ہیں۔

گ :- بجا ہی۔

میں :- اور کیا لاش کو لوٹنے نکھسوٹنے میں شقاوت اور ہوس کی نہیں آتی ؟ مردہ جسم کو دشمن بنانا، حالانکہ پہلی دشمنی نہ بننا لباس جنگ چھوڑ کر اڑ گیا ہو اس میں بھی ایک طرح کا کمینہ پن اور ایک قسم کی نسیانیت معلوم ہوتی ہے۔ یہ تو وہی کتے کی سی مثال ہوتی کہ جب اپنے حملہ آور تک نہیں پہنچ سکتا تو ان پتھروں سے لڑتا ہی جو آکر اسے لگ رہے ہیں۔

گ :- جی ہاں، بالکل اسی کتے کی سی مثال ہے۔

میں :- لہذا ہمیں لاشوں کے لوٹنے سے باز رہنا اور ان کے دفن کرنے میں کبھی حارج نہ ہونا چاہیئے۔

گ :- جی ہاں، اس سے تو یقیناً باز رہنا چاہیئے۔

میں :- یوں تو کبھی بھی دیوتاؤں کے مندروں پر اسلحہ کا نذرانہ نہ پیش کرنا چاہیئے اور اگر دوسرے یونانیوں سے اچھے تعلقات رکھنا منظور ہیں تو پھر یونانیوں کے اسلحہ کا تو ہرگز نہیں اور سچ پوچھو تو اے ۱۰ اور رشتہ داروں سے حاصل کیے ہو مال ضمانت کا نذرانہ تو ناپاک تصور کیا جاسکتا ہے۔ ہاں سولے اس صوت کے کہ خود دیوتا نے اس کا حکم دیا ہو۔

گ :- بہت صحیح۔

میں :- اس کے بعد یونانی علاقوں کی تاخت اور مکانات کے جلائے کے

متعلق ہمارا کیا رویہ ہونا چاہیئے ؟

گ :- آپ اپنی رائے فرمائیے ، میں اُسے سننا چاہتا ہوں ۔

میں :- میری رائے میں تو دونوں باتیں ممنوع ہونی چاہئیں ۔ مگر نزدیک

صرف سالانہ پیداوار کے یعنی چھپے اور بس ۔ اس کی وجہ میں بتلاتا ہوں ۔

گ :- فرمائیے ۔

میں :- آپ جانتے ہیں کہ باہمی نفاق و فساد اور جنگ میں بس نام ہی کا فرق نہیں بلکہ میں سمجھتا ہوں کہ ان کی ماہیت بھی مختلف ہے ۔ ایک سے اندرونی اور خانگی کیفیت کا اظہار ہوتا ہے اور دوسرے سے بیرونی و خارجی کا ۔ پہلی کیفیت کو فساد دوسری کو جنگ کہتے ہیں ۔

گ :- جی ، بالکل صحیح تفریق ہے ۔

میں :- پھر کیا یہ بات بھی اسی طرح مسلم نہیں کہ یونانی نسل سب کی سب خون اور دوستی کے تعلق کی وجہ سے متحد ہے اور بربر قوموں سے اجنبی اور جدا ۔

گ :- جی ۔

چنانچہ جب بربر اور یونانی برسرِ پیکار ہوں تو یہ ایک دوسرے کے دشمن کہلائیے اور اس حالت کو جنگ سے تعبیر کیا جائیگا ۔ لیکن اگر یونانی باہم لڑیں تو کہا جائے گا کہ یونان میں بد نظمی اور فساد برپا ہے ۔ یہ لوگ دھیل دوست ہیں اور ان کی وقتی خصوصیات اور لڑائی ، فساد ، سے تعبیر کی جائیگی ۔

گ :- میں آپ سے اتفاق کرتا ہوں ۔

میں :- تو ذرا سوچو کہ اگر کسی شہر میں وہ کیفیت پیدا ہو جسے ہم نے فساد سے موسوم کیا ہے یعنی شہر میں دو فرقتے ہو جائیں اور یہ دونوں لگیں ایک دوسرے کی آراضی کو تاخت و تاراج اور مکانوں کو سپرد آتش کرنے تو یہ پیکار کس قدر فتنہ خیز ہو جائیگی ۔ ملک کا کوئی سچا محبت کر نیوالا کس طرح اپنے کو اپنی ماں (مادر وطن) اور دانی (پرورش کر نیوالا وطن) کو ٹکڑے کرنے پر آمادہ کر سکیگا ۔ البتہ فاتح اگر مفتوح کو اس کی سالانہ فصل سے محروم کر دے تو اس میں پھر بھی کچھ معقولیت ہے لیکن تاہم ان کے دلوں میں صلح و امن ہی کا خیال ہوگا اور وہ ہرگز ہمیشہ برسرِ پیکار رہنے کا ارادہ نہ کریں گے ۔

گ :- جی ہاں ، یہی بہتر رویہ ہے ۔

میں :- اور جس شہر کی آپ بنیاد ڈال رہے ہیں کیا وہ یونانی شہر نہ ہوگا ؟
گ :- کیوں نہیں ، ضرور ۔

میں :- تو کیا اسکے شہری بہت اچھے اور مہذب لوگ نہ ہونگے ؟
گ :- بیشک ، بہت مہذب ۔

میں :- کیا وہ یونان کے عاشق نہ ہونگے ، اور اسے اپنا وطن سمجھیں گے ؟
یا یونان کے مشترک مندروں اور عبادت گاہوں میں شریک نہ ہونگے ؟
گ :- کیوں نہیں ، ضرور ہوں گے ۔

میں :- ان میں جب کبھی کوئی باہمی اختلاف ہو گا تو یہ اسے محض ایک نفاق یا فساد خیال کریں گے ؛ یعنی دوستوں کا ایک باہمی جھگڑا جسے جنگ کے نام سے موسوم نہیں کر سکتے۔

گ :- اسے ہرگز جنگ نہیں کہہ سکتے۔

میں :- وہ ان لوگوں کی طرح جھگڑینگے جو روٹھتے ہیں لیکن پھر ایک دن مننے کے لیے۔

گ :- بیشک۔

میں :- یہ باہم دوستانہ صلاح کی کوشش کریں گے۔ اپنے مخالفوں کو نہ تباہ کریں گے نہ انہیں غلام بنائیں گے ؛ ایک دوسرے کے مصلح ہونگے نہ کہ دشمن۔ گ :- بیشک۔

میں :- چونکہ خود بھی یونانی ہیں اس لیے یونان میں تاخت نہ کریں گے ؛ نہ کبھی مکانوں کو آگ لگائیں گے۔ نہ یہ خیال کریں گے کہ کسی شہر کی ساری کی ساری آبادی مرد، عورت، بچے، یکساں انکے دشمن ہیں وہ خوب جانتے ہیں جنگ کا جرم چند اشخاص تک محدود ہوتا ہے اور اکثریت واصل ان کی دوست ہے۔ ان وجوہ سے یہ نہ تو ان کی زمینیں خراب کریں گے نہ ان کے مکان مسمار انکی دشمنی بس اس وقت تک قائم رہیگی کہ معصوم مظلوموں کی اکثریت ان جیسے مجرموں کو اپنے جرم کی تلافی کرنے پر مجبور کر دے۔

گ۔ میں آپ سے اتفاق کرتا ہوں کہ ہمارے شہری اپنے یونانی دشمنوں سے یہ رویہ رکھیں گے اور بربروں سے وہ طریقہ جو آج کل آپس میں رستے ہیں۔ میں :- اچھا تو ہم اپنے محافظین کے لیے یہ قانون بھی وضع کر دیں کہ وہ نہ تو یونانیوں کی آراضی پر تاخت کریں نہ ان کے مکان جلائیں۔

گ :- طریقی۔ اور دوسرے قوانین موضوعہ کی طرح ہم یہ سمجھ سکتے ہیں کہ یہی بہت اچھا قانون ہو۔ لیکن میں پھر یہ کہنا چاہتا ہوں کہ اگر آپ اسی طرح چلتے گئے تو اس دوسرے سوال کو آپ بالکل بھول جائیں گے جسے اس تحقیق کے شرع میں آپ نے ایک طرف ڈال دیا تھا۔ یعنی آیا یہ صوت اور یہ نظام ممکن بھی ہو؟ اور ممکن ہو تو کس طرح اس لیے کہ آپ کی تجویز اگر قابل عمل ہو تو میں اس کے تسلیم کرنے کے لیے بالکل تیار ہوں کہ اس سے رہائش کو طرح طرح کے فوائد ہونگے۔ بلکہ میں تو یہ اور اضافہ کرنا چاہتا ہوں کہ جو آپ نے چھوڑ دیا ہے یعنی ہمارے شہری بہادر ترین جنگ آزما ہونگے اور کچھ نہ ہو اپنی جگہ سے نہ ٹلیں گے؛ اس لیے کہ ایک دوسرے سے واقف ہوں گے اور باہم باپ، بھائی یا بیٹا کم کر ایک دوسرے کو پکارینگے۔ اور اگر یہ بھی مانا جائے کہ عورتیں بھی ان فوجوں میں شامل ہونگی خواہ پیش پیش ہوں یا عقب میں؛ دشمن کے لیے برق عذاب کی حیثیت سے ہوں یا بوقت ضرورت مردوں کو مدد پہنچانے کے لیے تو تو میسر یقین ہے کہ یہ فوج ناقابل تسخیر ہوگی۔ اس کے علاوہ بہت سے خانگی فوائد بھی ہیں جن کا ذکر اس سلسلہ میں کیا جاسکتا ہے اور میں انہیں بے کم و کاست تسلیم کرتا ہوں۔

لیکن چونکہ میں ان تمام فوائد کو اور انکے علاوہ جتنے آپ اور فرمائیں ان سب کو اس شرط پر تسلیم کرتا ہوں کہ آپ کی یہ ریاست عالم وجود میں بھی آجائے اسلئے اب ان فوائد کے متعلق زیادہ کہنے مُسننے کی تو ضرورت نہیں بہتہ میں اب یہاں کے وجود میں آنے کے امکان اور اُس کے وسائل و ذرائع کے سوال کی طرف توجہ کرنی چاہئے۔

میں :- میں جہاں ذرا بھٹکا کہ آپ حملہ کر دیتے ہیں اور ذرا رحم نہیں کرتے! میں پہلی اور دوسری رو سے شبہ کن بچا اور آپ شاید نہیں جانتے کہ آپ نے تیسری رو مٹیا کر دی۔ اور یہ تیسری رو سب سے قوی اور سب سے بڑی ہے۔ جب آپ بھی اس تیسری موج کو دیکھ بجالائیں گے تو میں اُمید کرتا ہوں کہ آپ میری شکل کا زیادہ خیال کریں گے اور غالباً تسلیم کریں گے کہ ایسی غیر معمولی تجویز پیش کرنے سے پہلے میرا خوف اور میری جھجک فطری تھی اور جائز۔

گ :- آپ جتنی زیادہ اس قسم کی درخواستیں کرتے ہیں اسی قدر ہمارا عزم قوی ہوتا ہے کہ آپ سے اس مایست کے امکان کے ذرائع دریافت کر کے چھوڑ دیں۔ بس کہئے بھی جلدی کیجئے۔

میں :- میں پہلے تو آپ کو یہ یاد دلادوں کہ ہم یہاں پہنچے ہیں عدل اور نا انصافی کی تلاش میں! گ :- جی، لیکن اس سے مطلب؟

میں۔ میں صرف یہ پوچھنا چاہتا تھا کہ اگر ان چیزوں کی ماہیت معلوم ہو چکی ہو تو کیا عادل انسان کو کسی معاملہ میں عدل مطلق کے جادہ سے انحراف نہ کرنا چاہیے؟ یا ہم مطمئن ہو جائیں گے اگر وہ قریب قریب عدل ہو اور صفت عدل کا وجود اسمیں اور انسانوں سے زیادہ پایا جاتا ہو؟

گ۔۔۔ بس قریب قریب عادل ہونا کافی ہو گا۔

میں۔ مگر یاد رہے کہ ہم عدل مطلق کی ماہیت اور عادل کمال کی خصوصیات دریافت کر رہے تھے، اور اسی طرح مطلق نا انصافی کی ماہیت اور کمال غیرتصو کی خصوصیتیں۔ مقصد اس کا یہ تھا کہ ہمارے سامنے ان چیزوں کا ایک تصو قائم ہو جائے۔ اور ان کی تلاش اس لیے تھی کہ اس معیار سے مقابلہ کر کے اور دیکھ کر کہ ہم اپنے کس درجہ مشابہ یا غیر مشابہ ہیں، ہم خود اپنی خوشحالی یا عدم خوشحالی کا اندازہ کر سکیں۔ کچھ یہ تھوڑی سی ظاہر کرنا تھا کہ یہ تصورات واقعہ موجود بھی ہو سکتے ہیں۔ گ۔۔۔ درست۔

میں۔ کیا ایک مصوٰر اسوجہ سے بُرا مصوٰر ہو جائیگا کہ کمال ہنرمندی سے ایک حسین شکل کے خط و خال تیار کرنے کے بعد وہ یہ نہیں بتا سکتا کہ آیا یہی شکل کبھی موجود بھی تھی۔

گ۔۔۔ نہیں، کبھی نہیں۔

میں۔ اچھا تو ہم بھی تو ایک کمال ریاست کا تصو قائم کر رہے تھے۔

گ :- جی ،

میں :- تو کیا ہمارا نظریہ اسوجہ سے برا قرار پا جائیگا کہ ہم یہ نہیں ثابت کر سکتے کہ کسی شہر یا ریاست کے اس طرح مرتب ہونیکا امکان بھی ہے۔
گ :- نہیں ، ہرگز نہیں۔

میں :- بیشک حقیقت تو یہی ہے۔ لیکن اگر آپ کی درخواست پر میں یہ بتلانے کی کوشش کروں کہ کن حالتوں میں ایسی ریاست کے وجود کا امکان سب سے زیادہ ہے تو میں پہلے آپ سے تمام سابقہ مسلمات کے دوہرنے کی درخواست کروں گا۔

گ :- کون سے مسلمات ؟

میں :- میں یہ معلوم کرنا چاہتا ہوں کہ آیا زبان کبھی بھی تصورات کی پوری ترجمانی کر سکتی ہے۔ کیا الفاظ واقعات سے زیادہ اظہار نہیں کرتے اور آدمی جو چاہے سمجھے کیا لازمی طور پر وجود حقیقت سے کچھ کم نہیں ہوتا۔ کیئے آپکا کیا خیال ہے ؟
گ :- میں آپ کا ہم خیال ہوں۔

میں :- تو پھر آپ اس امر پر مصر نہ ہوں کہ عالم وجود میں جو ریاست ہوتی ہے اسے من وعن اپنے تصور کے مطابق ثابت کروں۔ اگر بس اتنا ہی معلوم ہوگا کہ ہماری تجویز کے لگ بھگ کسی شہر کیس طرح حکومت ہو سکتی ہے تو غالباً آپ تسلیم کر لیں گے کہ آپ جس امکان کا مطالبہ کر رہے ہیں وہ معلوم ہو گیا۔ بس اسی پر بحث

کیجئے گا۔ مجھے تو یقین ہے کہ میں اس پر قانع ہو جاؤں گا۔ کیوں، کیا آپ نہ ہونگے؟
گ۔۔ ہاں ہاں، میں بھی ہو جاؤں گا۔

میں۔۔ اس کے بعد میں یہ بتلانے کی کوشش کرتا ہوں کہ ریاستوں کی کونسی غلطی ان کی موجودہ نظم کی مباحثہ ہے۔ اور وہ کم سے کم اصلاح کو کونسی ہی جو ریاست کو بہتر شکل میں تبدیل کر سکتی ہے۔ ممکن ہو تو اصلاح بس ایک ہی چیز کی ہونی چاہئے، یاد دہانی۔ یعنی تبدیلیاں جس قدر کم اور جب قدر خفیف ہوں بہتر ہے۔
گ۔۔ بیشک۔

میں۔۔ میرے خیال میں بس اگر ایک تبدیلی کر دی جائے تو ریاست کی اصلاح ممکن ہے۔ ہر چند یہ تبدیلی نہ آسان ہے نہ خفیف، البتہ ممکن ضرور ہے۔
گ۔۔ وہ کیا؟

میں۔۔ میں اب اس چیز سے دوچار ہوتا ہوں جسے میں سب سے بڑی رُے تعبیر کیا تھا۔ اب چاہئے یہ لہر مجھے طوفانِ متحضر و تحقیر میں غرق ہی کیوں نہ کر دے، حقیقت کا اظہار تو بہر حال ضروری ہے۔ اچھا تو غور سے میز پر بات سنو۔
گ۔۔ ارشاد۔

میں۔۔ شہروں کو بلکہ نوعِ انسانی کو اپنے مصائب سے اُس وقت تک نجات نصیب نہ ہوگی جب تک دنیا میں فلسفی بادشاہ نہ ہوں یا بادشاہوں اور شہزادوں میں فلسفہ کی روح اور فلسفہ کی قوت نہ آجائے۔ یعنی جب تک سیاسی عظمت

اور عرفان حقیقت دونوں یکجا ہونا چاہئیں اور وہ عامیانہ طبائع جو ان میں سے ہر ایک کی اتباع کرتے اور دوسرے کو چھوڑ دیتے ہیں، علیحدہ ہونے پر مجبور نہ ہوجائیں۔ ایسا ہو جائے تو ہماری ریاست عالم وجود میں آسکتی ہے اور اسی وقت اس کے لیے امکان حیات بھی ہے۔

گلاکن : میرا تو یہ خیال ہے اور اگر یہ اس درجہ مبالغہ آمیز نہ معلوم ہوتا تو میں اب تک اس کا اظہار کر چکا ہوتا۔ لوگ اسکے بڑی مشکل سے قائل ہوں گے کہ کسی اور ریاست میں شخصی یا جماعتی خوشی کا پایا جانا ممکن ہی نہیں۔

گ :۔ جناب سقراط ! یہ آپ کہہ کیا ہے ہیں؟ میں آپ کو بتانا چاہتا ہوں کہ یہ جو الفاظ آپ نے ابھی ابھی فرمائے ان پر تو اکثر لوگ اور بہت سے معزز اشخاص فوراً اپنی عبا قبلا تار جو ہتھیار ہاتھ پٹے لے لیکر آپ پر نہ معلوم کس نیت سے ایسے دوڑ پڑیں گے کہ آپ کو علم بھی نہ ہو گا کہ آپ ہیں کہاں۔ اور اگر آپ نے پہلے سے کوئی جواب تیار نہ کر لیا تو یہ اپنی ذکاوت سے بس آپ کے ٹکڑے ٹکڑے ہی تو کر ڈالینگے۔ اور... اور بجا کرینگے۔

میں :۔ جی جی۔ تم نے مجھے اس مصیبت میں ڈالا۔

گ :۔ اچھا تو کیا۔ لیکن خیر میں آپ کو اس سے نکلانے کی بھی ہر ممکن کوشش کرونگا۔ لیکن سولے نیک ارادہ اور نیک مشورہ کے اور میرے پاس ہی کیا؟ البتہ شاید آپ کے سوالوں کا جواب اوروں سے بہتر دے سکوں تو بے سکون اپنے سنا،

آپ کے مددگار کا تو یہ حال ہے، اب منکرین و مخالفین کو اپنے حق بجانب ہونیکا یقین دلائیے۔

میں :- آپ جب ایسی گراں بہا امداد ہم پہنچائیں تو مجھے بھی کوشش کرنی چاہیے۔ ہمارے بچنے کی بس ایک یہ صحت ہے کہ ہم پہلے ہی بتلا دیں کہ جب ہم کہتے ہیں کہ فلسفی بادشاہ ہوں، تو ہماری مراد کن لوگوں سے ہے۔ اس طرح ہم اپنی بریت کر سکیں گے۔ دنیا میں بعض طبائع آپ کو ایسی ملیں گی جنہیں فلسفہ کا مطالعہ کرنا اور رمایست کا سردار بننا چاہیے اور بعض طبائع ایسی ہوں گی جو فلسفی بننے کے لیے پیدا ہی نہیں ہوئیں۔ ان کی غایت جو عقیدہ و اتباع ہے، اقمند نہیں۔

گ :- ہاں، تو فلسفی کی تعریف کر دیجئے۔

میں :- مئیئے۔ مجھے اُمید ہے کہ جیسے تیسے اس کی تسلی بخش تو ضیح کر دوں گا۔
گ :- فرمائیے۔

میں :- آپ کو تو یاد ہو گا اس لیے اعادہ کی چنداں ضرورت نہیں کہ ایک شخص کو (بشرطیکہ وہ اس نام کا واقعی مستحق ہو) اپنے محبوب کے کسی جبر سے اظہار محبت نہ کرنا چاہیئے بلکہ کل سے۔

گ :- میں نہیں سمجھا۔ ذرا میرے حافظہ کی مدد فرمائیے۔

میں :- اور کوئی شخص بھی آسانی سے یہی آپ کا سا جواب دے سکتا تھا لیکن آپ جیسے طرح وار آدمی کو تو معلوم ہونا چاہیئے کہ تمام وہ لوگ جو عفو ان مشابہت میں

ہوتے ہیں کسی نہ کسی طرح کسی عاشق کے سینہ میں ایک کسک پیدا کرتے یا کسی چیز کو تحریک دیتے ہیں اور عاشق انہیں اپنی محبت آمیز توجہ کا مستحق سمجھتا ہے جیسوں کے معاملہ میں لوگوں کا طرز عمل کیا یہ نہیں ہوتا کہ اگر معشوق کی ناک ذرا پھٹی ہو تو اس کے دل پر چہرہ کی تعریف ہو رہی ہو کسی کی بہت لمبی ناک ہو تو اس کے شاہانہ انداز کی تحسین ہو جس میں یہ دونوں باتیں نہیں تو اس میں حسن تناسب کی مدح سرائی ہو۔ اگر رنگ ذرا سیاہ ہو تو یہ مردانگی کی علامت ہو صاف رنگ والے دیتا ہوں کی اولاد میں رہے ”زرد علی“ تو ان کے تو نام ہی سے معلوم ہوتا ہے کہ یہی عاشق کی تلاش اور تصنیف ہے جس کے لیے زردی اگر عارض شباب پر نمودار ہو تو وہ بھی ناگوار نہیں۔ غرض وہ کونسا بہانہ ہو جو لوگ اس غرض سے نہ بنالیں گے اور کونسی بات ہو جو اس لیے نہ ڈھونڈ لیں گے کہ بہارستان شباب کا ایک پھول بھی ان کے ہاتھ سے نہ جانے پائے۔

گ۔ اگر دیل کی خاطر آپ مجھے معاملات عشق و محبت میں سنبھاتے ہیں تو خیر مجھے منظور ہے۔

میں :- پھر شراب کے دلدادوں کا کیا حال ہے؟ وہ بھی یہی کرتے ہیں کہ کسی قسم کی شراب ہو، اُسے پینے کے لیے ہر طرح کا بہانہ خوشی سے ڈھونڈ لیں گے۔ گ۔ بہت درست۔

میں :- یہی حال حریص اور حوصلہ مند لوگوں کا ہے۔ پوری فوج کی قیادت

نعیب نہیں ہوئی تو ایک قطار ہی کی سی۔ اگر بڑے اور معزز لوگ ان کی عزت نہیں کرتے تو کم حیثیت اور بیخ لوگوں سے خراج تحسین وصول کر کے خوش ہیں بس غرض یہ کہ کسی نہ کسی قسم کی عزت ضرور ہو۔
گ۔۔ جی بالکل ہی حال ہی۔

میں۔۔ تو میں پھر ایک مرتبہ پوچھتا ہوں کہ جب کوئی شخص کسی فوج خوبی کا دلدادہ ہوتا ہو تو پوری فوج کی آرزو رکھتا ہی یا محض ایک جزو کی۔
گ۔۔ کُل کی۔

میں۔۔ چنانچہ ہم فلسفی کے متعلق کہہ سکتے ہیں کہ وہ حکمت و عرفان کسی جزو کا عاشق نہیں ہوتا بلکہ کُل کا۔
گ۔۔ بیشک، کُل کا۔

میں۔۔ جو علم کو ناپسند کرتا ہو خصوصاً کسی میں ہی کہ ابھی خیر و شر میں تمیز کی قوت نہیں ہوتی، تو ایسے آدمی کو ہم فلسفی یا محب علم نہیں قرار دے سکتے۔ جو غذا سے انکار کرے وہ بھوکا نہیں اس کی اشتہا بُری ہے، اچھی نہیں۔
گ۔۔ بالکل ٹھیک۔

میں۔۔ اس کے برعکس جسے ہر قسم کے علم کا ذوق ہو اور جو ہر بات کو سیکھنے کا متمنی ہو اور کبھی اس سے سیر ہی نہ ہوتا ہو تو ایسے شخص کو بجا طور پر فلسفی (حکیم) کہا جاسکتا ہے۔ کیوں، میں ٹھیک کہتا ہوں نا؟

گ۔۔ اگر آدمی محض تجسس سے حکیم بن جاتا ہو تو تو آپ کو عجیب و غریبیتیاں
 اس لقب کی مستحق ملیں گی۔ مختلف نظارے اور تماشے دیکھنے والے سب کے
 سب کچھ سیکھتے خوش ہوتے ہیں، اس لیے یہ بھی شامل کیے جانے چاہئیں۔
 موسیقی کے نو سیکھے یوں تو فلسفیوں میں کھتے نظر آتے نہیں، اس لیے کہ انے بن پر
 تو کبھی فلسفیانہ بحث و تحقیق کے قریب ہٹکیں بھی نہیں۔ لیکن سارے دیا ایسی
 تھاروں میں یہ حضرات ادھر ادھر ایسے ڈوڑے ڈوڑے پھرتے ہیں گویا ہم تن
 گوش ہیں اور اپنے کانوں کو ہر ترانہ کے لیے وقف شنیدن کر چکے ہیں۔ پھر چا
 یہ محفل سماع شہر میں ہویا گاؤں میں، اس کی کچھ پرواہ نہیں۔ یہ حضرات ہیں کہ موجود
 ہیں۔ اچھا تو کیا اس وجہ سے ہم انھیں، اور ان کے ہم مذاق دوستوں کو گونیز
 اور چھوٹے چھوٹے فن جاننے والوں کو، فلسفی قرار دیں گے؟
 میں۔۔ نہیں، ہرگز نہیں۔ یہ لوگ تو محض نقل ہیں۔

گ۔۔ اور اصل پھر کون ہیں؟

میں۔۔ وہ جو نظارہ حقیقت کے دلدادہ ہیں۔

گ۔۔ بہت خوب، لیکن میں ذرا اچکا مفہوم سمجھنا چاہتا ہوں۔

میں۔۔ کسی اور کے سامنے اس کی تشریح شاید کچھ مشکل ہوتی، لیکن میں جو کچھ

کہنے والا ہوں اُسے تم تو غالباً ضرور تسلیم کر لو گے۔

گ۔۔ وہ کیا؟

میں :- چونکہ حُسنِ قبح کی ضد ہے، اس لیے یہ دو جُدا جُدا چیزیں ہیں۔
گ :- بیشک۔

میں :- اور چونکہ یہ دو مختلف چیزیں ہیں، اس لیے انہیں سے ہر ایک ایک چیز بڑھ
گ :- یہ بھی صحیح ہے۔

میں :- اسی طرح عدل و نمانضائی، خیر و شر اور ہر دوسری تقسیم کے متعلق
یہی بیان راست آتا ہے۔ علیحدہ علیحدہ تو ان میں سے ہر ایک ایک وحدت ہے لیکن
اعمال اور شیا میں انکے باہم جو مجموعے بن جاتے ہیں ان کی وجہ سے یہ مختلف
صورتوں میں دکھائی دیتے ہیں اور بہت سے معلوم ہوتے ہیں۔
گ :- بہت ٹھیک۔

میں :- یہی ہتھیار میں تماشائی یا علی محبان فنون اور ان لوگوں میں کرتا
ہوں جنکا میں نے تذکرہ کیا تھا۔ بس یہی مؤخر الذکر لوگ حقیقی فلسفی کہلانے کو مستحق ہیں۔
گ :- آپ یہ تفریق کس طرح کرتے ہیں؟

میں :- یہ عاشقانِ نعمہ اور دلدادگانِ جلوہ میرے خیال میں سچ پوچھو تو ہجر
آواز، عمدہ الوان، اور خوبصورت شکلوں اور ان سے جو مصنوعی چیزیں پیدا ہوتی ہیں،
ان کے چاہنے والے ہوتے ہیں۔ لیکن ان کا دماغ حسنِ مطلق کے نظارہ یا اسکی محبت
کے کھیتلے ناقابل ہوتا ہے۔
گ :- بیشک۔

میں :- وہ لوگ بہت کم ہیں جو اس کا نظارہ حاصل کر سکیں۔
گ :- بلاشبہ۔

میں :- میں تو یہ پوچھتا ہوں کہ ایک آدمی ہر جو چیزیں اشیاء کا حس نور رکھتا ہے
لیکن حس مطلق کا اسے بالکل احساس نہیں؛ پھر اگر کوئی اسے اس حس کی طرف پہچانا
چاہے تو یہ اس کے پیچھے پیچھے چل بھی نہیں سکتا، تو آیا یہ آدمی بیدار ہو یا خواب
میں؛ سوچو۔ کیا خواب دیکھنے والا، خفتہ ہو کہ بیدار وہ نہیں ہوتا جو غیر حائل اشیاء
کو باہم مشابہ کرے اور اصل چیز کے بجائے اس کی نقل کو قبول کرے۔
گ :- بیشک ایسا شخص خواب میں ہے۔

میں :- اس کے مقابلہ میں ایک دوسرے شخص کا حال دیکھیے جو حس مطلق
کے وجود کو پہچانتا اور اس کے تصور کو ان اشیاء سے ممیز کر سکتا ہے جو اس تصور میں
شریک ہیں؛ اور نہ تو ان اشیاء کو تصور کی جگہ رکھتا ہے، نہ تصور کو ان اشیاء کی جگہ؛
تو یہ شخص خواب میں ہے یا بیدار۔
گ :- بالکل بیدار۔

میں :- گویا ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ جو جانتا ہے اس کے ذہن میں علم ہے، اور محض
قیاس سے کام کرتا ہے اس میں ظن ور ہے۔
گ :- بیشک۔

میں :- لیکن عرض کرو کہ یہ مؤخر الذکر شخص ہم سے جھگڑے اور ہمارے

بیان کی تردید کرے تو ایسی حالت میں کیا یہ ممکن ہے کہ اسپر اس امر کا اظہار کیے بغیر کہ اسکے حواس میں سخت بے ترتیبی اور خلط ہے ہم کوئی جداگانہ مسکن اس کے لیے تجویز کر دیں یا کوئی اور بہتر مشورہ اسے دے سکیں۔

گ۔۔ بیشک اس غریب کو کوئی اچھا مشورہ دینا چاہیے۔

میں۔۔ اچھا تو آؤ سوچیں کہ اس سے کیا کہا جائے۔ میں جانتا ہوں کہ پہلے تو اسے یقین دلائیں کہ بھائی تمہیں اگر کسی چیز کا علم ہے تو ہم بہت خوش ہیں، تمہیں مبارک۔ لیکن ہاں اس سے ایک سوال بھی پوچھنا چاہیے یعنی جس شخص کو علم ہوتا، وہ کچھ جانتا ہے یا نہیں جانتا؟ آپ اس کی طرف سے جواب دیجئے۔

گ۔۔ میں جواب دیتا ہوں کہ وہ کچھ جانتا ہے۔

میں۔۔ یہ کچھ چیز موجود ہے یا موجود نہیں؟

گ۔۔ موجود ہے۔ کیونکہ جو ہی نہیں اس کا علم کس طرح ہو سکتا ہے؟

میں۔۔ تو کیا اس مسئلہ پر مختلف پہلوؤں سے نظر ڈالنے کے بعد ہم کو یقین ہے کہ وجود مطلق کے متعلق تو علم ہی یا ہو سکتا ہے؛ لیکن جو چیز بالکل غیر موجود یا معدوم ہو وہ بالکل غیر معلوم بھی ہوگی؟

گ۔۔ اس سے زیادہ یقینی اور کیا بات ہو سکتی ہے۔

میں۔۔ بہت خوب؛ لیکن اگر کوئی چیز ایسی ہو کہ ہو بھی اور نہ بھی ہو تو اسے خالص وجود اور مطلق عدم وجود کے درمیان جگہ دیجائیگی۔

گ۔۔ ہاں، انکے بین بین۔

میں :- اور جس طرح علم مطابق تھا وجود سے اور جہل لازم و وابستہ تھا عدم وجود سے اسی طرح اس عدم وجود کے درمیانی حالت کے لیے ایک کیفیت معلوم کرنی چاہیے جو علم اور جہل کے بین بین ہو؛ بشرطیکہ ایسی چیز کہیں ہو بھی۔
گ۔۔ بیشک۔

میں :- کیا آپ ظن اور رائے کا وجود تسلیم کرتے ہیں؟
گ۔۔ بلاشبہ۔

میں :- علم اور رائے ایک ہی چیز ہیں یا مختلف صلاحیتیں؟
گ۔۔ مختلف صلاحیتیں۔

میں :- تو اس اختلاف صلاحیت کے مطابق علم اور رائے مختلف چیزوں سے بحث بھی کرتے ہونگے؟
گ۔۔ جی ہاں۔

میں :- علم تو موجود سے متعلق ہے اور موجود کو جانتا ہے۔ لیکن ہاں آگے چلنے سے پہلے میں ایک تقسیم اور کرونگا۔
گ۔۔ کیسی تقسیم؟

میں :- پہلے تو میں سب صلاحیتوں کو ایک گروہ میں رکھتا ہوں۔ صلاحیتیں ہماری اور دیگر اشیاء کی وہ قوتیں ہیں جنکے باعث ہمارا عمل وہ ہے جو کہ ہمیشہ

باصرف اور سامعہ کو میں صلاحیتیں نہ کہنوں گا۔ میں جس گروہ کا ذکر کر رہا ہوں اس کی غالباً کافی توضیح ہو گئی ہوگی؟
گ :- جی ہاں، میں سمجھ گیا۔

میں :- تو اب میں ان کے متعلق اپنا خیال ظاہر کروں۔ ان کو چونکہ میں دیکھتا نہیں اس لیے رنگ، شکل وغیرہ کا اختلاف جو دوسری چیزوں میں باہم امتیاز کر دیتا ہے وہ ان پر عائد نہ ہوگا۔ میں جب صلاحیت کا ذکر کرتا ہوں تو اس کے حیصہ اثر اور اس کے نتیجہ کا خیال میرے ذہن میں ہوتا ہے۔ جن صلاحیتوں کا حیصہ اثر اور نتیجہ ایک ہوا نہیں میں ان کی صلاحیت کہتا ہوں، جن کا حیصہ عمل اور نتیجہ مختلف ہوا نہیں مختلف صلاحیتیں۔ آپ بھی کیا اسی اصول پر گفتگو کریں گے؟
گ :- جی ہاں۔

میں :- کیا آپ براہ نوازش ایک سوال کا اور جواب دیں گے؟ علم کو کیا کیا آپ صلاحیت مانتے ہیں؟ اور اسے کس گروہ میں جگہ دیتے ہیں؟
گ :- بیشک، علم صلاحیت ہے، اور سب سے زبردست صلاحیت۔
میں :- اور رائے قیاس بھی ایک صلاحیت ہے؟
گ :- بیشک، کیونکہ قیاس ہی وہ صلاحیت ہے جس سے ہم رائے قائم کرتے ہیں۔

میں :- اور ابھی تھوڑی دیر ہوئی آپ نے تسلیم کیا تھا کہ علم اور رائے ایک

چیز نہیں۔

گ :- ہاں، تو کیا ہوا؟ کوئی معقول شخص ایک ایسی چیز کو جو غلطی اور خطا سے مبرا ہو اس چیز سے کیوں کر ملا سکتا ہے جس میں غلطی اور خطا ہوتی ہے۔

میں :- سبحان اللہ۔ آپ نے نہایت خوبصورت جواب دیا۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ہم ان دونوں کے فرق سے بخوبی آشنا ہیں۔
گ :- جی۔

میں :- گویا علم اور قیاس کی جدا جدا قوتیں ہیں؛ ان کا میدان جدا ہے اور ان کا موضوع تحقیق جدا۔
گ :- یقیناً۔

میں :- علم کا موضوع یا میدان تحقیق وجود ہے، اور علم ماہیت وجود کے جاننے کا نام۔
گ :- جی ہاں۔

میں :- اور قیاس گویا ایک رائے رکھنے کو کہتے ہیں۔
گ :- جی۔

میں :- ہم جو قیاس کرتے ہیں کیا اسے جانتے بھی ہیں (اس کا علم بھی کتے ہیں) کیا قیاس اور علم کا موضوع ایک ہی ہے؟

گ :- نہیں، اس کے تو خلاف پہلے ہی ثابت ہو چکا ہے۔ اختلاف صلاحیت

کے معنی اگر اختلاف حیثۂ اثر اور اختلاف موضوع ہیں اور اگر علم و قیاس مختلف صلاحیتیں ہیں تو پھر ان کا میدان تحقیق ایک نہیں ہو سکتا۔

میں :- اگر علم کا موضوع وجود ہی تو قیاس کا اور کچھ ہونا چاہیئے۔

گ :- جی ہاں، کچھ اور چاہیئے۔

میں :- اچھا، تو قیاس کا موضوع کیا غیر وجود ہی؟ مگر معدوم اور غیر وجود کے متعلق رے کیسے قائم ہو سکتی ہے؟ ذرا سوچو۔ جب انسان رے قائم کرتا ہے تو کسی چیز کے متعلق ہی تو قائم کرتا ہے یا اسی رے رکھنا بھی ممکن ہے جو کسی چیز کے متعلق ہو۔ گ :- یہ تو ناممکن ہے۔

میں :- جو شخص اے رکھتا ہے وہ کسی چیز کی باتہ رکھتا ہے۔

گ :- جی۔

میں :- اور معدوم و غیر موجود چیز نہیں ہوتی۔

گ :- درست۔

میں :- غیر موجود کا لازمی سبب تو ہل تسلیم کیا گیا تھا اور وجود کا علم۔

گ :- جی ہاں۔

میں :- تو گویا رے موجود اور غیر موجود دونوں میں سے کسی سے تعلق نہیں رکھتی۔

گ :- جی ہاں، کسی سے نہیں۔

میں :- چنانچہ یہ نہ علم ہی، نہ ہل۔

گ :- یہ تو ٹھیک معلوم ہوتا ہے۔

میں :- لیکن پس اسے کی تلاش کیا ان دونوں کے باہر اور اسے پرے کرئی
چاہیے یعنی علم سے زیادہ صفائی اور وضاحت میں یا جہل سے زیادہ تاریکی میں؟
گ :- دونوں میں سے کسی میں نہیں۔

میں :- میں سمجھتا ہوں کہ آپ کے خیال میں اسے علم سے کچھ تاریک اور
جہل سے کچھ روشن ہوتی ہو۔

گ :- جی، اور یہ کیا کوئی تخفیف اختلاف ہے؟

میں :- ہاں، اور اسے علم اور جہل کی حدود کے اندر اور ان کے بین میں
ہی ہوتی ہو نا؟

گ :- جی ہاں،

میں :- گویا آپ یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ قیاس اسے درمیانی چیز ہے۔

گ :- بلاشبہ۔

میں :- تھوڑی ہی دیر ہوئی کہ ہم کہہ رہے تھے کہ اگر کوئی چیز ایسی ہو کہ
ایک ہی وقت میں ہو بھی اور نہ بھی ہو، تو وہ خالص وجود اور مطلق غیر وجود کے
درمیان رکھی جائیگی اور اس کے مطابق صلاحیت نہ علم ہوگی نہ جہل بلکہ ان کے
بین میں ایک کیفیت۔

گ :- جی ہاں۔

میں :- اس بیچ کے فصل میں ہمیں ایک چیز معلوم ہوئی ہے جسے ہم رائے و قیاس سے موسوم کرتے ہیں۔

گ :- جی ہاں،

میں :- اب جس کا پتہ لگانا ہو وہ وہ چیز ہے جو موجود اور غیر موجود دونوں کی ماہیت کی حامل ہو، اور جو نہ خالص موجود کہی جاسکے نہ محض غیر موجود۔ یہ نامعلوم لفظ جب معلوم ہو جائے گا تو یہی بجا طور پر صلاحیت رائے و قیاس کا موضوع قرار پائے گا۔ پھر سب موضوع اپنی اپنی صلاحیتوں کے مطابق کر دیے جائیں گے، دونوں انتہائی موضوع انتہائی صلاحیتوں کے اور درمیانی موضوع درمیانی صلاحیت کے۔

گ :- درست۔

میں :- جب یہ طے ہو چکا تو میں اب ان حضرت سے ایک سوال کروں گا جنکی رائے میں حسن کا کوئی عین اور غیر متغیر تصور نہیں ہے۔ جن کے نزدیک حسن کثرت میں ہے، وہی، وہی آپ کے نظار ہائے حسین کے دلدادہ جنہیں اس امر کا اظہار گوارا نہیں کہ حسن ایک وحدت ہے اور اسی طرح عدل وحدت ہے اور دوسری چیزیں بھی۔ میں ان حضرت کی خدمت میں گزارش کروں گا کہ ”جناب عالی۔ کیا آپ ازراہ نوازش تمام حسین و جمیل چیزوں میں سے کوئی ایک بھی ایسی بتلا سکتے ہیں جو بھونڈی اور بد شکل بھی نہ معلوم ہوتی ہو، یا کوئی انصاف و عدل کی

ایسی مثال جو غیر منصفانہ بھی نہ پائی جائے، یا کوئی ایسی متعین چیز جو ناپاک بھی نہ ہو؟

گ :- نہیں، ہر بین کسی نہ کسی پہلو سے ضرور بھونڈا اور بد شکل معلوم ہوگا، اور یہی حال دوسری چیزوں کا ہے۔

میں :- بہت سی چیزیں جو دو گنی ہیں کیا وہ آدھی بھی نہیں یعنی اگر کسی کی دو چند ہیں تو کسی کی نصف؟
گ :- جی۔

میں :- جن چیزوں کو ہم بھاری یا ہلکا، بڑا یا چھوٹا کہتے ہیں کیا یہ بالکل اُلٹے نام سے نہیں پکاری جاسکتیں، یعنی بھاری کو ہلکا، بڑے کو چھوٹا، کہ یہ سب اعتباری الفاظ ہیں۔

گ :- ہاں ہاں، دونوں نام عائد ہو سکتے ہیں۔

میں :- اور کیا ان بہت سی چیزوں کے متعلق جنہیں مخصوص ناموں سے پکارتے ہیں کبھی کہہ سکتے ہیں کہ یہ ہیں اور کبھی یہ کہہ نہیں؟

گ :- یہ چیزیں تو ان پہیلیوں کی سی حیثیت رکھتی ہیں جنہیں لوگ دعوےوں کے موقعوں پر پوچھا کرتے ہیں یا بچوں کے اُس معمہ کی سی جس میں وہی خواجہ سرسٹا چمگا در کا نشانہ لیا تھا۔ اسی میں تو پوچھتے ہیں کہ اس نے چمگا در کو کاہے سے مارا اور چمگا در بیٹھا کبہ پر تھا۔ جن انفرادی چیزوں کا میں نے ذکر کیا

وہ بھی ایک معممہ ہیں اور دوسرے معنی رکھتی ہیں۔ آپ انہیں اپنے ذہن میں نہ تو موجود کی حیثیت سے قائم کر سکتے ہیں نہ غیر موجود کی طرح، نہ یہی ہے کہ وہ تو ہوں یا پھر ایک بھی نہ ہوں۔

میں :- تو اب ان کے ساتھ آپ کرینگے کیا؟ کیا وجود و عدم وجود کے درمیانی جگہ سے کوئی اور بہتر جگہ ان کے لئے نکل سکتی ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ یہ غیر موجود و معدوم سے زیادہ تاریکی اور عدم میں تو نہیں ہیں اور نہ موجود سے زیادہ روشنی اور وجود میں۔

گ :- یہ تو بالکل صحیح ہے۔

میں :- تو معلوم یہ ہوتا ہے کہ ہم نے یہ پتہ لگایا کہ عوام مس اور دوسری چیزوں کے متعلق جو بہت سے خیالات و تصورات رکھتے ہیں وہ سب کے سب ایسی چیزوں کی بابت ہیں جو اس علاقہ میں ماری پھرتی ہیں جو خالص وجود اور بالکل غیر موجود کے درمیان واقع ہے۔

گ :- جی ہاں، یہی پتہ چلا۔

میں :- اور یہ ہم پہلے ہی طے کر چکے ہیں کہ اس قسم کی جس چیز کا یہی پتہ چلیگا وہ موضوع قیاس و زوار پائیدگی نہ کہ موضوع علم۔ یعنی یہ وہ درمیانی برنخ ہے جو درمیانی صلاحیت کے حصہ میں آتا ہے۔

گ :- بالکل بجا۔

میں :- تو پھر جو لوگ بہت سی حسین اور جمیل چیزیں تو دیکھتے ہیں لیکن پھر بھی تو

حسن مطلق کا نظارہ انھیں نصیب ہو، نہ وہ کسی ایسے راہبر کا تتبع ہی کرتے ہیں جو اس کی راہ بتلا سکے؛ یا وہ لوگ جو کثرت سے عادل تو دیکھتے ہیں لیکن عدل مطلق کو نہیں دیکھتے یا ان جیسے اور لوگ، ان سب کو قیاس رائے کا حامل کہا جاسکتا ہو علم کا نہیں۔
گ :- یقیناً۔

میں :- لیکن جو حقیقت مطلق ابدی و غیر متبدل کا نظارہ کرتے ہیں وہ تو حامل علم ہیں؛ یہ صرف رائے ہی رائے نہیں کہتے۔
گ :- اس سے کسے انکار ہو سکتا ہو۔

میں :- ایک گروہ تو موضوع علم سے محبت کرتا اور اُسے سینہ سے لگاتا ہے، دوسرا گروہ موضوع قیاس سے۔ یہ دوسرا گروہ انھیں لوگوں کا ہی جو سامعہ نواز ترانے سننے اور نظر فریضہ دیکھتے تھے لیکن حسن مطلق کا وجود انھیں گوارا نہ تھا۔
گ :- جی ہاں، مجھے یاد ہو۔

میں :- تو اگر انھیں بجاے شیفتگان معرفت کے محبان قیاس رائے کہیں تو کیا کچھ بجا ہوگا؟ اور کیا واقعی اسپر یہیم سے بہت ناراض ہو جائیں گے؟
گ :- نہیں نہیں، میں سمجھا دوں گا کہ خفانہ ہوں۔ امر حق پر کسی کو ناراض نہ ہونا چاہیے۔
میں :- اس کے برعکس جو لوگ ہر شے میں حقیقت کے دلدادہ ہیں انھیں محبان معرفت و حکمت کہا جائیگا نہ کہ شیڈائی ان قیاس و رائے۔
گ :- یقیناً۔

رہایت بائششم فلسفہ حکومت

میں :- گلاکن ! اس قدر طول طویل دلیل و بحث کے بعد بالآخر سچے اور چھوٹے
فلسفیوں کی حقیقت ظاہر ہو گئی۔

گ :- میں تو سمجھتا ہوں کہ بحث میں اختصار ممکن ہی نہ تھا۔

میں :- ہاں غالباً نہ تھا۔ لیکن اگر بحث اسی ایک موضوع تک محدود رہتی
اور دوسرے سوالات منتظر تحقیق نہ ہوتے، جہیز غوراؤ و نظر اس شخص کے لیے ایسے
ضروری ہی جو عدل اور نا انصافی کی زندگی میں جب امتیاز معلوم کرنا چاہتا ہے، تو
میراثین ہی کہ ہم فلسفیوں کی ان دو اقسام کا بہتر نظارہ کر سکتے۔

گ :- تو اب اس کے بعد دوسرا مسئلہ کیا ہے

میں :- یقیناً وہی سوال جو ترتیب سے اس کے بعد پیدا ہوتا ہے۔ یعنی چونکہ فلسفی
ہی حقیقت ابدی و غیر متبدل کو پاسکتے ہیں اور جو لوگ کثرت اور تغیر کے میدان میں
دشت پیمائی کرتے ہیں وہ فلسفی نہیں، تو سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ان میں سے کونسا گروہ

ہماری رہایت کا حکم اں ہو؟

گ :- اس سوال کا صحیح جواب کس طرح دیا جائے؟

میں :- یوں کہ ان میں سے جو گروہ بھی ہمارے قوانین اور تنسیقات کی بہتر حفاظت کر سکے اس اسی کو ہم اپنا محافظ بنائیں۔

گ :- بہت خوب۔

میں :- اس میں بھی کلام نہیں کہ جس محافظ کو کوئی چیز قائم و سلامت کھنی ہو اسکے آنکھیں ہونی چاہئیں یہ نہیں کہ اندھا ہو۔

گ :- اس میں کیا کلام ہے۔

میں :- اور کیا وہ لوگ جو ہر چیز کے حقیقی وجود کے علم سے محروم ہیں جنکی روح میں کوئی صاف نمونہ موجود نہیں، جو اس قابل نہیں کہ مصور کی طرح حقیقت مطلق کو دیکھ سکیں اور پھر اس اصلیت کی طرف رجوع کریں اور دوسری دنیا کا کامل مشاہدہ کر کے اس عالم میں حسن و نیکی اور عدل کے متعلق قوانین نافذ کر سکیں (بشرطیکہ پہلے سے ان قوانین کا نفاذ نہ ہو چکا ہو) اور پھر ان کے ترمیم و نظام کو برقرار و محفوظ رکھ سکیں۔ جن لوگوں میں یہ کوئی بات موجود نہ ہو کیا وہ اندھے نہیں؟

گ :- سچ ہے۔ وہ تقریباً اسی حال میں ہیں۔

میں :- پھر کیا یہ لوگ ایسی حالت میں ہمارے محافظ ہو سکتے ہیں کہ دوسرے

ایسے لوگ موجود ہوں جو تجربہ میں ان کے ہم پلہ اور کسی خاص خوبی میں ان سے کم نہ ہونے کے علاوہ ہر چیز کی اصل حقیقت کا علم بھی رکھتے ہیں۔

گ۔ کوئی وجہ نہیں کہ جن لوگوں میں یہ بہترین صفت موجود ہو انہیں مسترد کیا جائے۔ انہیں کو ہمیشہ تقدیم حاصل ہونا چاہیے بشرطیکہ یہ کسی دوسری حیثیت سے کم نہ ہوں۔

میں :- اچھا تو اب یہ معلوم کریں کہ یہ لوگ اس خوبی کے ساتھ دوسرے محاسن کو کما شکر یکجا کر سکتے ہیں؟
گ :- ضرور۔

میں :- جیسا کہ ہم شروع میں کہہ چکے ہیں سب سے پہلے تو فلسفی کی ماہیت دریافت کرنی چاہیئے۔ اس کے متعلق پہلے ایک سمجھوتہ ہو جائے۔ جب یہ ہو گیا تو غالباً (اگر میں غلطی پر نہ ہوں) ہم یہ بھی تسلیم کر لیں گے کہ صفات کی یہ یکجائی ممکن ہو۔ اور صرف وہی لوگ حکام ریاست ہو سکتے ہیں جن میں یہ صفات متحد کیجا ہو۔
گ :- آپ کا کیا مطلب ہو

میں :- فرض کیجیے کہ فلسفیانہ دماغ ہمیشہ ایسے علم سے انس رکھیں گے جو انہیں اشیاء کی اس ازلی ماہیت سے آگاہ کرے جو کون و فساد سے متغیر نہ ہو۔
گ :- ٹھیک ہو۔

میں :- یہ بھی فرض کیجیے کہ وہ کل کے کل وجود حقیقی سے محبت کرتے ہیں۔

اور کوئی حصہ بڑا ہو یا چھوٹا کم قابل عزت ہو یا زیادہ، وہ اُسے ترک کرنے کے لیے راضی نہیں۔ جیسا کہ ہم پہلے عاشق اور حریص انسان کے متعلق کہہ چکے ہیں۔
گ۔۔۔ درست۔

میں۔۔۔ اور اگر ان لوگوں کی یہی حالت ہی جو ہم نے بیان کی تو کیا ان میں ایک اور صفت کا ہونا ضروری نہیں؟
گ۔۔۔ وہ کیا صفت؟

میں۔۔۔ صداقت۔۔۔ یہ لوگ کبھی اپنے ذہن میں ارادۂ دروغ و کذب کو جگہ نہ دینگے۔ دروغ سے تو یہ سخت نفور ہوں گے اور صداقت کے ولدادہ۔
گ۔۔۔ جی ہاں، انکے متعلق یہ دعویٰ کیا جاسکتا ہے۔

میں۔۔۔ کیا جاسکتا ہے، نہیں بلکہ کیئے کہ کیا جانا چاہیئے، کیونکہ طبیعت میں کسی چیز کی محبت ہو وہ اپنے محبوب کے متعلقات اور ملتی جلتی چیزوں سے محبت کیے بغیر نہیں رہ سکتا۔
گ۔۔۔ بجا۔

میں۔۔۔ کیا کوئی اور چیز علم و حکمت سے اس درجہ ملتی جلتی ہو جتنی کہ صداقت؟
گ۔۔۔ اور کون چیز ہو سکتی؟

میں۔۔۔ کیا ایک ہی طبیعت علم و حکمت کی عاشق بھی ہو سکتی ہو اور دروغ و کذب کی بھی؟

گ :- کیسی نہیں۔

میں :- سچے محب علم کو تو اوائل عمر ہی سے حتی الامکان تمام حق و صداقت کی آرزو ہونی چاہیئے۔
گ :- یقیناً۔

میں :- اس کے علاوہ ہم تجربہ سے جانتے ہیں کہ کسی شخص کی خواہشات ایک طرف قوی ہوتی ہیں تو دوسری جانب کمزور ہو جاتی ہیں۔ اس کی مثال ایک دریا کی سی ہے جس کا پانی ایک طرف نالی سے نکال لیا گیا ہو۔
گ :- بیشک۔

میں :- چنانچہ جس شخص کی تمام خواہشات بس جملہ انواع علم کی طرف منعطف ہوں وہ تولذات روحانی میں محو ہو جائے گا اور لذات جسمانی مشکل سے محسوس کریگا۔ لیکن میرا مطلب حقیقی فلسفی سے ہر یونہی کسی ایسے ویسے سے نہیں۔
گ :- یہ تو یقینی امر ہے۔

میں :- ایسا آدمی یقیناً معتدل مزاج اور باعفت ہوگا اور لاپچی کی ضد کیونکہ اس کی طبیعت میں ان محرکات کی جگہ ہی نہیں جو دوسروں کو پائے اور صرف کرنے کا آرزو مند بناتے ہیں۔
گ :- درست۔

میں :- اسکے علاوہ فلسفیانہ طبیعت کا ایک اور معیار بھی قابل توجہ ہے۔

گ ۔ وہ کیا؟

میں ۔ یعنی اس میں دناؤ اور بے مروتی کے لیے کوئی مخفی جگہ نہ ہو۔ جو طبیعت
الہی اور انسانی ہشیار کی کلیت کی آرزو رکھتی ہو اس کے لیے کم ظرفی اور کمینہ پن
سے زیادہ کوئی چیز مخالفت نہیں ہو سکتی۔

گ ۔ بالکل بجا۔

میں ۔ تو جس شخص میں شوکت و علو نہ ہنسی ہو، اور جو کل زمانہ اور کل وجود
کا ناظر ہو، وہ انسانی زندگی کو بہت اہمیت کیسے دے سکتا ہے۔
گ ۔ جی ہاں، نہیں دے سکتا۔

میں ۔ اور کیا ایسا آدمی موت کو خطرناک متصور کر سکتا ہے؟
گ ۔ ہرگز نہیں۔

میں ۔ اور کیا یہ شخص جس کی طبیعت کی ترکیب نہایت ہموار ہوئی ہو
جو نہ لاپچی ہو نہ کم ظرف، شیخی خور ہو نہ بزدل، میں پوچھتا ہوں کیا یہ شخص کبھی
اپنے معاملات میں غیر منصف اور متشدد ہو سکتا ہے؟
گ ۔ ناممکن۔

میں ۔ تو پھر تم آسانی سے دیکھ سکتے ہو کہ آیا ایک شخص منصف مزاج
اور شریف ہو یا اکٹھڑ اور وحشی۔ یہ وہ علامات ہیں جو کمسنی ہی میں فلسفیانہ
اور غیر فلسفیانہ طبائع کو ایک دوسرے سے ممتاز کر دیتی ہیں۔

گ :- درست ۔

میں :- ایک اور بات بھی ہے جس پر نظر کر لینی چاہیئے ۔

گ :- وہ کیا :-

میں :- وہ یہ کہ آیا سیکھنے (تحصیل علم) سے اسے کچھ لذت اور خط حاصل ہوتا ہے یا نہیں ۔ کیونکہ کوئی آدمی ایسی چیز سے محبت نہیں کرتا جو اسے کرب و الم پہنچاتی ہو یا جس میں بہت محنت کے بعد وہ تھوڑی سی ترقی کرتا ہو ۔

گ :- یقیناً نہیں ۔

میں :- یا اگر وہ بھول جاتا ہو اور جو کچھ سیکھتا ہو اسے محفوظ نہیں رکھ سکتا تو بس یہ طرف خالی کا خالی رہیگا ۔

گ :- یقیناً ۔

میں :- اس سعی لاحاصل کا نتیجہ یہ ہوگا کہ وہ بالآخر خود اپنی ذات اور اپنے بے فائدہ شغل دونوں سے نفرت کرنے لگیگا ۔

گ :- جی ۔

میں :- چنانچہ جس روح میں نسیان ہو وہ حقیقی فلسفیانہ طبائع میں شمار نہیں کیجا سکتی ، ہمیں اس بات پر اصرار کرنا چاہیئے کہ فلسفیوں کا حافظہ اچھا ہوتا ہے ۔

گ :- بیشک ۔

میں :- تم نے پھر دیکھا کہ ناہموارا اور بھڑی طبیعت کا رجحان عدمِ تناسل

کی طرف ہو۔

گ :- بلاشبہ۔

میں :- اور تم صداقت کو تناسب سے متعلق سمجھتے ہو یا عدم تناسب سے؟

گ :- تناسب سے۔

میں :- تو علاوہ دیگر صفات کے ہمیں ایسے دماغ کی تلاش کرنی چاہیے جو اپنے اندر فطرۃً احسن تناسب اور شرافت رکھتا ہو اور خود بخود تمام اشیاء کے وجود حقیقی کی طرف حرکت کرے۔

گ :- یقیناً۔

میں :- کیا یہ تمام صفات جنہیں ہم ایک ایک کر کے گننا رہے ہیں یکجا نہیں ہوتیں اور ایسی روح کے لیے جو وجود میں بدرجہ اتم داخل شرکت کمرے یہ سب گویا ایک طرح لازمی نہیں۔

گ :- قطعاً لازمی ہیں۔

میں :- تو اس علم پر کون حرف رکھ سکتا ہے جس کا اکتساب وہ شخص کرے جو ذی الفہم ہو اور اچھا حافظہ رکھتا ہو شریف ہو اور شفیق اور صداقت و انصاف و جرات و اعتدال کو دوست رکھتا ہو کہ یہ اس کے مجانس ہیں۔

گ :- اس علم میں تو رشک کا دیوتا تک کوئی بُرائی نہیں نکال سکتا۔

میں :- چنانچہ ایسوں کو اور صرف ایسوں کو ہم اپنی ریاست سپر کریمینٹل

جب عمر اور تعلیم سے ان کی تکمیل ہو جائے۔ یہاں ایڈمیشنس نے بات کاٹی اور کہنے لگے۔ ”جناب سقراط! آپ کے ان بیانات کا تو کوئی جواب نہیں دے سکتا لیکن جب آپ اس طرح گفتگو کرتے ہیں تو آپ کے سامعین کے ذہن میں ایک عجیب احساس پیدا ہوتا ہے۔ وہ سمجھتے ہیں کہ دلیل کے ہر قدم پر وہ حقیقت سے تھوڑا سا ہٹ جاتے ہیں اور یہ اس لیے کہ انھیں سوالات پوچھنے اور ان کا جواب دینے میں کافی مہارت نہیں۔ یہ تھوڑا تھوڑا مل کر بہت ہو جاتا ہے اور اختتام بحث پر معلوم ہوتا ہے کہ انھیں سخت شکست ہوئی۔ اور بظاہر ان کے تمام سابقہ خیالات بالکل الٹ جاتے ہیں جس طرح شطرنج میں ایک ماہر کھلاڑی اپنے غیر ماہر حریف کے تمام گھر بند کر دیتا ہے اور وہ کوئی چال نہیں چل سکتا اسی طرح یہ بیچارے محسوس کرتے ہیں کہ بالآخر گھر گئے۔ چونکہ اس نئے کھیل میں جس کے مٹرے الفاظ ہیں ان کے پاس کوئی چال باقی نہیں رہی لیکن باوجود اسکے دراصل وہی حق پر ہیں۔ اس وقت ہمارے سامنے جو ہو رہا ہے اس سے مجھے یہ خیال پیدا ہوا۔ کیونکہ ہم میں سے ہر ایک یہ کہہ سکتا ہے کہ باوجودیکہ وہ دلیل کی ہر منزل پر الفاظ سے آپ کا مقابلہ نہیں کر سکتا۔ تاہم وہ ہببات کو بطور واقعہ کے دیکھتا ہے کہ فلسفہ کے وہ دلدادہ جو اس کا مطالعہ صرف جوانی ہی میں بطور جزو تعلیم کے نہیں بلکہ اپنی آخری عمر کے شغل کے طور پر بھی جاری رکھتے ہیں، ان میں سے اکثر اگر مطلق بد معاش نہیں تو کچھ عجیب

منہج سے ضرور ہو جاتے ہیں۔ اور ان میں کے بہترین لوگ اسی مطالعہ کے باعث جس کی آپ استفادہ تعریف کر رہے ہیں دنیا کے لیے بیکار ہو جاتے ہیں۔

میں :- اچھا تو جو لوگ یہ کہتے ہیں کیا وہ آپ کے خیال میں غلط کہتے ہیں؟
ایڈ :- میں نہیں کہہ سکتا، البتہ میں آپ کی رائے معلوم کرنا چاہتا ہوں۔
میں :- تو سچے میرا جواب سنئے۔ میری رائے یہ ہے کہ یہ لوگ بالکل سچ کہتے ہیں۔
ایڈ :- جب ہم تسلیم کرتے ہیں کہ یہ لوگ شہر کے لیے مفید نہیں تو پھر آپ یہ کس طرح فرماتے ہیں کہ شہر اس وقت تک بُرائی سے نہ باز رہیں گے جب تک فلسفی ان میں حکومت نہ کریں۔

میں :- آپ نے ایسا سوال کیا ہے جس کا جواب صرف ایک تمثیل سے دیا جاسکتا ہے۔

ایڈ :- جی ہاں۔ اور میں سمجھتا ہوں کہ آپ اس طریق کلام کے بالکل عادی نہیں!

میں :- ہاں۔ میں دیکھ رہا ہوں کہ مجھے اس مشکل بحث میں ڈال کر آپ حمایت مخطوط ہیں۔ لیکن اب میری تمثیل سنئے، اس کے بعد میری تنگی تخیل سے آپ اور بھی مخطوط ہوں گے۔ کیونکہ بہترین آدمیوں کے ساتھ ان کی ریاستوں میں جس طرح سلوک ہوتا ہے وہ اس درجہ رنج و دہ ہو کہ دنیا میں کوئی اور چیز اس کے مقابلہ میں پیش نہیں کی جاسکتی اور اس لیے اگر میں ان کی طرف سے وکالت

کروں تو مجھے افسانہ کا سہارا لینا ہوگا اور بہت سی چیزیں ملا کر ایک شکل کھڑی
 کینی ہوگی جیسے بکروں اور بارہ سنگھوں کی خیالی ترکیب تصویروں میں ملتی ہو
 اچھا تو ایک بحری بیڑے یا ایک ہماز کا تصور کیجئے جس کا کپتان دوسرے ملاحوں
 سے مضبوط اور زیادہ قد اور ہی لیکن ذرا اونچا سنتا ہو، اس کی بصارت بھی ذرا
 کمزور ہو اور فن جہاز رانی میں بھی اس کا علم دوسروں سے کچھ زیادہ بہتر نہیں۔
 ملاح ناخدائی کے بارہ میں ایک دوسرے سے لڑ جھگڑ رہے ہیں۔ ہر شخص کی رائے
 ہے کہ اسے ناخدائی کا حق ہو اگرچہ اسے کبھی ہماز رانی کا فن نہیں سیکھا اور ایک
 نہیں بتا سکتا کہ کب اور کس لئے یہ فن سکھایا بلکہ وہ ایک قدم اور آگے بڑھتا
 ہو یعنی دعویٰ کرتا ہے کہ یہ فن سکھایا ہی نہیں جاسکتا۔ اگر کوئی شخص اس کے لپٹے
 کچھ کہے تو یہ لوگ اُسے کاٹ کر ٹکڑے ٹکڑے کرنے پر تیار ہیں۔ یہ سب کے سب
 کپتان کے گرد جمع ہوتے ہیں اور التجا کرتے ہیں کہ سکان انکے سپرد کر دیا جائے
 اور اگر کبھی ایسا ہو کہ ان کی بات نہ مانی جائے اور دوسروں کو اپنا ترجیح دیا جائے
 تو یہ ان دوسروں کو مار کر جہاز سے پھینک دیتے اور پہلے شریف کپتان کے حوالے
 کو شراب یا کسی منشی دوا سے مجبوس کر کے یہ لوگ علم بغاوت بلند کرتے ہیں اور جہاز
 پر قبضہ کر کے ذخائر کو خوبالئے تلقتے سے اڑاتے ہیں۔ اور اس طرح کھاتی اڑاتی
 اپنے سفر کو بس اس طرح جاری رکھتے ہیں جیسی کہ ایسے لوگوں سے توقع ہو سکتی ہے۔
 جوان کا شریک ہو اور چالاکی سے ان کی اس سازش میں مدد دیتا ہو، کہ یہ جبر یا غریب

ہزار کوپتان کے ہات سے نکال کر اپنے قابو میں لے آئیں، اسے یہ ملاح، ناخدا، قابل جہاز راں کے لقب سے یاد کرتے ہیں اور دوسری قسم کے لوگوں کو بُرا بھلا کہتے اور بیکار محض بتلاتے ہیں۔ لیکن ان کے ذہن میں یہ بات نہیں آتی کہ حقیقی ناخدا کیلئے (اگر وہ دراصل جہاز پر حکومت کے قابل ہونا چاہے) ضروری ہے کہ موسمِ وقت آسمان کی کیفیت، ستاروں، ہواؤں اور پٹے خن کے دیگر متعلقات کی طرف توجہ کرے، اور خواہ دوسرے لوگ اسے پسند کریں یا نہ کریں اسی کو جہاز کا ناخدا ہونا چاہیے اور وہی ہوگا۔ الغرض خستہ سیرا درفن ناخدا کی کا یہ اتنا دکبھی ان لوگوں کے خیالات میں اچھی طرح داخل نہیں ہوا۔ اب تم ہی سوچو کہ ایک ایسے جہاز میں جو بغاوت کی حالت میں ہے، باغی ملاح سچے ناخدا کو کس نظر سے دیکھیں گے۔ کیا یہ سب اسے خواہ مخواہ بکو اس کرنے والا، خیالی پلاؤ پکانے والا اور بیکار محض نہ کہیں گے؟

ایڈ۔- بیشک۔

میں۔- غالباً اب آپ کو اس تشبیہ کی مزید تشریح کی ضرورت نہ ہوگی کہ یہ کیا اور سچے فلسفی کا تعلق بیان کرتی ہے، آپ نے شاید اسے ابھی سے سمجھ لیا ہو۔

ایڈ۔- جی ہاں۔

میں۔- اچھا تو اب آپ اس تمثیل کو ان حضرات کے پاس لیجائیے جو اس بات پر متعجب تھے کہ شہروں میں فلسفیوں کی کوئی غوث نہیں۔ انھیں یہ اچھی طرح سمجھا دیجئے اور باور کرانے کی کوشش کیجئے کہ ان لوگوں کا شہروں میں معزز ہونا زیادہ

غیر معمولی اور تعجب خیز ہوتا۔

ایڈ :- میں ضرور ایسا کر دوں گا۔

میں :- اسے کہیے کہ فلسفہ کے دلدادوں کو باقی دنیا کے لیے بیکار سمجھنے میں صحیح ہیں، لیکن انہیں یہ بھی بتلا دیجئے کہ ان کی بیکاری کو ان لوگوں کی غلطی سے منسوب کرنا چاہیے جو اسے فائدہ نہیں اٹھاتے نہ کہ خود ان کی ذات سے۔ ناخدا کو یہ تھوڑی ہی چاہیئے کہ ملاحوں سے بجز التجا کرے کہ وہ اس کے احکام مانیں، یہ نظام فطرت نہیں۔ نہ یہ ہو سکتا ہے کہ ”عقلدار دو متمندوں کے درپر جائیں“ اس مقولہ کے چالاک مصنف نے ایک کذب کا اظہار کیا ہے۔ بلکہ حقیقت یہ ہے کہ جب آدمی بہا یہ ہوتا ہے تو خواہ غریب خواہ امیر اسے طبیب کے پاس جانا ہوتا ہے، اسی طرح جو اپنے اوپر حکومت کرنا چاہتا ہے اسے ایسے شخص کے پاس جانا ہوگا جو حکومت کرنے کے قابل ہے۔ جس عالم میں کچھ بھی خوبی ہو اسے ہرگز اپنی رعایا سے التجا نہ کرنی چاہیئے کہ میرے محکوم بنو، اگرچہ نوع انسانی کے موجودہ حکمران ذرا دوسری قسم کے ہیں۔ ان کی مثال تو باغی ملاحوں کی سی ہے اور سچے ناخدا کی مثال ان کی سی جنہیں یہ باغی بیکار محض اور خیالی پلاؤ پکانے والا کہتے ہیں۔

ایڈ :- بالکل سچ ہے۔

میں :- اس قسم کے لوگوں میں اور مذکورہ وجوہ سے یہ قرین قیاس نہیں معلوم ہوتا کہ گروہ مخالف فلسفہ کی، کہ اشرف ترین مشاغل ہے، کچھ زیادہ عزت

کرے۔ اور یہ نہیں کہ اس علم کو اپنے مخالفوں سے ہی شدید ترین اور پائیدار نقصان پہنچتا ہو بلکہ خود اپنے نام نہاد متبعین سے، اور یہی وہ لوگ ہیں جن کے متعلق آپ کے فرضی مستغیث نے کہا تھا کہ ان میں سے اکثر، بر خود غلط بد معاشر، اور ان کے بہترین بیکار محض ہوتے ہیں۔ اور اس رائے سے میں نے اتفاق کیا تھا

ایڈ۔ ۱۔ جی

میں ۱۔ ان میں سے اچھوں کے بیکار ہونے کی وجہ تو ظاہر ہو گئی۔

ایڈ۔ ۱۔ درست۔

میں ۲۔ اب کیا ہم یہ بتلائیں کہ اس گروہ میں اکثریت کی تخریب بھی ناگزیر ہوئی اور گذشتہ بالا صوت کی طرح یہ بھی فلسفہ کی فرد جرائم میں نہیں شامل ہو سکتا ہے؟

ایڈ۔ ۱۔ ضرور فرمائیے۔

میں ۳۔ اچھا، تو باری باری سوال و جواب کریں، اور سب سے پہلے نرم اور شریف طبیعت کے بیان کی طرف ذرا پھر رجوع کریں۔ آپ کو یاد ہو گا کہ حق اس کا رہنما تھا، جس کی اتباع وہ ہمیشہ اور ہر چیز میں کرتا ہی، اگر یہ نہیں تو وہ کذاب ہی اور حقیقی فلسفہ میں اس کا نہ کوئی دخل ہی نہ کوئی حصہ۔

ایڈ۔ ۱۔ جی ہاں، یہ بات تو ہو چکی ہے۔

میں ۴۔ دوسری صفات کا تو ذکر ہی کیا، کیا فلسفی کا جو موجودہ تخیل ہے اس

خود ہی صفت بالکل بعید ہے۔

ایڈ :- یقیناً۔

میں :- اور کیا ہم اس کی وکالت میں یہ نہیں کہہ سکتے کہ علم کا سچا عاشق ہمیشہ وجود حقیقی کی تلاش میں کوشاں ہوگا۔ یہ کہ یہ اس کی فطرت ہے۔ افراد کی اس کثرت میں جو صرف ظاہری ہوئے ہیں نہ پڑے گا، بلکہ اپنی آرزو کی تیز دھار کو کند کیئے بغیر اور اپنی خواہش کی قوت میں کمی کیئے بن وہ برابر بڑھتا چلے گا حتیٰ کہ اپنی روح کی مثال اور ہمدردانہ قوت سے ہر اصلیت کی حقیقی ماہیت کا علم حاصل کرے، اور اس قوت کے ذریعہ وجود حقیقی سے قرب اختلاف پیدا کرے اور بالآخر اس میں مل جائے جس طرح ذہن اور صداقت پیدا ہو جائیں تو اسے علم حاصل ہوگا اور اب یہ صحیح معنوں میں زندگی گزارے گا اور نشوونما پائے گا۔ کہیں اس وقت جا کر اس کی تکلیف دہ محنت ختم ہوگی، اس سے پہلے نہیں۔

ایڈ :- اس توضیح سے صحیح تر اس کا کوئی بیان نہیں ہو سکتا۔

میں :- اور کیا جھوٹ کی محبت فلسفی کی طبیعت کا جزو ہوگی؟ کیا وہ جھوٹ سے مطلقاً نفرت نہ کریگا؟

ایڈ :- ضرور کریگا۔

میں :- اور جب صداقت اہم اور سردار ہو تو جس گروہ کی یہ قائد ہے اس پر ہم کسی برائی کا شبہ نہیں کر سکتے؟

ایڈ :- ناممکن۔

میں :- عدل اور صحت ذہنی ان کے ہمراہ ہونگے اور غفلت و اعتدال بھی چھوڑ
ایڈ :- درست ۔

میں :- اب غالباً اسکی ضرورت نہیں کہ میں پھر فلسفی کے تمام محاسن کو سامنے
لاؤں، آپ کو یقیناً یاد ہوگا کہ جرأت، فراخ دلی، ذکاوت، حافظہ، اس کے فطری
صفات ہونگے۔ سپر آپ نے اعتراض کیا تھا کہ اگرچہ میرے اس قول سے انکار
ممکن نہیں، تاہم اگر الفاظ کو چھوڑ کر واقعات پر نظر کی جائے تو جن لوگوں کا یوں کہ
ہو رہا تھا ان میں سے بعض بین طور پر بیکار اور اکثر مطلقاً بد معاش ہیں۔ اس پر ہم نے
ان الزامات کے وجوہ دریافت کیے، اور اب اس سوال پر پہنچے تھے کہ یہ اکثریت
کیوں خراب ہو اور اس سوال نے ضرورتاً ہمیں سچے فلسفی کی تعریف اور تحقیق کی طرف
رجوع کرایا۔

ایڈ :- بالکل بجا۔

میں :- اب اس کے بعد ہمیں فلسفیانہ طبائع کی تخریب پر غور کرنا ہی کہ اتنے
بہت سے کیوں خراب ہو جاتے ہیں اور کیوں اتنے کم بگڑنے سے بچتے ہیں۔ میں
انکا ذکر کر رہا ہوں جنہیں بیکار کہا گیا ہی شریر نہیں۔ جب ہم ان سے نبٹ چکیں گے تو پھر
فلسفہ کے نقالوں کا ذکر کریں گے، کہ یہ کس قسم کے لوگ ہیں جو اس پیشہ کے متمنی ہیں
جوانے بالائے ترہی اور جس کے وہ اہل نہیں، اور جو اپنے گونا گوں تناقض و تضاد نفسی سے
فلسفہ اور تمام فلسفیوں پر وہ عالمگیر ملامت عائد کرتے ہیں جو ہماری گفتگو کا موضوع ہے۔

ایڈ :- یہ خرابیاں کیا ہیں ؟

میں :- دیکھیے میں اس کی توضیح کی کوشش کرتا ہوں، معلوم نہیں بن پرے یا نہیں۔ کیوں۔ اس بات کو تو ہر شخص تسلیم کر چکا کہ ایک ایسی طبیعت جس میں وہ تمام صفات بدرجہ کمال موجود ہوں جو ہم فلسفی میں طلب کرتے ہیں انسانوں میں ایک کیا پونے کی طرح شاذ و نادر ہی دکھائی دیتی ہے۔

ایڈ :- بیشک۔ یہ تو بہت کمیاب ہے۔

میں :- اور کتنے بے گنتی اور زبردست اسباب ہیں جو ان کمیاب طبائع کو بھی برباد کر دیتے ہیں ؟

ایڈ :- کون اسباب ؟

میں :- سب سے پہلے خود ان کے محاسن ہیں، یعنی انکی جرأت ان کی عفت و اعتدال پسندی وغیرہ کہ ان میں سے ہر ایک قابل قدر صفت ہے اور یہ ایک عجیب معاملہ ہے اس روح کو جو ان کی حامل ہے تباہ اور فلسفہ سے منہا کر کرتی ہے۔

ایڈ :- یہ تو طرفہ ماجرا ہے !

میں :- پھر ان کے بعد زندگی کی معمولی خوبیاں ہیں مثلاً حسن، دولت، قوت، مرتبہ ریاست میں اعلیٰ تعلقات۔ آپ ان چیزوں کو سمجھتے ہوں گے تو یہ سب بھی محض اور مجموعہ اثر رکھتی ہیں۔

ایڈ :- میں سمجھا لیکن میں ذرا ٹھیک ٹھیک معلوم کرنا چاہتا ہوں کہ آپ کا ان کے متعلق کیا مطلب ہے۔

میں :- ذرا صحیح طریقہ سے پوری حقیقت پر عبور کرنے کی کوشش کرو تو پھر ان سابقہ ملاحظات کے سمجھنے میں کوئی دشواری نہ ہوگی اور پھر یہ تعجب بھی نہ معلوم ہونگے۔

ایڈ :- لیکن میں آخر یہ کیسے کروں ؟

میں :- کیوں ؟ اس میں کیا ہے ؟ ہم سب جانتے ہیں کہ تمام جسمیات یا بیج خواہ نباتی ہوں خواہ حیوانی جب انھیں صحیح غذا، یا آب و ہوا، یا زمین نہیں ملتی تو اس وقت یہ جب قدر قوی ہوتے ہیں اُس قدر اپنے ماحول کی ناموافقت سے اثر پذیر ہوتے ہیں۔ کیونکہ جو چیزیں اچھی نہیں ہیں ان کے مقابلہ میں بُرائی اُن کی زیادہ دشمن ہے جو اچھی ہیں۔

ایڈ :- بہت صحیح۔

میں :- یہ فرض کرنے کے وجوہ ہیں کہ ناموافقی حالات میں بہترین طبائع کو بہ نسبت ادنیٰ طبائع کے زیادہ نقصان پہنچتا ہے۔ کیونکہ تضاد زیادہ ہے۔

ایڈ :- یقیناً۔

میں :- اور ایڈمینٹس ! کیا ہم اسی طرح یہ نہیں کہہ سکتے کہ اگر تعلیم خراب ہو تو بہترین دماغ ہی بدرجہ اتم خراب ہو جاتے ہیں۔ اور کیا خالص شر کے جذبہ

اور بڑے بڑے جرائم کا سرچشمہ وہ نشو و نما یافتہ طبائع نہیں ہوتیں جنہیں تسلیم نے
برباد کر دیا ہے نہ کہ کم درجہ اور ادنیٰ طبائع۔ برخلاف اس کے کمزور طبائع میں
نہ کسی بڑی اچھائی کی صلاحیت ہوتی ہے نہ کسی بڑی بُرائی کی۔

ایڈ :- ہاں، میرا خیال ہے کہ آپ بجا فرماتے ہیں۔

میں :- اور ہمارے فلسفی کی مثال بھی بس ایسی ہی ہے۔ وہ ایک پود
کی طرح ہے کہ اگر اس کی صحیح پرورش ہو تو وہ ضرور بڑھے اور اس میں تمام خوبیاں
پیدا ہوں، لیکن اگر ناموافق زمین میں اس کا بیج بویا اور اسی میں اسے نصب کیا
جائے تو سب جہاڑیوں سے زیادہ مضرت رساں ثابت ہوتا ہے۔ الا یہ
کوئی الہی طاقت اسے محفوظ و برقرار رکھے۔ جیسا کہ اکثر لوگ کہتے ہیں، کیا آپکا
بھی واقعی یہ خیال ہے کہ گروہ سافسطائی کے ہمارے نوجوانوں کی تخریب کا باعث ہے
یا فنون کے خانگی اساتذہ کا اس میں معتد بہ اور قابل ذکر حصہ ہے؟ کیا سب سے بڑا
گروہ سافسطائیہ خود وہ عام جہو نہیں جو یہ کہتے ہیں؟ کیا یہی نہیں جو ہر جوان او
بڑے، مرد اور عورت کو یکساں پوری طور پر تعلیم دیتے اور حسبِ درخواست و خواہش تعلیم
کرتے ہیں۔

ایڈ :- اور یہ سب کچھ آخر کب؟

میں :- جب یہ باہم ملتے ہیں، یا مجلس میں ساری دنیا جمع ہوتی ہے یا اہل التعلیم
تماشاگاہوں، شکر و اور دوسری عام ملاقات کی جگہوں پر ہجوم ہوتا ہے، سب

شور و غوغا مچاتے ہیں کسی چیز کی جو وہاں کسی یا کی جا رہی ہو تعریف کرتے اور کسی کی مذمت کرتے ہیں، اور لطف یہ کہ چیخ چلا کر اور تالیاں بجا بجا کر دونوں مساوی مبالغہ سے کام لیتے ہیں۔ خود جلسہ گاہ اور قریبی پہاڑیوں سے اکی لگشت ان کی تحسین یا مذمت کی صداؤں کو دوچند کر دیتی ہے۔ تو جب یہ سب کچھ ہو رہا ہو تو تم ہی بتلاؤ کیا ایک جوان آدمی کا دل اس کے پہلو میں اچھلنے نہ لگے گا۔ کیا کوئی خانگی تربیت لے لے عامہ کے اس اُمنڈتے ہوئے سیلاب کے مقابلہ میں ثابت قدم رہنے کے قابل بنا سکتی ہے؟ یا وہ اس کی رو میں بہ جائیگا؟ عام جہو کے ذہن میں خیر و شر کا جو ٹھیل ہی کیا وہی اس کے دماغ میں بھی نہوگا جو وہ کرتے ہیں یہ کریگا، اور جیسے وہ ہیں ویسا ہی یہ بنے گا۔

ایڈ :- ہاں، جناب سقراط، ضرورت اسے مجبو کر لگی۔

میں :- اور یہی نہیں۔ ابھی تو ایک اس سے بڑی ضرورت باقی ہے جس کا ذکر میں نے نہیں کیا۔

ایڈ :- وہ کیا؟

میں :- استباح، ضبطی، یا موت کی نرم طاقت۔ کہ حبیب باتوں سے کام نہیں چلتا (جیسا کہ آپ جانتے ہیں) سافطائیوں اور معلموں کا یہ طبقہ جس کا نام جہو ہے اس قوت کا استعمال کرتا ہے۔

ایڈ :- بیشک کرتے ہیں اور نہایت تذبذب سے کرتے ہیں۔

میں :- بھلا اس غیر مساوی مقابلہ میں کسی دوسرے سافطائی یا نج کے شخص کی رلے کا غالب آنا کیسے ممکن ہے۔
ایڈ :- جی، کوئی صوت نہیں۔

میں :- سچ پوچھو تو اس کی کوشش کرنا ہی بڑی حماقت ہے۔ رلے عا سے اخلاقی محاسن کی تعلیم پا کر جو نمونہ پیدا ہوتا ہے اس سے مختلف نمونہ اخلاقی نہ ہی، نہ کبھی ہوا ہی، نہ آئندہ ایسا ہونا قرین قیاس ہے۔ خیال رہے کہ یہ صرف انسانی خوبیوں کا ذکر ہے، جو فوق الانسان ہے وہ اس میں شامل نہیں۔ کیوں کہ میں آپ کو اس امر سے بیخبر نہیں کہنا چاہتا کہ حکومتوں کی موجودہ حالت بدی جو کچھ بیچ جاتا اور خیر میں منہج ہوتا ہے وہ سچ یہ ہے کہ خدا کی قوت سے محفوظ رہتا۔
ایڈ :- میں اسے کلیتہً قبول کرتا ہوں۔

میں :- تو پھر میں ایک مزید امر میں بھی آپ کے قبول کا ملتی ہوں۔
ایڈ :- آپ کیا فرمانا چاہتے ہیں؟

میں :- یہ کہ تمام وہ کرایہ کے ٹو جنٹس عوام سافطائی کہتے ہیں اور وہ جنہیں ان کا مقابل خیال کیا جاتا ہے سب کے سب اصل عوام کی رلے ہی کی تعلیم دیتے ہیں، یعنی اپنی مجلسوں کی رلے کی۔ بس یہی ان کی حکمت ہے یہی ان کا عرفان میں ان کی مثال اس شخص سے دے سکتا ہوں جو ایک بہت بڑے مضبوط جانور کو کھلاتا اور اس کے مزاج اور خواہشات کا مطالعہ کرتا ہے۔ یہ شخص رفتہ رفتہ معلوم

کر لیا کہ اس جانور کے پاس کس طرح جائے اور اس سے کیسا برتاؤ کرے کوئی وقت اور کن وجہ سے یہ خطرناک ہو جاتا ہے اور کن سے اس کے برعکس، اسکی مختلف آوازوں کا کیا مفہوم ہے، دوسرا شخص کسی آوازیں کانے تو یہ ٹھنڈا پڑتا ہے، یا برا فروختہ ہو جاتا ہے، فرض کیجئے اس طرح متواتر نگہداشت سے یہ شخص ان باتوں میں کامل ہو گیا تو لگا اپنے اس علم کو حکمت کہنے، اس سے ایک نظام مابین مرتب کرنے، اور اس فن کی تعلیم دینے۔ حالانکہ جن اصول یا جذبات کا یہ ذکر کرتا ہے اس کے ذہن میں ان کے مفہوم کا بھی کوئی حقیقی تصور نہیں۔ لیکن وہ بلا تامل اس بڑے جانور کے مزاج اور مذاق کی مہنوائی میں ایک چیز کو قابل غرت اور دوسری کو ناقابل غرت، اسے اچھا سے بُرا، کسی کو مہنی بر عدل اور کسی کو غیر عادلانہ بتلاتا ہے جن چیزوں سے یہ جانور خوش ہو یہ انھیں خیر اور جنھیں یہ ناپسند کرے ان کو شر کہتا ہے۔ اور اس بارہ میں سولے اسکے کوئی وجہ نہیں بتلاتا کہ عدل و شرافت وہ ہی جو ضروری ہو۔ درانحالیکہ اس نے کبھی نہ انکا مشاہدہ کیا، نہ اس میں یہ صلاحیت ہے، کہ دوسروں کو ان چیزوں کی ماہیت یا انکا وسیع باہمی فرق سمجھا سکے۔ واللہ ایسا شخص کیسا نادار معلوم ہوگا!

ایڈ۔۔۔ سچ ہے، نہایت نادار!

میں۔۔۔ اور اس آدمی سے جس کا ہم نے ذکر کیا وہ شخص کس طرح مختلف ہے جو سمجھتا ہے کہ حکمت رنگ برنگ کے الوان، انبوه، کے مزاج اور مذاق کی پہچان کا

نام ہے، خواہ مصوری میں ہو، موسیقی میں ہو یا بالآخر سیاست میں۔ کیونکہ جہاں آدمی نے عوام (اکثریت) سے رشتہ باندھا، اور ان کے سامنے اپنی نظم، یا کوئی لطیف کام، یا ریاست کے لیے اپنی خدمات پیش کیں اور انھیں اپنا حکم بنایا (حالانکہ وہ ایسا کرنے پر مجبور نہیں)، تو پھر ڈایومیدٹی کی سی ضرورت لے ایسی جینیں بنانے پر مجبور کرے گی جس کی یہ لوگ تعریف کریں۔ تاہم، اچھے، اور قابل عزت، کے متعلق اپنے خیالات کی تصدیق میں یہ لوگ جو وجوہ پیش کرتے ہیں وہ بالکل مہمل اور مضحکہ خیز ہوتے ہیں۔ کیا تم نے کبھی کوئی وجہ سنی ہے جس پر یہ صادق نہ آتا ہو؟

ایڈ:- نہیں۔ اور نہ کبھی سُننے کا احتمال ہے۔

میں:- میں جو کچھ گزارش کر رہا ہوں آپ اسکی صداقت تسلیم کرتے ہیں؟ تو اب میں آپ سے اس امر پر غور کرنے کی درخواست کرتا ہوں کہ کیا دنیا کبھی بھی حسن مطلق کے یقین پر آسکتی ہے بجائے اسکے کہ بہت سی حسین چیزوں پر یقین کہتے یا اسی طرح ہر نوع میں بجائے اس نوع کی بہت سی چیزوں کے اسکے عین مطلق پر۔ ایڈ:- ہرگز نہیں۔

میں:- تو دنیا کے فلسفی ہوسے کا گویا کوئی امکان نہیں؟

ایڈ:- ناممکن۔

میں:- لہذا لازم ہے کہ فلسفیوں پر ہمیشہ دنیا کی لعنت ہے۔

ایڈ :- لازمی ۔

میں :- اور لوگوں کی معنت بھی جو انہوہ سے ساز باز رکھتے اور اُسے خوش کرنے کی کوشش کرتے ہیں ۔

ایڈ :- ظاہر ہے ۔

میں :- اچھا، تو پھر کوئی طریقہ تمہیں ایسا نظر آتا ہے کہ فلسفی آخر تک اپنے کام میں قائم رہ سکے؟ اور ہم اس کے متعلق جو کچھ کہہ رہے وہ یاد ہے یعنی انہیں جستی، عافیت، جرأت، اور فراخ دلی ہو۔ انہیں ہم سچے فلسفی کے صفات تسلیم کر چکے ہیں ۔

ایڈ :- جی ہاں ۔

میں :- تو کیا ایسا شخص اوائل طفولیت سے ہی ہر چیز میں سب سے آگے نہ ہوگا، خصوصاً اگر اس کے جسمانی قوی بھی دماغی کی طرح ہوئے؟

ایڈ :- یقیناً ۔

میں :- جوں جوں اس کی عمر بڑھیں گی اس دوست اور دوستوں کے ہم سفر سے اپنے اغراض کے لیے استعمال کرنے چاہیں گے؟

ایڈ :- اس میں کیا کلام ہے ۔

میں :- یہ اس کے پیروں پڑ پڑ کر اس سے درخواستیں کریں گے اس کی عزت اور خوشامد ہوگی، کیونکہ یہ لوگ اس وقت اس قوت کو اپنے ہاتھ میں لینا چاہتے ہیں

جو ایک دن اسکے قبضہ میں ہوگی۔

ایڈ :- جی اکثر ایسا ہوتا ہے۔

میں :- پھر اگر یہ چوڑا چکلا جوان کسی بڑے مالدار شہر کا باشندہ ہی تو ہے
حالات اس سے کیا سرزد ہونیکا احتمال ہوگا؟ کیا اس کا دماغ بیشمار وصلوں
سے پُر نہ ہو جائیگا اور وہ اپنے خیال میں اپنے کو باشندگان ہیللاس اور اقوام
بربر سب کے معاملات کے انتظام کا اہل تصور نہ کریگا۔ اور جب اس کے ہنریا
سودا سمایا ہے تو کیا متمدنہ شان و شوکت اور بے معنی غرور میں وہ دل کھول کر
اپنے کو بڑھا ہے چڑھائیگا نہیں۔

ایڈ :- ضرور ایسا کریگا۔

میں :- اچھا تو جب اس کی دماغی کیفیت کا یہ حال ہے۔ اسکے پاس آہستہ
سے کوئی شخص آئے اور کہے کہ تم بیوقوف ہو، سمجھ حاصل کرنے کی کوشش کرو اور یہ
سمجھ بلا غلامی کیے نہیں، تو تم کیا خیال کرتے ہو کہ ان مخالف حالات میں کیا وہ
بآسانی اس شخص کی بات سننے پر آمادہ ہو جائیگا۔

ایڈ :- تو بہ کیجیے۔

میں :- اور اگر کسی کی انکھیں اپنی ذاتی خوبی یا فطری معقول پسندی
کی وجہ سے کچھ کھلیں بھی، اس میں انکسار پیدا ہو اور فلسفہ اسے اپنا شیدائی بنالے
تو ایسے شخص کے دوستوں کا کیا رویہ ہوگا، جب یہ لوگ سوچینگے کہ اس کے ساتھ

جو فوائد متوقع تھے وہ سب کے سب ہاتھ سے جاتے ہیں؟ کیا یہ لوگ اسے اپنی فطرت کے احسن جزو کی اتباع سے روکنے، اور اسکے معلم کو بے پس بنانے میں قویٰ و فعلاً سب کچھ نہ کر ڈالیں گے اور اس غرض کے لیے پوشیدہ سازشیں علانیہ سرائیں سب کچھ استعمال نہ کریں گے؟

ایڈ:- اس میں بھلا کیا شبہ ہے۔

میں:- تو پھر جس شخص کے حالات ماحول ایسے ہوں وہ کیسے فلسفی بن سکتا ہے؟
ایڈ:- ناممکن ہے۔

میں:- پھر کیا ہم اپنے اس قول میں صحیح نہ تھے کہ اگر تعلیم خراب ہو تو نہ صرف دولت اور اسکے متعلقات یا اور نام نہاد متاع زندگی بلکہ خود وہ صفات جو انسان کو فلسفی بناتی ہیں اسے فلسفہ سے منحرف کر نیکا باعث ہوں گی؟
ایڈ:- ہم لوگ بالکل ٹھیک تھے۔

میں:- عزیز محترم۔ افضل ترین مشاغل کے لیے جن طبائع میں بہترین مناسبت ہو انکی تباہی و ناکامی اس طرح عمل میں آتی ہے۔ یہ وہ طبائع ہیں جو ہمارے خیالیں ہر زمانہ میں کمیاب ہوتی ہیں، یہی وہ طبقہ ہے جس میں سے وہ لوگ نکلتے ہیں جو ریاست اور افراد دونوں کے لیے بڑی سے بڑی بُرائیوں کے بانی ہوتے ہیں اور پھر وہ انھیں دوسری طرف لے جائے تو بڑی سے بڑی بھلائیوں کے بھی۔ لیکن کسی چھوٹے آدمی نے تو فرد کے لیے یا ریاست کے لیے کبھی کوئی بُرا کام نہیں کیا۔

ایڈ :- بالکل سچ ہے۔

میں :- چنانچہ یوں عروس فلسفہ بغیر فریم شادی کی تکمیل کے تہذیبیہ یا
وہ دگرا رہ جاتی ہے، جو اس کے اپنے تھے انھوں نے ایکسا ایک کر کے اسکا ساتھ
چھوڑ دیا، اور جب یہ لوگ ایسی باطل زندگی گزارنے لگے جو ان کی شان کے
شایان نہیں اور جب دوسرے نا اہلوں نے دیکھا کہ اب اسکا کوئی عزیز قریب
نہیں رہا جو اس کی حفاظت کرے تو یہ اس کے گھر میں گھس پڑے اور اس کی
آبروریزی کی اور سپردہ ملا متیں عائد کرائیں جن کا بقول آپ کے مخالفین فلسفہ
اظہار کرتے ہیں، یعنی یہ کہ فلسفہ کے بعض دلدادہ تو بیکار محض ہوتے ہیں اور اکثر
شدید ترین تعذیر کے مستحق۔

ایڈ :- جی ہاں، بیشک لوگ یہی کہتے ہیں۔

میں :- ہاں تو جب تم اس حقیر مخلوق کا خیال کرو تو اس کے علاوہ اور توقع
ہی کیا ہو سکتی ہے۔ یہ اس میدان کو اپنے لیے کھلا پا کر اور میدان بھی کیسا، اچھے
اچھے ناموں اور نمائشی خطابوں سے پُر (ان قیدیوں کی طرح ٹوٹ پڑتے ہیں جو
محبس سے کسی امن کی جگہ میں بچکر جا رہے ہوں) یہ اپنے پیشوں کو ترک کر کے بس
فلسفہ میں کود پڑتے ہیں۔ اور لطف یہ کہ ایسا کرنے والے غالباً وہی لوگ ہوتے ہیں
جو اپنی اپنی بد نصیب حرفت میں سب سے ہوشیار تھے۔ کیونکہ فلسفہ لاکھ اپنی
موجودہ حالت بد میں ہو پھر بھی اس کے ساتھ اتنی شان اور اتنا وقار باقی ہے کہ کئی بھر

فن کو نصیب نہیں۔ چنانچہ اس وجہ سے بہت سے وہ لوگ اس کی طرف کھنچے ہیں جن کی طبائع ناقص اور جن کی ارواح کم ظرفی اور کمینہ پن سے اس طرح مجروح و بگاڑ ہو گئی ہو جیسے انکا جسم ان کے پیشا اور حرقہ سے۔ کیا یہ صوت حال ناگزیر نہیں؟ ایڈ:- ہاں۔

میں:- کیا ان کی مثال بالکل اس چھوٹے حقیر کی سی نہیں جس نے ابھی قید سے نکل کر خوشن بختی کا منہ دیکھا ہے، اور اب ہنا دھو، نئے کپڑے پہن بن بنو کر دولہا بنا ہوا اور اپنے آقا کی لڑکی سے جو نادار اور بے یار و مددگار رہ گئی ہے شادی کرنے جا رہا ہے۔

ایڈ:- نہایت ہی صمیمیت ہے۔ میں:- تو پھر ایسی شادیوں کا نتیجہ کیسے بچے ہونگے؟ کیا یہ روزیل اور نیل نہ ہوں گے۔

ایڈ:- اس میں کیا کلام ہے؟ میں:- اسی طرح جب ناقابل تربیت لوگ فلسفہ کی طرف پڑھتے، اور اُس سے اپنا رشتہ کرتے ہیں جو مرتبہ میں لسنے بالاتر ہے تو اس سے کس قسم کے خیالات اور ارار کے پیدا ہونے کا احتمال ہے؟ کیا یہ محض سافسطائی منسلک نہ ہونگے جو بس سامعہ فریب ہوں لیکن ان میں نہ کوئی اصلیت ہو نہ حقیقی حکمت سے قرب نہ اسکے شاہان شان۔

میں :- ایڈمنسٹریٹس ! اس طرح چھٹ چھٹا کر فلسفہ کے پتے پر وہیں
تھوڑے ہی سے بانی رہ جائیں گے۔ مثلاً شاید کوئی شریف اور تعلیم یافتہ شخص
جلا وطنی کے باعث اس کی خدمت میں ہو اور محرب اثرات کی عدم موجودگی کے
سبب بتک اس کا شیدائی رہا ہو، یا کوئی اعلیٰ اور بلند پایہ روح کسی چھوٹے
ذیل سے شہر میں پیدا ہو جائے اور اس کی سیاست کو نظر حقارت سے دیکھ کر
اس سے چشم پوشی کرے اور کچھ ایسے باکمال لوگ بھی ہو سکتے ہیں جو فنون کو چھوڑ کر
(جن کی جائز طور پر یہ تہقیر کرتے ہیں) فلسفہ کی طرف آئے ہوں، یا پھر ایسا ہو سکتا
ہو کہ بعض کو ہمارے دوست تھیاگیس کی لگام روکے؛ کیونکہ تھیاگیس کی زندگی
میں تمام چیزوں نے گویا اسے فلسفہ سے منحرف کرنے کی ایک سازش کی تھی لیکن
بس ہماری نے اسے ہمیشہ سیاست سے الگ کھا۔ رہا خود میرا معاملہ یعنی
دلیل باطن، تو اس کا ذکر بھی چنداں ضروری نہیں، کیونکہ ایسا منذر اگر کسی کو
عطا کیا بھی گیا ہو تو بہت شاذ۔ ہاں تو جو لوگ (حقیقی فلسفیوں کے) اس چھوٹے
سے گروہ سے تعلق رکھتے ہیں انھوں نے اس کا مزہ چکھا ہے اور اس کی شیرینی او
برکت سے واقف ہیں، انھوں نے انہوہ کے جنون کو بھی خوب دیکھا ہے، یہ لوگ
جلستے ہیں کہ سیاست میں کوئی بھی ایماندار نہیں۔ نہ کوئی عدل و انصاف کا
ایسا حامی ہو کہ اسکے ساتھ معرکہ آرا ہو کر یہ اپنی نجات حاصل کر سکیں، اس گروہ کے

افراد کی مثال اس انسان کی سی ہے جو جنگلی درندوں میں جا پڑا ہو، نہ تو یہ اپنے ساتھیوں کی شرارت کا شریک ہو سکتا ہے نہ تنہا ان کی خوشخوار طبع کا دفاع اس سے ممکن ہے، اس لیے جب یہ دیکھتا ہے کہ میں نہ رباست کے لیے مفید ہو سکتا ہوں نہ اپنے دوستوں کے لیے اور جب سوچتا ہے کہ گویا اپنی ذات یا دھرو کو کچھ فیض پہنچائے بغیر بس اپنی زندگی ضائع کرنی ہے تو یہ غریب دم سادہ کھچ رہتا اور اپنی راہ جاتا ہے۔ اس کی مثال اس شخص کی سی ہے جو گردوغبار کے اس طوفان میں جو آندھی کے ساتھ اٹھتا ہے کسی دیوار کی پتاہ لیکر الگ ہٹ جائے۔ یہ جب بقیہ نوع انسانی کو شر سے پُر پاتا ہے تو اسی پر قانع ہو جاتا ہے کہ خود تو اپنی زندگی جوں توں شرو باطل سے پاک رہ کر گزار سکے اور روشن امیدوں کے ساتھ باطنِ اشتی یہاں سے رخصت ہو جائے۔

ایڈ۔۔ ہاں، رخصت ہونے سے پہلے اسے تو بڑا کام انجام دیدیا۔
میں۔۔ بیشک بڑا کام، لیکن جب تک یہ اپنے مناسب حالِ رباست یا سب سے بڑا کام نہیں۔ کیونکہ مناسب حالِ رباست میں اس کی نشوونما زیادہ وسیع ہوگی اور یہ اپنی اور اپنے ملک دونوں کی نجات کا باعث ہوگا۔

اچھا تو اب فلسفہ کی بدنامی کے اسباب کی کافی تشریح ہو چکی ہے، فلسفہ کے خلاف جو الزام ہیں ان کی بے انصافی بھی ظاہر ہو گئی، کیا آپ کو اور کچھ فرمانا ہے؟

ایڈ :- اس مسئلہ پر تو اب کچھ نہیں کہنا، البتہ میں یہ معلوم کرنا چاہتا ہوں کہ آپ کی رائے میں موجودہ حکومتوں میں سے کون فلسفہ کے لیے سب سے زیادہ مناسب ہے؟

میں :- کوئی بھی نہیں۔ اور بس یہی الزام تو میں ان سب پر لگاتا ہوں کہ ان میں سے ایک بھی فلسفیانہ طبیعت کے شایاں نہیں اور اس لیے یہ طبیعت معوج اور منحرف ہو جاتی ہے۔ جس طرح پر دیسی بیج ایک خارجی زمین میں اپنی فطرت صحیحہ کے مطابق نہیں اُگتا بلکہ اس نئی مٹی میں اس کے مغلوب ہو کر فنا ہو جائیگا احتمال ہوتا ہی۔ اسی طرح فلسفہ کی یہ نشوونما جو بجائے قائم رہنے کے بگڑ کر ایک نیا رنگ اختیار کر لیتی ہے۔ لیکن اگر فلسفہ کو کبھی ریاست میں وہ کمال مل جائے جس سے کہ وہ خود عبارت ہو تو اس وقت پتہ چلے کہ یہ اپنی صداقت میں الٰہی ہو اور تمام دوسری چیزیں خواہ انسانی طبائع ہوں یا نظامات و مناسبات سب کی سب انسانی ہیں؛ اور میں جانتا ہوں کہ آپ اب یہ سوال کر نیا لے ہیں کہ ایسی ریاست کیا ہے؟

ایڈ :- نہیں نہیں۔ آپ نے غلطی کی۔ میں ایک اور سوال پوچھنے والا تھا۔ وہ یہ کہ آیا وہ ریاست وہی ہے جسکے بانی و مخترع ہم ہیں یا کوئی اور؟

میں :- ہاں ہاں، اکثر اعتبارات سے ہماری ہی ریاست ہے۔ تمہیں یاد ہوگا میں نے پہلے کہا تھا کہ جس ریاست میں دستور اساسی کا وہی تخیل ہو جس شخصیت و وضعین قانون آئین بناتے وقت تمہاری رہنمائی ہوئی تھی تو ایسی ریاست میں

ہمیشہ کسی زندہ سیادۂ کی ضرورت ہوگی۔

ایڈ :- یہ تو کہا گیا تھا۔

میں :- ہاں، لیکن قابل اطمینان طریقہ سے نہیں کہا گیا تھا۔ تم نے بیچ میں اعتراضات کر کے سب کو ڈرا دیا تھا۔ اور ان اعتراضات سے یقینی طور پر ظاہر ہوتا تھا کہ بحث طویل اور دشوار ہوگی اور اب بھی جو کچھ باقی ہے وہ سہل کی ضد ہی ہے۔

ایڈ :- کیوں، اور اب باقی کیا ہے؟

میں :- یہ سوال کہ فلسفہ کے مطالعہ کو کس طرح منظم کیا جائے کہ ریاست کی تباہی کا باعث نہ ہو۔ تم جانتے ہی ہو کہ تمام ٹبری کوششوں میں کچھ خطرہ ضرور ہوتا ہے، عام قول ہے جو کٹھن سواچھا۔

ایڈ :- پھر بھی اچھا ہے یہ نکتہ صاف ہی ہو جائے۔ تو پھر تحقیق پوری ہوگی۔

میں :- میں اگر رُکنا تو خواہش اور ارادہ کی کمی کی وجہ سے نہیں، قوت اور قدرت کی کمی کی وجہ سے رُکوں گا۔ میرا جوش آپ خود دیکھ سکتے ہیں اور میں جو کچھ اب کہنے والا ہوں اس میں براہ مہربانی ذرا دیکھئے گا کہ میں کس جرأت کے ساتھ بے پس و پیش اس امر کا اعلان کرتا ہوں کہ ریاستوں کو فلسفہ کا حصول اس طرح ہرگز نہ چاہیئے جس طرح وہ آج کل کرتی ہیں، بلکہ اس سے بالکل مختلف طریقہ سے ایڈ :- یعنی کس طرح؟

میں :- آج کل فلسفہ کے متعلمین بالکل نوجوان ہوتے ہیں ابھی بچپن سے

بمشکل گزر چکے ہیں کہ اس کی ابتدا ہو جاتی ہے، روپیہ کمانے اور امور خانہ داری سے جو وقت بچتا ہے صرف وہ ان مشاغل میں صرف کرتے ہیں اور ان میں سود و کم جن کی بڑی شہرت ہوتی ہے کہ ان میں فلسفیانہ جذبہ بہت ہے، جہاں مضمون کی بڑی دشواری یعنی منطق پر نظر پڑی کہ بھاگ کھڑے ہوتے ہیں۔ آئندہ عمر میں اگر کہیں کسی دوسرے نے بلالیا تو جا کر ایک آدھ تقریر سن آتے ہیں اور پھر اس کا بڑا چرچا کرتے ہیں۔ کیونکہ یہ خود فلسفہ کو اپنا اصلی اور صحیح شغل نہیں سمجھتے۔ بالآخر ڈبھے ہو کر اکثر صورتوں میں یہ ہر اٹھ لای شس کے آفتاب سے بھی زیادہ صحیح معنوں میں بچہ جاتے ہیں کیونکہ وہ تو پھر روشن بھی ہوتا ہے، یہ پھر کبھی روشن نہیں ہوتے۔

ایڈ:- لیکن خیر اور کیا طریقہ ہوتا چاہیے؟

میں:- اسکا بالکل اُلٹا۔ بچپن اور جوانی میں ان کا مطالعہ اور فلسفہ میں کچھ سیکھیں وہ اُنکے عمر کے مناسب ہونا چاہیے۔ اس زمانہ میں جب وہ بڑھ کر پورے آدمی بن رہے ہیں ان کے جہموں کی طرف خاص توجہ کرنی چاہیے تاکہ انھیں فلسفہ کی خدمت میں لگاسکیں۔ جوں جوں عمر بڑھے اور ذہن پختہ ہونا شروع ہو تو توں یہ روح کی پرورش کو بڑھائیں لیکن جب ان کی طاقت جواب دیدے اور یہ مدنی یا فوجی خدمت کے لائق نہ رہیں تو انھیں اپنی مرضی کے مطابق رہنر سہنے دیا جائے اور انے کوئی مشقت نہ کرائی جائے۔ کیونکہ ہم چاہتے ہیں کہ یہ یہاں خوش رہیں اور اُمید زندہ زندگی میں بھی ایسی ہی خوشی پا کر اس زندگی کے سرے

تاج رکھیں۔

ایڈ :- جناب سقراط ! میں تو ابھی طرح جانتا ہوں کہ آپ اس رائے میں کس درجہ خلوص رکھتے ہیں۔ مجھے تو یقین ہی، لیکن اگر میں غلطی پر نہیں تو آپ کے سامعین میں سے اکثر آپ کی مخالفت میں غالباً اس سے بھی زیادہ خلوص رکھتے ہیں اور یہ شاید کبھی قائل نہوں ان میں سب سے بڑھکر تھریسی میکس۔

میں :- تھریسی میکس اور مجھ میں کیوں خواہ مخواہ پھر جھگڑا کر رہے ہو، ابھی تو ملاپ ہوا ہی اگرچہ سچ پوچھو تو دشمنی ہی کب تھی۔ لیستہ میں تو اپنے پس بھرکوش کیے ہی جاؤں گا حتیٰ کہ یا تو تھریسی میکس اور دیگر اشخاص کو قائل کر لوں یا کوئی ایسی بات کروں جو اس دن انکے کام آئے جب ہ دوبارہ زندہ ہونگے اور اسی قسم کی گفتگو ایک دوسرے عالم وجود میں ہوگی۔

ایڈ :- آپ اس وقت کی باتیں کر رہے ہیں جو بہت قریب نہیں ! میں :- بلکہ ایسے زمانہ کی جوازل کے مقابلہ میں بمنزلہ عدم کے ہی۔ تاہم مجھے حیرت نہیں کہ اکثر لوگ یقین کرنے سے انکار کرتے ہیں، کیونکہ ہم جس چیز کے متعلق گفتگو کر رہے ہیں اسے انھوں نے کبھی حاصل ہوتے نہیں دیکھا، انھوں نے بس فلسفہ کی ایک سخی نقل دیکھی ہے جو الفاظ کے محض ایک مصنوعی مجموعہ پر مشتمل ہے جن میں ہماری گفتگو کی سی فطری حقیقت بھی نہیں۔ لیکن ایسا وجود انسانی جو اپنے قول و فعل کے اعتبار سے کامل طور پر ایسے سانچے میں ڈھل چکا ہو کہ اس میں تقدیر

امکان خیر کی مناسبت اور محنت پیدا ہو جائے اور پھر یہ شخص ایک ایسے شہر پر حکمراں ہو جو خود بھی اسی سانچہ کا اثر رکھتا ہو، ایسا انسان انھوں نے کبھی نہیں دیکھا نہ ایک بہت۔ کیا تم سمجھتے ہو کہ انھوں نے کبھی دیکھا ہی؟
ایڈ۔۔ واقعا نہیں دیکھا۔

میں ا۔ اور محبت من، یہی نہیں بلکہ ان لوگوں نے اگر کبھی آزاد اور شریفانہ اظہار جذبات کو سنا بھی ہوگا تو بس یونہی شاذ و نادر۔ میرا مطلب ایسے خیالات سے ہے جو انسان کے منہ سے اس وقت نکلتے ہیں جب وہ خلوص کے ساتھ اپنی تمام امکانی قوت سے علم کی خاطر حق و صداقت کے متلاشی ہوتے ہیں اور ان طرز موٹگائیوں کی طرف سے سرد مہری اور بے اعتنائی برتتے ہیں جنکا حاصل مناقشہ اور قیاس ہی خواہ یہ موٹگائیاں قانونی عدالتوں میں ہوں یا معاشرت اجتماعی میں۔
ایڈ۔۔ جی ہاں۔ جن افسانہ کا آپ ذکر کر رہے ہیں ان سے یہ لوگ بالکل نا آشنا ہیں۔

میں ب۔ اور یہی بات تھی جو ہم نے پہلے سے دیکھ لی تھی اور یہی وجہ تھی کہ قصداً نے ہمیں بلا خوف و تردد اس امر کے تسلیم کرنے پر مجبور کیا کہ شہر، حکومتیں یا افراد ان میں سے کوئی اس وقت تک کمال کو نہیں پہنچ سکتا جب تک کہ فلسفیوں کا وہ چھوٹا سا گروہ جسے ہم نے بیکار کہا ہے لیکن جس کی تخریب نہیں ہوئی اسے خولہ وہ چاہے یا نہ چاہے رہائش کی خبر گیری پر من اللہ مامور نہ کیا جائے اور اس طرح

دریاست پران کی اطاعت لازم کر دی جائے یا پھر یہ ہو کہ بادشاہوں بادشاہوں اور شہزادوں کی اولاد کے دل میں خدا کی طرف سے فلسفہ حقیقی کی سچی محبت پیدا کر دی جائے، میں یہ کہنے کی کوئی وجہ نہیں دیکھتا کہ ان دو صورتوں میں سے کوئی ایک یا ہر دو ناممکن ہیں، اگر ایسا ہوتا تو لوگ بیشک ہمیں متخلیس پاؤں و خوف کہہ کر ہماری ہنسی اڑا سکتے تھے۔ کیوں میں صحیح کہتا ہوں نا؟

ایڈ۔ بالکل درست۔

میں :- تو اگر ماضی کی بے گنتی جگہوں میں یا خود اس وقت کسی ایسے ملک میں جو ہم سے دور اور ہمارے علم کے باہر ہو کبھی کسی کامل فلسفی کو ایک علیٰ طاقت نے حکومت کی باگ ہاتھ میں لینے پر مجبور کیا ہو، یا کبھی آئندہ اس طرح مجبور کرے گی تو ہم دعوے سے کہہ سکتے ہیں (اور ایسا دعویٰ کہ اگر غلط ہو تو ہماری سزا موت) کہ یہی ہمارا دستور ایسی ہاں رائج رہا ہوگا یا رائج ہو۔ اور جہاں کہیں فلسفہ کی دیوی ملکہ ہوگی وہاں یہی رائج ہوگا۔ اس میں کوئی بات محال نہیں، ہاں مشکل ہے، سوسکا ہمیں خود اقرار ہے۔

ایڈ۔ میری رلے آپ سے متفق ہے۔

میں :- کیا تمہارا مطلب ہے کہ عوام کا یہ خیال نہیں۔

ایڈ۔ ہاں۔ میں تو سمجھتا ہوں کہ نہیں ہے۔

میں :- لے میرے دوست عوام پر حملہ نہ کرو، یہ اپنی رلے تبدیل کر دیں گے

بشرطیکہ سرپرچہ کر جا رہا نہ طریقہ سے نہیں بلکہ نرمی سے نہیں تسکین دینے اور زیادہ دینی تعلیم سے ان کی نفرت کو دور کرنے کے لیے تم انہیں اپنے اصلی فلسفی دکھاؤ اور ان کے سامنے ان فلسفیوں کے خصائص و اشغال کو اسی طرح بیان کرو جس طرح ابھی ابھی بیان کیا جا رہا تھا تو جمہور اناس دیکھ لینگے کہ تم جس کا ذکر کر رہے ہو وہ ایسا نہیں جیسا کہ یہ سمجھتے تھے۔ جب وہ اسے اس نئی روشنی میں دیکھیں گے تو یقیناً اس کے متعلق اپنے خیالات کو بدلینگے اور بالکل جداگانہ طریقہ سے تمہارے عامل اس کے سوال کا جواب دیں گے۔ اپنے محبت کرنیوالے سے کون دشمنی کریگا، جو خود نرم دل اور حسد سے پاک ہو وہ ایسے آدمی سے کیوں شک کریگا جس میں خود رشک نہیں۔ نہیں۔ میں آپ جواب دیتا ہوں کہ ممکن ہی لگے ڈگے میں یہ سنگ طبعی پانی جئے لیکن نوع انسانی کی اکثریت میں تو یہ کبھی ٹیلیج ایڈ :- میں آپ سے بالکل اتفاق کرتا ہوں۔

میں :- اور کیا تم بھی میری طرح یہ نہیں سمجھتے کہ عوام میں فلسفہ کے خلا جو شدید احساس پایا جاتا ہے اس کی ابتدا ہوتی ہے دراصل ان نام نہاد فلسفیوں جو ناخواندہ اکو دتے ہیں اور ہمیشہ ان لوگوں کو برا بھلا کہتے اور اپنے نکتہ چینی اور عین جٹی کرتے اور شہداء کے بجائے اشخاص کو اپنا موضوع گفتگو بناتے ہیں؟ اور فلسفی کے شان کے منافی اس سے زیادہ اور کیا ہو سکتا ہے۔

ایڈ :- یہ از حد نازیبا ہے۔

میں :- کیونکہ ایڈمیٹنیس، جس کی کو وجود حقیقی سے لگی ہو اسے یقیناً دنیا معاملات پر نظر ڈالنے کی فرصت نہیں ہوتی، نہ اسے اس کی مہلت کہ کینہ اور سیر پڑا انسانوں سے مجادلہ کرتا پھرے۔ اس کی نگاہ جمی ہوئی ہو قائم اور دائم چیزوں پر، جنہیں وہ دیکھتا ہو کہ نہ یہ ایک دوسرے کو ضرر پہنچاتی ہیں، نہ انہیں کوئی ضرر پہنچتا ہو، اور سب کی سب عقل کے مطابق ایک نظام سے متحرک ہیں۔ وہ انکی نقل کرتا ہو اور جہاں تک اس سے بن پڑتا ہو اسے مطابقت کرنا چاہتا ہو۔ اور انسان بھلا اس کی نقالی کیے بغیر کیسے رہ سکتا ہو جس سے اسے معتقدانہ لگاؤ اور ربط ضبط ہو۔

ایڈ :- ناممکن۔

میں :- اور اس طرح نظام الہی سے ربط ضبط رکھنے والا فلسفی خود بھی جہاں فطرت انسانی اجازت دیتی ہو، منظم اور الہی ہو جاتا ہو۔ البتہ اور ہر چیز کی طرح اسے اس میں بھی تھوڑی سی کمی ضرور ہوگی۔

ایڈ :- ظاہر ہے۔

میں :- اور اگر اسپرہ کام لازم کر دیا جائے کہ نہ صرف اپنی بلکہ عام فطرت انسانی کی تشکیلات خواہ ریاست میں ہو یا افراد میں اس کے مطابق کرے جو وہ کہیں اور دیکھ رہا ہو تو کیا تم سمجھتے ہو کہ وہ عدل، عفت و اعتدال اور دیگر محاسن شہری کا ایک غیر ہنرمند کاریگر ثابت ہوگا۔

ایڈ :- سب کچھ ہو سکتا ہے، لیکن غیب بہر مند نہیں۔

میں :- اور اگر دنیا دیکھ لے کہ ہم جو کچھ کہہ رہے ہیں وہ سچ ہے تو کیا فلسفہ سے ناراض ہو سکتی ہے۔ اور کیا لوگ ہمارے اس کہنے پر یقین نہ کرینگے کہ وہ ریاست کبھی خوش نہیں ہو سکتی جس کا نقشہ ایسے صناعتوں نے نہ بنایا ہو جو آسمانی نمونہ کی نقل کرتے ہیں؟

ایڈ :- سمجھنے کے بعد تو پھر یہ ناراض رہیں گے۔ لیکن جس نقشہ کا آپ ذکر کرتے ہیں وہ کیس طرح کھینچیں گے؟

میں :- یہ ریاست اور آدمیوں کے اطوار سے ابتدا کریں گے اور جیسے تختی سے تصویر مٹا دیتے ہیں یہ سب مٹا کر صاف سطح چھوڑ دیں گے۔ یہ کچھ سہل کام نہیں لیکن سہل ہو یا نہ ہو ان میں اور دوسرے واضعان قوانین میں بس یہی فرق ہوگا یہ اس وقت تک فرد یا ریاست سے کوئی سروکار نہ رکھیں گے نہ کوئی قوانین بنائیں گے جب تک یا تو انھیں ایسی صاف سطح ملے یا یہ خود اسے صاف نہ کر لیں۔

ایڈ :- بہت ٹھیک کریں گے۔

میں :- جب یہ ہو جائیگا تو پھر یہ دستور اساسی کا خاکہ بنانا شروع کریں گے۔

ایڈ :- بلاشبہ۔

میں :- اور اس خاکہ کو پُر کرتے وقت میرے تخیل کے مطابق یہ اکثر اوپر تلے نظر ڈالیں گے۔ میرا مطلب یہ ہے کہ یہ پہلے تو عدل مطلق، اور حسن اعتدال

مطلق کو دیکھیں گے اور پھر ان کی انسانی فعل کو، اور مختلف عناصر حیات کو شکل انسانی میں ملا کر داخل کریں گے اور اسکا تخیل وہ اس دوسری شکل سے قائم کریں گے کہ جو جب انسانوں میں موجود ہوتی ہو تو ہوا اسے شکل متناہ خداوندی کہتا ہے۔ ایڈ۔ بہت درست۔

میں :- یہ ایک شکل کو مثالیں گے اور دوسری کو اس کی جگہ ثبت کریں گے یہاں تک کہ اطوار انسانی کو حتی الامکان اطوار الہی کے مطابق بنادیں۔

ایڈ :- بیشک، اور کسی طرح یہ اس سے حسین تر تصویر نہیں بنا سکتے۔

میں :- ہاں تو جن لوگوں کے متعلق تمنے کہا تھا کہ ہم پر غر اگر جھپٹیں گے شاید اب ہم نہیں سمجھانے لگے ہیں کہ رہایت کے دستور اساسی کا نقش کھینچنے والا معصوم ایسا ہی جس کی ہم تعریف کر رہے تھے اور جس کے ہاتھ میں عنان حکومت دیدینے پر وہ اس درجہ برا فروختہ تھے۔ کیا یہ لوگ ہماری ابھی ابھی کی باتیں سنکر ذرا ذرا خاموش نہیں ہونے لگے؟

ایڈ :- اگر ان میں ذرا بھی عقل ہو تو ضرور خاموش ہو جائیں گے۔

میں :- اب آخر اعتراض کی کون وجہ باقی رہی؟ کیا یہ لوگ اس میں شبہ کریں گے کہ فلسفی حق و صداقت اور وجود مطلق کا عاشق ہو؟

ایڈ :- ایسے بے عقلے تو کیا ہوں گے!

میں :- یا اس میں شبہ کریں گے کہ اس کی فطرت حبیبی کہ ہم نے آثار میں خیراً

سے مطابق ہوگی !

ایڈ :- نہ اس میں شبہ کر سکتے ہیں۔

میں :- تو کیا یہ لوگ پھر یہ کہیں گے کہ یہی فطرت موافق و مساعد حالات میں بھی کامل اچھی اور عقلمند نہیں ہو سکتی (بشرطیکہ کامل خیر و حکمت کبھی کسی کو حاصل نہ ہو) یا کہیں یہ لوگ انھیں ترجیح نہ دیں جنھیں ہم نے مسترد کر دیا ہے؟

ایڈ :- نہیں، ہرگز نہیں۔

میں :- پھر کیا یہ ہمارے اس کہنے پر اب بھی خفا ہونگے کہ جب تک فلسفیوں کے ہاتھ میں حکومت نہ ہو ریاستوں اور افراد کو شر سے چین نہ نصیب ہوگا اور نہ ہی یہ خیالی ریاست کبھی عالم وجود میں آسکے گی؟

ایڈ :- میں سمجھتا ہوں کہ یہ لوگ اب کم ناراض ہونگے۔

میں :- کیا ہم یہ نہیں فرض کر سکتے کہ اب یہ نہ صرف کم ناراض ہونگے بلکہ بالکل نرم ہوں گے، اب انکا خیال پلٹ گیا ہوگا اور اور کچھ نہیں تو اثر شرعی ہی یہ صلح کرنے سے انکار نہ کریں گے۔

ایڈ :- ضرور فرض کر سکتے ہیں۔

میں :- تو پھر فرض کرو کہ یہ باہمی مفاہمت ہوگئی۔ اب کیا کوئی شخص ہمارے دوسری صوت سے انکار کرے گا کہ بادشاہوں اور شہزادوں کی ایسی اولاد ہو سکتی ہے جو باطنج فلسفی ہو۔

ایڈ :- یقیناً، کوئی انکار نہیں کر سکتا۔

میں :- اور کیا کوئی کہہ سکتا ہو کہ عالم وجود میں آنے کے بعد ان کی تخریب و تباہی لازمی ہے، اس سے تو ہمیں بھی انکار نہیں کہ ان کا بچانا بہت دشواری۔ لیکن یہ بھلا کون کہہ سکتا ہو کہ قرنہ قرن میں انہیں سے ایک دو صاحب بھی نہ بچ سکے گا؟ ایڈ :- بیشک کون کہہ سکتا ہو۔

میں :- لیکن ایک کافی ہو۔ بس ایک آدمی چاہیے کہ ایک شہر اسکے ارادہ کا تابع ہو، اور یہ اکیلا اس بہترین نظام حکومت کو عالم وجود میں لاسکتا ہو جس کے متعلق دنیا اس قدر مشتبه اور مشکوک ہو۔

ایڈ :- ہاں۔ ایک کافی ہو۔

میں :- حاکم ان قواعد و قوانین کو نافذ کریگا جو ہم بیان کر رہے ہیں اور عا غالباً ان کی اطاعت پر آمادہ ہوگی۔

ایڈ :- یقیناً۔

میں :- اور یہ بات نہ محال ہو نہ معجزہ کہ جسے ہم پسند کرتے ہیں اُسے دوسرے بھی پسند کریں۔

ایڈ :- میں تو سمجھتا ہوں کہ نہیں ہو۔

میں :- اپنی ساری پچھلی گفتگو میں ہم نے کافی طور پر بظاہر کر دیا ہے کہ اگر یہ کچھ ممکن ہو تو یقیناً بہترین نتائج رونما ہوں گے۔

ایڈ :- جی ہاں۔

میں :- اور اب ہم صرف یہ نہیں کہتے کہ اگر ہمارے قوانین نافذ ہو سکتے تو بہترین نتائج کا باعث ہوتے۔ بلکہ اب ہم یہ بھی کہتے ہیں کہ ان کا نفاذ اگرچہ مشکل سی لیکن ناممکن نہیں ہے۔

ایڈ :- بہت خوب۔

میں :- خیر بہنہ اور رکاشی دشواری ہم ایک مضمون کے ختم پر تو پہنچے لیکن ابھی اس سے زیادہ بحث کے لیے باقی ہے، یعنی اس نظام اساسی کے فحاشین کس طرح، کن اشغال اور کن چیزوں کے مطالعہ سے پیدا ہونگے، اور یہ ان مختلف علوم کی تحصیل پر کس کس عمر میں مشغول ہوں۔

ایڈ :- بیشک۔

میں :- میں نے عورتوں پر قبضہ بچوں کی پیدائش اور نکاح کے تہ کے تکلیف معاملات اس لیے حذف کر دیے تھے کہ میں جانتا تھا کہ کامل ریاست پر لوگ شک و رقابت سے نظر ڈالیں گے اور اس کا حصول دشوار ہوگا، لیکن یہ چالاکی میرے زیادہ کام نہ آئی اور مجھے پھر بھی اپنی بحث کرنی ہی پڑی۔ اب عورتوں اور بچوں کا معاملہ تو طویل ہوا لیکن دوسرا مسئلہ یعنی حکام کے سوال کی باطل شروع سے تحقیق ہونی چاہیے تمہیں یاد ہوگا ہم کہہ رہے تھے کہ یہ اپنے ملک کے عاشق ہوں، مسرت و الم، خط و کرب کے امتحان سے انکی آزمائش ہو چکی ہو، صعوبتوں میں خطرہ میں

کیسی اور اہم اور کوشش ہو ق پر یہ اپنے جذبہ حب وطن کو مکونہ بیٹھیں جوان آرائشوں میں ناکام ہوئے مسترد کر دیا جائے، لیکن جو ہمیشہ خالص نیکے جیسے سنار کی بھیٹی سے تپا ہوا سونا نکلتا ہے تو وہ حاکم بنایا جائے اور زندگی میں اور بعد موت اعزاز و انعام کا مود ہو۔ ہم اس قسم کی باتیں کر رہے تھے کہ دلیل نے ایک طرف کو مڑ کر اپنے پہرہ پر نقاب ڈال لی وہ چاہتی تھی کہ جو سدا ب چھڑ گیا ہے اس میں مغل نہ ہو۔

ایڈ:۔ مجھے اچھی طرح یاد ہے۔

میں:۔ ہاں میرے دوست میں اس وقت صاف صاف الفاظ کہنے سے جھکتا تھا۔ لیکن اب میں صاف کہنے کی جرأت کرتا ہوں کہ کامل محافظ کے لیے لازم ہے کہ وہ فلسفی ہو۔

ایڈ:۔ ہاں اب یہ دعویٰ کر دینا چاہیے۔

میں:۔ اور یہ نہ سمجھو کہ یہ فلسفی بہت سے ہونگے، کیونکہ ہم نے جن صفات کو لازمی قرار دیا ہے وہ بہت شاذ کیجا ہوتی ہیں۔ وہ اکثر ٹکڑے ٹکڑے اور پارہ پارہ ملتی ہیں۔

ایڈ:۔ آپ کا کیا مطلب ہے؟

میں:۔ تم واقف ہو کہ ذکاوت، حافظہ، ہوشمندی و فہم، چالاکی اور دوسری ایسی ہی صفات اکثر یکجا نہیں ملتیں اور جن لوگوں میں یہ ہوتی ہیں اور وہ ساتھ ساتھ فراخ دل اور عالی حوصلہ بھی ہوں تو فطرت کی طرف سے انکی کچھ ایسی ساخت ہوتی ہے

کہ وہ منتظم، پرامن و سکون اور ایک مستقل وضع کی زندگی نہیں گزار سکتے۔ انکے ہیجات انہیں جدھر چاہتے ہیں لیجاتے ہیں اور ان کی تمام ٹھوس صہلیت ایسے نکلجاتی ہے۔
ایڈ :- بہت درست۔

میں :- برخلاف اسکے وہ مستقل طبائع ہیں جسپر زیادہ اعتماد کیا جاسکتا ہے جو جنگ میں اٹل اور خوف سے بالکل غیر متاثر ہوتی ہیں، تو یہ غریب جب کچھ سیکھنے سمجھنے کا معاملہ ہوتا ہے تب بھی ایسی ہی غیر متحرک اور مطمئن ثابت ہوتی ہیں یہ ہمیشہ ایک سا کن کیفیت میں رہتی ہیں، اور جہاں کچھ ذہنی محنت کا معاملہ آیا تھا ہوتا ہے کہ یہ جوانمیاں لیکر سو جائیں گے۔

ایڈ :- بالکل بجا۔

میں :- لیکن ہم کہہ چکے ہیں کہ جن لوگوں کو اعلیٰ تعلیم دینی ہے اور جو کسی عہدہ یا منصب پر قابض ہوئیوالے ہیں ان کے لیے یہ دونوں صفات لازمی ہیں۔
ایڈ :- بیشک۔

میں :- تو کیا یہ نہایت کیا اب طبقہ ہوگا ؟

ایڈ :- ہاں، یقیناً۔

میں :- تو اس کے امیدوار کا امتحان صرف ان مسرتوں، ہشتقوں، اور خطرات سے نہ ہوگا جنکا ہم ذکر کر چکے ہیں بلکہ ایک و قسم کی آزمائش بھی ہے جس کا بیان ابھی رہ گیا تھا یعنی مختلف قسم کے علوم میں سکی مشق کرانی چاہیئے تاکہ معلوم

ہو سکے کہ آیا اس کی روح افضل ترین علوم کا تحمل کر سکے گی یا نہیں؟

ایڈ :- ہاں۔ یہ تو بالکل ٹھیک ہو کہ آپ اس کی آزمائش کر لیں لیکن افضل ترین علم سے آپ کا مقصد کیا ہے؟

میں :- تمہیں یاد ہو گا کہ ہم نے روح کے تین حصہ کیے تھے اور عدلِ عفت و اعتدالِ جرات و عقل کی جداگانہ ماہیتوں میں تمیز کی تھی۔

ایڈ :- خوب، اگر میں اسی کو بھول جاؤں تو پھر آگے گفتگو سننے کا مستحق ہی نہیں۔

میں :- اور اپنی بحث کرنے سے قبل جو تنہی الفاظ کہے گئے تھے وہ تمہیں یاد ہیں؟

ایڈ :- آپ کا اشارہ کس طرف ہے؟

میں :- اگر میں غلطی نہ کرتا ہوں تو غالباً ہم نے کہا تھا کہ جو شخص نہیں انکے کامل حسن میں دیکھنا چاہتا ہو اُسے ذرا طویل و پرتعرج رستہ اختیار کرنا ہو گا کیسے طے جو نے پرہیزگار ہوں گی۔ لیکن ہم ان کی ایک عامیانہ توضیح بھی اضافہ کر سکتے ہیں جس کی سطح گذشتہ بحث کی سی ہو۔ اسپرٹم نے جواب دیا کہ بس یہی توضیح تمہارے لیے کافی ہوگی۔ چنانچہ تحقیق اس انداز سے جاری ہوئی جو میرے خیال کے مطابق نہایت غیر صحیح طریقہ ہے۔ رہا یہ کہ تم بھی اس سے مطمئن ہوئے یا نہیں؟ یہ تمہارے تباہی کی بات ہے۔

ایڈ :- جی، میرا وزیر دیگر احباب کا خیال ہے کہ آپ نے ہمیں صداقت کا

ایک معقول معیار فراہم کر دیا۔

میں :- لیکن، میرے دوست، ان چیزوں کا ہر وہ معیار جو کامل صداقت سے ذرا کچھ بھی کم ہو وہ معقول معیار نہیں۔ کوئی ناقص چیز کسی دوسری چیز کا معیار نہیں ہو سکتی۔ اگرچہ لوگ عموماً قانع ہو جاتے ہیں اور سمجھتے ہیں کہ مزید تلاش کی ضرورت ایڈ :- جب لوگ کامل ہوں تو یہ صورت کچھ غیر معمولی نہیں۔

میں :- ہاں، اور ریاست اور آئین کے محافظ کے لیے اس سے بڑا کوئی آؤد عیب نہیں ہو سکتا۔

ایڈ :- درست۔

میں :- تو پھر محافظ سے یہ طویل راہ اختیار کرانی چاہیے اور اسے علم اور ورثہ دونوں میں محنت کرنی چاہیے ورنہ وہ کبھی اس فضل ترین علم کو نہ حاصل کر سکیگا جو جیسا کہ ہم ابھی ابھی کہہ رہے تھے، اس کا اصلی مقصد ہے۔

ایڈ :- کیا؟ کیا کوئی علم اس سے بھی اعلیٰ اور افضل ہے۔ یعنی عدل اور دیگر محاسن سے بھی اعلیٰ۔

میں :- ہاں، ہر۔ اور خود ان مذکورہ محاسن کا بھی ہمیں محض خاکہ نہ دیکھنا چاہیے جیسا کہ ہم فی الحال کر رہے ہیں۔ بہترین مکمل تصویر سے کم پر مطمئن ہی نہ ہونا چاہیے۔ جب چھوٹی چھوٹی چیزوں کو انتہائی محنت کے ساتھ تفصیلی طور پر بنایا جاتا ہو تاکہ وہ اپنے پورے حسن اور کامل وضاحت سے ظاہر ہو سکیں، تو کیسی تسخیر انگیز بات

کہ ہم اعلیٰ ترین حقائق کو صحت کامل حاصل کرنے کے قابل نہ سمجھیں۔

ایڈ :- نہایت اعلیٰ خیال ہے۔ لیکن کیا آپ سمجھتے ہیں کہ ہم اس سوال سے با
آجائینگے کہ آخر یہ افضل ترین علم کیا ہے؟

میں :- نہیں نہیں، تمہارا جی چاہے تو پوچھو۔ لیکن مجھے یقین ہے کہ تم بارہا اسکا
جواب سن چکے ہو، اور یا تو تم مجھے سمجھتے نہیں اور یا غالباً تم محض شرارت پر آمادہ ہو
تمہیں اکثر بتایا گیا ہے کہ خیر کا تصور (عین)، اعلیٰ ترین علم ہے۔ اور تمام دوسری چیزیں
اسی کو استعمال کر کے مفید اور کارآمد بنتی ہیں۔ تم اس سے تو مشکل ہی ناواقف ہو گے کہ
میں اب اسی کے متعلق گفتگو کرنے والا تھا، اور تم نے مجھے اکثر کتے سنا ہوگا کہ ہم اسکے
متعلق سب کچھ جانتے ہیں۔ اور اس کے بغیر ہر دوسرا علم اور ہر قسم کی متاع ہمارے لیو
میسود ہے۔ کیا تم سمجھتے ہو کہ تمام دوسری چیزوں پر قبضہ ہمارے لیے کوئی بھی قیمت کھتا
ہے، اگر ہمارے قبضہ میں خیر نہ ہو۔ یا تمام دوسری چیزوں کا علم ہمارے لیے کوئی قدر
رکھ سکتا ہے اگر ہمیں حسن و خیر کا علم نہ ہو۔

ایڈ :- یقیناً نہیں۔

میں :- تم اس سے بھی آگاہ ہو کہ اکثر لوگ مسرت و حظ کو خیر کہتے ہیں لیکن انے
لطیف تر عقلیں اسے علم سے تعبیر کرتی ہیں۔

ایڈ :- جی ہاں۔

میں :- اور تم یہ بھی جانتے ہو کہ یہ مؤخر الذکر لوگ یہ وضع نہیں کر سکتے کہ انکا

علم سے کیا مفہوم ہے! اور بالآخر مجبور ہو کر اسے خیر کا علم کہہ دیتے ہیں۔

ایڈ :- کیا خوب، کیسی تمسخر خیز بات ہے!

میں :- جی ہاں۔ پہلے تو یہ لوگ ہم پر ملامت کرتے ہیں کہ خیر سے ناواقف ہیں اور پھر فرض کر لیتے ہیں کہ ہمیں اس کا علم ہے۔ کیونکہ خیر کی تعریف یہ لوگ کرتے ہیں کہ علم خیر، گو یا جب انہوں نے لفظ خیر استعمال کیا تو ہم اس کے معنی سمجھتے ہی تھے۔ نہایت مضحکہ انگیز بات ہے۔

ایڈ :- بالکل سچا۔

میں :- اسی طرح جو مسرت و حظ کو خیر کہتے ہیں وہ بھی برابر کی ہی پریشانی میں مبتلا ہیں کیونکہ انہیں تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ جہاں اچھی مسرتیں ہیں وہاں ہی مشرتیں بھی ہیں۔

ایڈ :- یقیناً

میں :- اس طرح گو یا انہیں تسلیم کرنا ہوتا ہے کہ اچھا اور بُرا ایک ہی ہے۔

ایڈ :- سچا۔

میں :- جن لاتعداد مشکلات میں یہ مسئلہ آلودہ ہے انہیں کیا شبہ ہو سکتا ہے؟
ایڈ :- کوئی شبہ نہیں۔

میں :- پھر کیا ہم بہت سے لوگوں کو اس پر آمادہ نہیں پاتے کہ اصلیت و حقیقت کے بغیر وہ کریں، یا رکھیں یا معلوم ہوں جو بظاہر مہربانی برائے انصاف و عدل و قابلِ عزت

لیکن خیر کے محض ظاہر سے کوئی مطمئن نہیں ہوتا۔ تلاش تو حقیقت کی ہو اور خیر کے معاملہ میں ہر ایک محض ظاہر صورت کو ذیل سمجھتا ہے۔
ایڈ :- مابہل بجا۔

میں :- اس چیز سے جس کی تلاش ہر انسانی روح کو ہو اور جسے وہ اپنے تمام اعمال کا مقصد بناتی ہو، کیونکہ اسے پہلے سے یہ خیال ہو کہ ایسا مقصد ہونا چاہیے۔ لیکن پھر متاثر ہو کہ نہ اس کی ماہیت کا علم رکھتی ہو نہ اس کے متعلق وہ یقین جو دوسری چیزوں کے متعلق ہو اور اس طرح دوسری چیزوں میں جو کچھ خوبی ہو اسے ضائع کر دیتی ہو، کیا اس عظیم الشان اصول کے متعلق ہماری ریاست کا بہترین انسان جس کے سپرد سب کچھ ہو، ہدایت کی تاریکی میں ہوگا؟
ایڈ :- ہرگز نہیں۔

میں :- میرا یقین ہے کہ جو شخص نہیں جانتا کہ حسن و عدل ساتھ ہی ساتھ خیر بھی کس طرح ہوتے ہیں، وہ حسن و عدل کا کچھ یونہی سا محافظ ہوگا۔ اور میں شبہ رکھتا ہوں کہ جو شخص خیر سے ناواقف ہو وہ ان کا علم بھی نہیں رکھ سکتا۔
ایڈ :- نہایت بجا شبہ ہے۔

میں :- اور اگر ہمیں ایسا محافظ مل جائے جسے یہ علم ہو تو پھر تو ہماری ریاست میں کامل نظم ہوگا۔
ایڈ :- بلاشبہ، لیکن میں چاہتا ہوں کہ آپ مجھے یہ بتلائیں کہ آپ خود خیر کے

اس اصل اعلیٰ کے متعلق کیا خیال کرتے ہیں؟ آیا یہ علم ہی یا مسرت و خطایانِ دُکھ
سے جُداگانہ کوئی شے؟

میں :- ہاں ہاں، میں پہلے ہی سے جانتا تھا کہ تم جیسا باریک میں اور
چھان بین کرنے والا ان معاملات پر محض دوسرے لوگوں کے خیالات سے پر
قانع نہ ہوگا۔

ایڈ :- جناب سقراط! یہ سچ ہی لیکن میں یہ ضرور عرض کر دینگا کہ آپ صبیح شخص
کو جس نے اپنی ساری زندگی فلسفہ کے مطالعہ میں صرف کی ہو اس پر کبھی قانع نہ ہونا
چاہیئے کہ بس دوسروں کی رائیں دہرائے اور خود اپنی رے کبھی نہ بتلائے۔
میں :- درست، لیکن کیا کسی شخص کو اس معاملہ پر کوئی قطعی رے دینے کا
حق ہے جسے جانتا نہ ہو؟

ایڈ :- نہیں، اسے اپنا خیال قطعی یقین کے ساتھ نہ پیش کرنا چاہیئے۔ اس کا
اسے بیشک حق نہیں لیکن وہ یہ کہہ سکتا ہو کہ اس معاملہ پر اس کا کیا خیال ہے یعنی
محض بطور رائے کے۔

میں :- کیا تم نہیں جانتے کہ محض ارادہ تمام کی تمام بُری ہوتی ہیں اور انہیں
سے بہترین بھی کو رتم اس سے تو انکار نہ کرو گے کہ جن لوگوں کے ذہن میں بلا سمجھ
کے کوئی صحیح خیال ہوا انکی مثال اندھوں کی سی ہو جو سڑک پر اپنا رستہ محسوس کر لیتی ہیں
ایڈ :- بالکل صحیح۔

میں :- پھر کیا تم اسے دیکھنے کی خواہش رکھتے ہو جو کورہی اور مسخ و ذلیل جبکہ دوسرے تمہیں حسن و تجلی تیار نے پر تیار ہیں۔

گلاکن :- پھر بھی جناب سقراط میں آپ سے التجا کرتا ہوں کہ عین اس وقت کہ ہم منزل مقصود پر پہنچ رہے ہیں اپنا منہ نہ موڑیے۔ اگر آپ خیر کی بھی ایسی ہی توضیح کر دیں جیسی کہ آپ نے عدل و عفت اور دیگر محاسن کی کی ہو تو ہم مطمئن ہو جائیں گے۔

میں :- ہاں۔ میرے دوست مجھے بھی کم از کم اتنا ہی اطمینان حاصل ہو گا؛ لیکن مجھے ڈر ہے کہ میں ناکام رہوں گا۔ اور میرا بیجا جوش میری ہنسی اڑا دینگا۔ نہیں۔ میرے مہربانو، ہم اس وقت نہ پوچھیں کہ خیر کی اصل ماہیت کیا ہے۔ کیونکہ اس مقام پر پہنچنے کے لیے جو اس وقت میرے خیال میں ہے ایسی سی درکار ہے جو میری طاقت سے باہر ہوگی۔ البتہ میں خیر کے ایک بچہ کا ذکر کر سکتا ہوں جو سب سے زیادہ اس سے مشابہ ہے، بشرطیکہ مجھے یہ یقین ہو جائے کہ آپ لوگ سے سُنا چاہتے ہیں۔ ورنہ یہ بھی نہیں۔

گلاکن :- ہاں ہاں ضرور بچہ کا ذکر کیجئے۔ اور باپ کا بیان آپ پر گویا واجب الاولاد رہے گا۔

میں :- سچ پوچھو تو میں تو خود چاہتا ہوں کہ میں صرف اولاد ہی کا نہیں بلکہ والد کا حساب بھی چکا سکتا اور تم اُسے بھی وصول کر لیتے۔ لیکن خیر فی الحال اسی کو

بطور سود کے لے لو اور خیال رکھو کہ میں کہیں غلط حساب تو نہیں دیتا۔ اگرچہ بیچ پوچھو تو میرے دل میں تمہیں دھوکہ دینے کا ذرا بھی قصہ نہیں ہے۔

گلاکن :- بہت اچھا، آپ آگے چلیے، ہم حتی الوسع پوری احتیاط برتیں گے۔
میں :- ہاں، لیکن پہلے میں آپ لوگوں سے ایک سمجھوتہ کر لوں، اور آپ کو ایک بات پھر یاد دلادوں جو اثنائے بحث میں اور نیز دوسرے موقعوں پر میں بیان کر چکا ہوں۔

گلاکن :- وہ کیا؟

میں :- وہی پُرانا قصہ، کہ ایک حسن کثرت ہوتا ہے اور خیر کثرت اور سیاحت اور دوسری چیزوں کے متعلق جن کا تذکرہ اور تعریف ہم کرتے ہیں۔ ان سب پر لفظ کثرت کا اطلاق ہوتا ہے۔
گلاکن :- درست۔

میں :- اور ایک ہوتا ہے حسن مطلق اور خیر مطلق، نیز جن دوسری چیزوں پر لفظ کثرت عائد ہوتا ہے ان کا بھی ایک 'مطلق' ہے، کیونکہ یہ سب ایک اُحد صین کے تحت لائے جاسکتے ہیں جو ہر ایک کا اصل وجود ہر کہلاتا ہے۔
گلاکن :- بہت صحیح۔

میں :- کثرت دیکھی جاتی ہے، جانی نہیں جاتی، اور عیان جانے جاتے ہیں دیکھے نہیں جاتے۔

گ۔ بجا۔

میں :- مرنی چیزوں کو ہم کاہت سے دیکھتے ہیں؟
گ۔ باصرہ سے۔

میں :- اور سامعہ سے سنتے، اور دیگر جو اس ہی دوسرے مواردِ حس کا احسا
کرتے ہیں۔

گ۔ درست۔

میں :- لیکن تم نے کبھی اس طرف توجہ کی ہے کہ باصرہ ہنرمندی کا سب سے قیمتی
پریمیہ کام ہے جو صنّاعِ حواس نے انجام دیا ہے؟

گ۔ نہیں میں نے کبھی ادھر دھیان نہیں کیا۔

میں :- تو ذرا غور کرو۔ کیا کان یا آواز کو اس لیے کہ وہ سن سکے یا یہ سنا جاسکے
کسی دوسری یا اضافی چیز کی ضرورت ہے؟

گ۔ کسی چیز کی نہیں۔

میں :- دھل نہیں۔ اور یہی حال اگر سب کا نہیں تو اکثر حواس کا ہی کیا ہوتا؟
خیال میں کسی حس کو یہ اضافی چیز درکار ہے؟

گ۔ ہرگز نہیں۔

میں :- لیکن کسی دوسری شے کے اضافہ کے بغیر نہ دیکھنا ممکن ہے نہ دیکھا جانا۔
گ۔ یہ کیسے؟

میں :- ایسے کہ باوجودیکہ آنکھوں میں باصرہ موجود ہو، اور آنکھوں والا دیکھنا بھی چاہتا ہو، رنگ بھی موجود ہو، لیکن جب تک اس غرض کے لیے ایک ورتیسری چیز موجود نہ ہو اس وقت تک آنکھوں والا کچھ نہ دیکھ سکیگا اور رنگ غیر مرئی ہونگے۔
 گ :- آپ کس چیز کا ذکر کر رہی ہیں؟
 میں :- اسکا جسے تم روشنی کہتے ہو۔
 گ :- ہاں، درست۔

میں :- شریف ہر دورشتہ جو باصرہ کو مرئی چیزوں سے جوڑتا ہے اور دوسرے رشتوں سے بوجہ اپنے کثیر اختلافِ ماہیت کتنا مہتمم بالشان۔ کیونکہ یہ رشتہ روشنی ہے اور روشنی کوئی ذلیل شے نہیں۔
 گ :- ذلیل کی بالکل ضد۔

میں :- اور تمہارے خیال میں آسمانی دیوتاؤں میں اس عنصر کا مالک کون ہے؟ وہ روشنی کس کی ہے جو آنکھ کو پوری طرح دیکھنے اور مشہود کو ظاہر ہونے دیتی ہے۔
 گ :- آپ کا مطلب آفتاب ہے۔ آپ کا نیز تمام نوعِ انسانی کا یہی خیال ہے۔
 میں :- روشنی سے اس دیوتا کا تعلق کیا اس طرح بیان نہیں ہو سکتا؟
 گ :- کس طرح؟

میں :- نہ تو آنکھ آفتاب ہے اور نہ باصرہ جو آنکھ میں رہتی ہے۔
 گ :- نہیں۔

میں :- تاہم تمام اعضاء جیسے میں آنکھ ہی سب سے زیادہ سورج کی طرح ہے۔
گ :- سب سے زیادہ ۔

میں :- اور آنکھ میں جو قوت ہو وہ گویا آفتاب سے ایک طرح کا شجوح و انضبا
گ :- بالکل ۔

میں :- تو گویا آفتاب باصرہ نہیں باصرہ کا باعث اور منبع ہے جسے باصرہ جانتی
اور مانتی ہے۔

گ :- درست ۔

میں :- اسی کو میں خیر کا بچہ کہتا ہوں ۔ جسے خیر نے اپنے مشاہدہ پیدا کیا تاکہ علم
مرئی میں اس کا تعلق باصرہ اور شیا مشہود سے وہی ہو جو تعلق عالم ذہنی میں خیر
کو ذہن اور شیا و ذہنیہ سے ہے۔

گ :- کیا آپ براہ نوازش اسے ذرا اور صاف کریں گے ؟

میں :- کیوں ، تم یہ تو جانتے ہی ہو کہ اگر ایک شخص اپنی آنکھیں ایسی چیزوں کی
طرف سے پھیرے جنہر اوں کی روشنی نہ پڑ رہی ہو بلکہ صرف چاند تاروں کی تو آنکھ
آنکھیں دھندلا دھندلا دیکھیں گی اور تقریباً گور ہوں گی ، ان میں بصارت کی
صفائی نہ ہوگی ۔

گ :- بہت صحیح ۔

میں :- لیکن جب انھیں ایسی چیزوں کی طرف پھیرا جائے جنہر آفتاب چمک

رہا ہو تو پھر ان میں بصارت ہوگی اور وہ صاف صاف دیکھ سکیں گے۔
گ :- یقیناً۔

میں :- تو روح کی مثال بھی آنکھ کی سی ہی جب وہ ادھر دیکھتی ہی جہاں حقیقت وجود مطلق اپنی روشنی ڈال رہے ہیں تو وہ دیکھتی ہی اور سمجھتی ہی اور اپنے فہم سے طلعت نرہوتی ہے۔ لیکن جب اس کا رخ کون و فساد کے بھکے کی طرف ہوتا ہے تو پھر یہ محض ظن و رائے رکھتی ہی اور پھرتی ہی ادھر ادھر ٹاپک ٹاپیاں مارتی، کبھی ایک رائے رکھتی ہی کبھی دوسری اور معلوم ہوتا ہے کہ میں کوئی فہم نہ کیا گ :- بالکل ہی حالت ہوتی ہے۔

میں :- ہاں تو یہ چیز جو معلوم کو صداقت اور عالم کو قوت علم عطا کرتی ہے یہ ہے وہ چیز جسے میں چاہتا ہوں کہ تم عین خیر کہو۔ یہی تمام حکمت کی علت ہے اور تمام صداقت کی بھی، جہاں تک صداقت علم کا موضوع بن سکتی ہے۔ اور یوں اگرچہ صداقت علم دونوں حسین جمیل ہیں، لیکن تم حق بجانب ہو گے اگر اس چیز کو ان دونوں سے حسین جمیل تر سمجھو جس طرح گذشتہ بالا مثال میں دشمنی اور باصرہ کو بجا طور پر آفتاب سے مشابہ کہہ سکتے تھے، لیکن پھر بھی یہ آفتاب نہ تھیں، اسی طرح اس دوسرے حلقہ میں حکمت و صداقت کو بھی خیر سے مشابہ مان سکتے ہیں لیکن خود خیر نہیں خیر کا تخت اعزاز ان سے بھی بلند تر ہے۔

گ :- وہ چیز حسن و جمال کا کیسا حیرت کہہ ہوگی جو حکمت و صداقت کی موجودگی

پھر حسن میں اسے بڑھکر۔ کیونکہ آپ کا یہ تو مطلب ہرگز نہ ہوگا کہ مسرتِ خطا خیر ہے؟
 میں :- نفوذِ باللہ۔ لیکن کیا میں آپ سے درخواست کر سکتا ہوں کہ اس
 تصویر پر ایک اور نقطہ سے پھر نظر ڈالیں۔

گ :- وہ کونسا نقطہ نظر ہے؟

میں :- آپ یہ تو کہیں گئے نا کہ آفتاب نے صرف تمام مری چیزوں کے نظارے
 ہی کا باعث ہی بلکہ تخلیق اور نشوونما کا بھی اگرچہ وہ خود (تخلیق) نہیں۔
 گ :- بیشک۔

میں :- علیٰ ہذا القیاس خیر کے متعلق بھی کہا جاسکتا ہے کہ تمام معلوم چیزوں کو
 علم ہی کا نہیں بلکہ ان کے وجود و صلیت کا بھی باعث ہے۔ لیکن باوجود اسکے خیر خود
 یہ صلیت نہیں بلکہ اپنی شان و قوت میں اس صلیت سے کہیں افضل ہے۔
 گ :- (ایک مستحضر امینز ثقاہت سے) آسمان کی روشنی کی قسم! کیسی حیرت
 انگیز باتیں ہیں!

میں :- ہاں ہاں۔ اور اگر کچھ مبالغہ ہو تو اس کا الزام تمہارے ذمہ ہے کہ
 تم نے مجھے اپنے تخیلات بیان کرنے پر مجبور کیا۔

گ :- خدارا، ابھی بیان کیے جائیے۔ کم از کم اگر اس آفتاب والی تمثیل کے
 متعلق کچھ کہنا باقی ہو تو اسے تو ضرور سنائیے۔
 میں :- ہاں۔ ابھی تو بہت کچھ باقی ہے۔

گ :- تو پھر سر مو بھی حذف نہ کیجئے۔

میں :- میں اپنی سی کوشش کروں گا۔ لیکن میں سمجھتا ہوں کہ بہت کچھ حذف کرنا ہوگا۔

گ :- مجھے توقع ہے کہ ایسا نہ ہوگا۔

میں :- تو پھر تصور کرو کہ دو حکمراں طاقتیں ہیں ایک ذہنی دنیا پر مسلط ہے ایک عالم مرئی پر۔ میں آسمان اس لیے نہیں کہتا کہ مبادا تم سمجھو کہ میں محض نام سے کھیل رہا ہوں کیا میں سمجھ لوں کہ ذہنی اور مرئی کی یہ تفریق تمہارے ذہن میں اچھی طرح آگئی؟

گ :- جی ہاں۔ آگئی۔

میں :- اچھا اب ایک خط لوجو دو غیر مساوی حصوں میں تقسیم کیا گیا ہے۔ ان دو حصوں کو پھر اسی نسبت سے تقسیم کرو۔ اور فرض کرو کہ اصلی دو تقسیمیں مرادف ہیں ایک عالم مرئی اور دوسری عالم ذہنی کے، پھر ان مزید تقسیموں کا انکی وضاحت اور عدم وضاحت کے اعتبار سے مقابلہ کرو تو تمہیں معلوم ہوگا کہ عالم مرئی میں پہلا جزو تصاویر پر مشتمل ہے۔ اور تصاویر سے میری مراد ہی اول تو سایہ سے اور دوسرے اُن عکسوں سے جو پانی یا بنجھ مسطح اور کھنی یا ایسی ہی اوچیزروں میں پڑتے ہیں۔ آپ سمجھ گئے؟

گ :- جی ہاں، سمجھ گیا۔

میں :- اب دوسرے جزو کا تصور کرو جسکی میض مشابہت تھی۔ اس میں وہ جہان و مثال ہیں جو ہم دیکھتے ہیں اور ہر وہ چیز جو قدر تا پیدا ہوتی ہی یا بنائی جاتی ہے۔
گ :- بہت خوب۔

میں :- کیا تم تسلیم نہ کرو گے کہ اس تقسیم کے ہر وہ اجزاء میں صداقت کے مختلف مدارج ہیں اور نقل کو اصل سے وہی نسبت ہے جو حلقہ آرا کو حلقہ علم سے۔
گ :- بلاشبہ۔

میں :- اسکے بعد دیکھئے کہ اشیاء ذہنیہ کا حلقہ کس طرح منقسم ہونا چاہیے؟
گ :- ہاں، کس طرح؟

میں :- اس طرح، اسکی دو فریقیں ہیں۔ انیس سے اشل میں روح ان اشکال کا جو سابقہ تقسیم سے آتی ہے بطور تصاویر استعمال کرتی ہے تحقیق صرف فرضی ہو سکتی ہے، اور بجائے اسکے کسی اصول کی طرف اوپر چلے یہ دوسرے سرے کی طرف اترتی ہے۔ قم اعلیٰ میں روح مفروضہ سے گذر کر ایک اصول کی طرف جاتی ہے جو مفروضہ سے بالاتر ہے پہلے کی طرح سو کا استعمال نہیں کرتی بلکہ خود اعیان میں سے اور اعیان ہی کے ذریعہ کے برہنہ ہوتی ہے۔
گ :- میں آپ کا مفہوم پوری طرح نہیں سمجھا۔

میں :- تو میں پھر کوشش کروں گا۔ میں اگر کچھ تمہیدی ابتدائی باتیں پہلے کہ دوں تو تم بہتر سمجھو گے۔ تم جانتے ہو کہ ہندسہ حساب اور دوسرے اسی قسم کے علوم کے طلباء اپنے علوم کی مختلف شاخوں میں طاق و جفت بعض اشکال تین

قسم کے زاویہ اور اسی قسم کی چیزیں فرض کر لیتے ہیں۔ یہ انکے مفروضات ہیں جسکے متعلق سمجھا جاتا ہے کہ وہ خود اور ہر دوسرے شخص نہیں جانتا ہے۔ اسلئے ان کی تشریح کی تکلیف یہ نہ خود اپنے لیے گوارا کرتے ہیں نہ دوسروں کے لیے لیکن شروع انہیں سے کرتے ہیں اور آگے چلے جاتے ہیں یہاں تک کہ بالآخر درجہ بدرجہ یہ اپنے نتیجہ پر پہنچ جاتے ہیں۔

گ۔۔۔ جی ہاں، میں اس سے واقف ہوں۔

میں۔۔۔ اور کیا تم یہ بھی نہیں جانتے کہ اگرچہ یہ لوگ مرئی اشکال کا استعمال کرتے اور انہیں کے متعلق دلیلیں دیتے ہیں لیکن دراصل ان کے ذہن میں ان شکلوں کا خیال نہیں بلکہ ان ارسامات کا ہی جسے یہ مشاہدہ ہیں۔ ان شکلوں کا نہیں جو یہ کھینچتے ہیں بلکہ مربع مطلق اور قطر مطلق کا اور علیٰ ہذا القیاس۔ جو شکلیں یہ کھینچتے یا بناتے ہیں اور جن کا خود بھی پانی میں سایہ اور عکس پڑتا ہے انہیں یہ لوگ تصویروں میں تبدیل کر لیتے ہیں۔ لیکن دراصل متلاشی ہوتے ہیں۔ یہ اس چیز کو فی نفسہ دیکھنے کے اور اسے صرف چشم ذہن سے دیکھا جاسکتا ہے۔

گ۔۔۔ سچ ہے۔

میں۔۔۔ اسی قسم کو میں نے قابل فہم کہا تھا۔ اگرچہ اس کی جستجو میں روح کو مفروضات کا استعمال مجبوراً کرنا پڑتا ہے، وہ کسی اصول اولیہ کی طرف صعو نہیں کرتی کیونکہ وہ عالم مفروضات سے بلند ہونے کی قابلیت نہیں رکھتی۔ ہاں ان چیزوں کو بطور صورت استعمال کرتی ہیں جن کے سایے خود اپنی جگہ تشبیہیں ہیں۔ کیونکہ یہ چیزیں اپنے سایہ اور عکس کے

مقابلہ میں زیادہ وضاحت اور لمباز زیادہ قدر رکھتی ہیں۔

گ :- میں سمجھتا ہوں۔ آپ ہندسہ اور دیگر متعلق فنون کا ذکر کر رہے ہیں
میں :- اور جب میں قابل فہم کی دوسری تقسیم کا ذکر کرونگا تو تم سمجھ لو گے کہ
میں اس دوسری نوع علم کی طرف اشارہ کر رہا ہوں جو عقل خود منطق کی قوت سے
حاصل کرتی ہے۔ اور مفروضات کو بطور اصول اولیہ نہیں بلکہ محض بطور مفروضات
استعمال کرتی ہے، یعنی بالفاظ دیگر ایک ایسی دنیا میں جو مفروضات سے بالاتر ہے
بطور منزل و نشان کے تاکہ انہیں پرے کل کے اصول اول تک پرواز کر سکے اور پھر
کبھی اس کے سہائے سے اور کبھی اس کے سہائے سے جو اس پر منحصر ہی درجہ بدرجہ
و منزل بمنزل یہ پھر کسی محسوس شے کی مدد کے بغیر اترتی ہے، اعیان سے اعیان
میں ہوتے ہوئے پھر اعیان پر ہی آکر ختم کرتی ہے۔

گ :- میں آپ کا مطلب سمجھ گیا۔ بالکل تو نہیں کیونکہ آپ ایک ایسا کام
بیان کر رہے ہیں جو حقیقتاً مجیر العقول معلوم ہوتا ہے۔ تاہم میں یہ سمجھا کہ آپ کی رائے
میں وہ علم و وجود جو علم منطق کا موضوع ہیں ان فنون کے تصورات سے واضح تر
ہوتے ہیں جو محض مفروضات پر اپنی بنیاد رکھتے ہیں۔ انہیں بھی عقل ہی دیکھتی ہے
خو اس نہیں؛ تاہم چونکہ یہ ابتدا کرتے ہیں مفروضات سے اور کسی اصول تک
صعود کرتے نہیں اس لیے ان کے دیکھنے والے آپ کے نزدیک ان پر عقل اعلیٰ کا
استعمال نہیں کرتے۔ اگرچہ جب ان کے ساتھ ایک اصول اولیہ کا اضافہ کر دیا جائے

تو یہ عقل اعلیٰ کے لیے معروف ہو جاتے ہیں اور جو عادات ہندو اور متعلق علوم سے وابستہ ہو اسے غالباً آپ فہم کہیں گے نہ کہ عقل اور گویا یہ رائے اور عقل کے بین بن ہوگی۔

میں :- تم میرا مفہوم بالکل سمجھ گئے۔ اب ضرورت ہے کہ ان چار تقسیموں کے مطابق روح میں چار صلاحیتیں یا قوتیں ہوں۔ اعلیٰ ترین کی مراد فاعلیت دوسری کا فہم، تیسری کا عقیدہ اور آخری کے مراد فاسایوں کا ادراک۔ اور ان کا ایک پیمانہ ہونا چاہیئے۔ اوہم یہ فرض کر لیں کہ مختلف صلاحیتوں میں اسی درجہ کی وضاحت ہوتی ہی جتنی کہ ان کے موضوع میں صداقت ہو۔

گ :- میں سمجھ گیا۔ اور میں اس سے اتفاق کرتا اور آپ کی ترتیب کو تسلیم کرتا ہوں۔

ساتویں کتاب

میں :- اچھا اب میں آپ کو ایک تشیل دیکر بتلاؤں کہ ہماری طبائع کس حد تک روشن ہیں اور کہاں تک غیر روشن :- دیکھو ! انسانوں کو ایک زمین دوز غار میں رہتا ہوا خیال کر و جس کا منہ روشنی کی طرف ہو اور روشنی غار کے ایک سرے سے دوسرے تک پہنچتی ہو۔ یہ لوگ اس میں بچپن سے ہیں، ان کے پیر اور گردنیں بنجیروں سے جگڑی ہیں تاکہ یہ اہل جہل نہ سکیں اور چونکہ زنجیروں کی وجہ سے نہ نہیں پھیر سکتے اس لئے یہ صرف اپنے سامنے ہی دیکھ سکتے ہیں۔ ان کے اوپر پشت کی طرف کچھ فاصلہ پر ایک آگ دہک رہی ہو اس آگ اور ان زندانیوں کے درمیان ایک مرتفع راستہ ہو، اور اگر تم ذرا دھیان سے دیکھو تو اس راستہ کے برابر ایک نیچی سی دیوار بنی ہوئی دکھائی دے گی جس طرح بازی گر اپنے سامنے ایک پردہ سا بنا لیتے ہیں اور اس کے

اوپر کٹھ پتلیاں دکھلاتے ہیں۔

گلاکن :- جی، میں نے دیکھا۔

میں :- اور تم اس دیوار پر یہ بھی دیکھتے ہو کہ لوگ ادھر سے ادھر گزر رہے ہیں، ان کے ہاتھوں میں طرح طرح کے برتن، ٹبے، اور جانوروں کی شکلیں ہیں، بعض لکڑی کے بعض پتھر کے اور دوسری مختلف چیزوں کے ان لوگوں میں سے بعض باتیں کر رہے ہیں اور بعض خاموش ہیں۔

گلاکن :- آپ نے تو مجھے عجیب تصویر دکھائی اور یہ قیدی بھی عجیب ہیں :- ہمیں جیسے ہیں۔ اور یہ بس خود اپنا یا ایک دوسرے کا کا سایہ دیکھتے ہیں جو آگ سے غار کی مقابل دیوار پر پڑتا ہو۔

گلاکن :- سچ ہو جب انہیں سر ہی ہلانے کی اجازت نہیں تو پھر یہ سوائے سایہ کے اور کچھ کیسے دیکھ سکتے ہیں۔

میں :- اور ہاتھوں میں جو دوسری چیزیں ہیں ان کا بھی بس اسی طرح سایہ ہی دکھائیں گے۔

گ :- جی ہاں۔

میں :- اور اگر یہ ایک دوسرے سے بات چیت کر سکیں تو کیا یہ نہ سمجھیں گے کہ یہ ان چیزوں کے نام لے رہے ہیں جو واقعاً ان کے

زور دہیں؟

گ۔ بالکل درست۔

میں۔ اجا یہ اور فرض کرو کہ اس زنداں میں دوسری جانب سے ایک آواز بازگشت آتی۔ تو اگر کوئی باہر کا گزرنے والا کچھ کہتا تو کیا یہ یقیناً یہ نہ خیال کرتے کہ یہ آواز اس کے متحرک سایہ سے آمہی ہو۔
گ۔ بلاشبہ۔

میں۔ ان لوگوں کے لئے صداقت بس حرفاً حرفاً ان صو کے سیاہ سے عبارت ہوگی۔

گ۔ یقینی بات ہو۔

میں۔ اچھا اب ذرا یہ دیکھو کہ اگر ان قیدیوں کو رہا کر دیا جائے اور ان کی یہ غلط فہمی رفع ہو جائے تو اس کا فطری نتیجہ کیا ہوگا۔ ان میں سے کسی کو آزاد کر کے جب ایک دم کھڑے ہو کر گردن پھیرنے، ذرا چلنے اور روشنی کی طرف دیکھنے پر مجبور کیا جائے گا تو پہلے پہل تو اسے نہایت شدید کرب محسوس ہوگا۔ روشنی کی چمک اسے اذیت پہونچائیگی اور وہ ان حقایق کو دیکھنے کے قابل نہ ہوگا جن کا اپنی سابقہ حالت میں وہ سایہ دیکھتا تھا۔ اب تصور کرو کہ کوئی شخص اس سے کہتا ہو کہ اس نے پہلے جو کچھ دیکھا سب خیالی دھوکہ تھا۔ البتہ اب کہ وہ وجودِ صلی

سے قریب تر ہو رہا ہے اور اس کی آنکھیں زیادہ حقیقی وجود کی طرف مڑی ہیں، اس کا نظارہ پہلے سے واضح تر ہے۔ تو وہ اس کا کیا جواب دے گا؟ پھر فرض کرو کہ جیسے جیسے مختلف چیزیں اس کے سامنے سے گذرتی ہیں اس کا معلم اس سے ان کے نام لوانا چاہے تو کیا یہ مبہوط نہ ہو جائیگا کیا یہ غریب یہ نہ سمجھ گا کہ جو سایے یہ پہلے دیکھتا تھا وہ ان چیزوں سے زیادہ حقیقی تھے جواب اسے دکھائی جا رہی ہیں۔
گ جی ہاں کہیں زیادہ حقیقی جانے گا۔

میں۔ اور اگر اسے مجبور کیا جائے کہ بالکل سیدھے روشنی کی طرف دیکھے تو اس کی آنکھوں میں کیسی تکلیف ہوگی اور کیا یہ ان چیزوں کی طرف منہ موڑ کر پناہ نہ لینا چاہیگا جنہیں یہ دیکھ سکتا ہو اور جو اسکے خیال میں دراصل ان چیزوں سے واضح تر ہیں جو اسے دکھائی جا رہی ہیں۔
گ۔ درست۔

میں۔ اور آگے فرض کرو کہ اسے ایک دشوار گزار سیدھی چڑھائی پر بادل ناخواستہ گھسیٹ لے گئے اور اس وقت تک اسے خوب مضبوط پکڑی رہے کہ یہ خود آفتاب کے حضور میں مجبوراً پیش ہو گیا تو کیا اس کا درد محسوس کرنا اور اس پر چڑچڑانا قرین قیاس نہیں؟ یہ جب روشنی کی طرف بڑھیکا تو اس کی آنکھیں خیرہ ہو جائیں گی اور جنہیں ہم حقائق کہہ رہے ہیں

یہ ان میں کسی کو نہ دیکھ سکے گا۔

گ۔ ہاں یکایک کیسے دیکھ سکے گا؟

میں۔ یہ اس عالم بالا کے نظارے کا ہوتے ہوئے ہی عادی ہو گا پہلے تو یہ سایہ کو سب سے اچھی طرح دیکھ سکے گا۔ پھر پانی میں آدمیوں اور دوسری چیزوں کے عکس کو اور پھر کہیں خود اصلی چیزوں کو۔ اب یہ چاند اور تاروں اور روشن آسمان کی روشنی کی طرف نظر کرے گا۔ دن میں سورج اور اس کی روشنی کے یہ نسبت یہ رات میں آسمان اور تاروں کو بہتر دیکھ سکے گا۔

گ۔ یقیناً۔

میں۔ سب سے آخر میں یہ آفتاب کو دیکھ سکے گا۔ نہ صرف پانی میں اس کے عکس کو یا کسی اور جگہ بلکہ خود اس کی اپنی مخصوص جگہ پر اور یہ اب آفتاب کا کما ہی نظارہ کرے گا۔

گ۔ یقیناً

میں۔ اب یہ لگی گائیوں دلیل کرنے کہ یہی آفتاب موسم اور سال کا باعث ہے، یہی تمام ان چیزوں کا حافظہ ہے جو عالم مرنے میں ہے اور ایک معنی کہ یہی ان تمام اشیاء کی علت ہے جنہیں یہ اور اسکے ساتھی دیکھنے کے عادی ہیں گ۔ جی ہاں۔ صاف ہے، پہلے یہ آفتاب کو دیکھیگا۔ اور پھر اس کے

مفہوم غلط نہیں سمجھا۔ یہ میرا عقیدہ ہے جو تمہاری خواہش پر میں نے ظاہر کر دیا
 صحیح یا غلط خدا جانتا ہے لیکن سچ ہو یا جھوٹ میری رائے یہ ہے کہ علم کی دنیا
 میں خیر کا تصور سب سے آخر میں آتا ہے اور پھر بھی بڑی کوشش سے
 دکھائی دیتا ہے۔ ہاں جب دکھائی دیتا ہے تو یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ یہ تمام
 حسین اور صحیح چیزوں کا باعث، اور اس عالم مرئی میں سلطان نور دونوں
 کا پروردگار اور عالم ذہنی میں عقل و صداقت کا بلا واسطہ منبع، اور پتہ چلتا
 ہے کہ جو کوئی شخصی یا اجتماعی زندگی میں عقل کے مطابق عامل ہونا چاہے
 اسے اپنی نگاہ اسی پر قائم رکھنی چاہئے۔

گ۔ جہاں تک میں آپ کا مفہوم سمجھ سکتا ہوں میں آپ سے متفق ہوں
 میں۔ نیز تمہیں اس پر تعجب نہ کرنا چاہئے کہ جو لوگ اس مسعود منظر
 کو حاصل کر لیتے ہیں وہ معاملات انسانی کی پستی پر نہیں اترنا چاہتے انکی رویں
 تو عالم بالا کی طرف بجلت راہ پیمائیں اور وہیں قیام کرنا چاہتی ہیں۔ اور اگر
 ہماری تمثیل قابل اعتماد ہے تو انکی یہ خواہش بالکل قدرتی ہے۔
 گ۔ جی۔ بالکل قدرتی۔

میں۔ اور کیا اس میں کوئی حیرت کی بات ہے کہ ایک شخص جو انکار الہی
 سے گذر کر انسان کی حالت سیئہ پر اتر آتا ہے۔ اس سے یہاں نہایت مضحک
 اعمال سرزد ہوتے ہیں۔ مثلاً ابھی کہ اس کی آنکھیں چمچا رہی ہیں اور وہ

بھی اپنے ماحول کی تاریکی کا عادی نہیں ہوا ہے اسے قانونی عدالتوں میں مقدمہ بازی کرنا پیا اور کہیں عدل کے شکل ظاہری یا خود اس شکل کے سایہ کے متعلق لڑنا پڑے اور وہ ان لوگوں کے تصور کی مطابقت کرنا چاہے جنہوں نے کبھی عدل مطلق کی شکل ہی نہیں دیکھی۔

گ۔ اس میں حیرت کی کوئی بات ہو۔

میں :- ہر شخص جس میں معمولی سمجھ ہو جانتا ہو گا کہ آنکھ کی حیرت اور پریشانی دو قسم کی اور دو وجوہ سے ہوتی ہے۔ یعنی یا تو روشنی میں سے نکلنے سے یا روشنی میں داخل ہونے سے۔ اور یہ حقیقت بصیرت ذہنی پر بھی ویسے ہی عاید ہوتی ہے جیسے جسمانی ہے۔ جو شخص اس بات کو پیش نظر رکھتا ہے وہ جب کسی کو دیکھے گا کہ اس کی نظر کمزور اور پرآگندہ ہے تو اس پر فوراً ہنس نہ دیگا بلکہ وہ یہ دریافت کرے گا کہ آیا اس انسان کی روح روشن تر زندگی سے ایسی تاریکی میں آئی ہے جس کی وہ عادی نہیں یا تاریکی سے روز روشن کی طرف رخ کرنے پر فراوانی نور نے اسے خیرہ کر دیا ہے۔ ایک کی حالت پر اسے خوشی ہوگی اور دوسرے پر افسوس۔ اور اسے اگر ہنسنا ہی ہے تو اس روح پر اس کی ہنسی زیادہ قرین عقل ہوگی جو تاریکی سے روشنی میں آئی ہے بہ نسبت اس کے جو نور کی بلندی سے قعر تاریکی میں واپس آئی ہو۔

گ۔ جی یہ بالکل بجا تفریق ہے۔

میں :- لیکن اگر میرا خیال درست ہو تو پھر بعض ان فاضل معلمین کا یہ خیال غلط ہونا چاہئے کہ جیسے کوئی کورا آنکھ میں روشنی داخل کرے یہ روح میں وہ علم ٹھونس سکتے ہیں جو اس میں پہلے سے موجود نہ تھا۔
گ :- ہاں۔ یہ کہتے تو بیشک ہیں۔

میں :- حالانکہ ہماری دلیل یہ بتلاتی ہو کہ سیکھنے کی قوت اور صلاحیت روح میں پہلے سے موجود ہوتی ہو اور جس طرح آنکھ تاریکی سے روشنی کی طرف بلا پورے جسم کے مڑے ہوئے اپنا رخ نہیں کر سکتی اسی طرح انسان کا آلہ علم بھی کل روح کی حرکت سے ہی شہود سے وجود کی طرف پھر سکتا اور رفتہ رفتہ وجود، اور وجود میں روشن ترین اور بہترین وجود یعنی بالفاظ دیگر خیر کے نظارہ کی تاب لا سکتا ہے۔

گ :- بہت درست۔

میں :- اور کیا کوئی ایسا فن نہ ہونا چاہئے جو اس تبدیلی کو سہل تر اور زود تر طریقہ سے عمل میں لے آئے اس فن کے لئے یہ کام نہیں کہ یہ قوت بصر پیدا کرے کیونکہ یہ تو پہلے سے موجود ہی ہو البتہ اس کا رخ غلط سمت میں ہے اور وہ صداقت سے بعید تر جانب دیکھ رہی ہے۔

گ :- جی ہاں۔ ایسے فن کا وجود فرض کیا جاسکتا ہے۔

میں :- اور ہر چند دیگر محاسن روح صفات جسمانی سے ملتے جلتے ہیں کہ

اگر اصلاً فطرت میں معصوم بھی نہ ہوں تو بعد کو عادت اور مشق سے پیدا کئے جاسکتے ہیں
 دانش و عرفان کی خوبی ہر دوسری چیز سے زیادہ اپنے اندر ایک الہی عنصر
 رکھتی ہے جو ہمیشہ باقی رہتا ہے اور جو اس تبدیلی سے مفید اور سودمند ہو جاتا
 ورنہ بحالت دیگر بیکار اور ضرر رساں رہتا ہے کیا تم نے کبھی کسی چالاک بدعاش
 کی تیز آنکھوں میں کوتاہ بین ذہانت کی چمک نہیں دیکھی۔ وہ کیسا متحس ہوتا
 ہے اور اس کی چھوٹی روح کس صفائی سے اپنے مقصد کی راہ دیکھ لیتی ہے،
 وہ اندھا نہیں اندھے کی توجہ کی طرف ہوتا ہے۔ اس کی تیز قوت نظر شرکی خدمت
 میں لگی ہوتی ہے۔ اور جتنا چالاک ہو اسی نسبت سے شریر ہے۔

گ: بہت درست۔

میں: لیکن اگر نوعمری ہی میں ان طبائع کی قطع دبرید ہو جاتی اور انہیں اکل
 و شرب جیسی لذات شہوانی سے علیحدہ کر لیا جاتا جو پیدا ہونے کے ساتھ ہی
 ان کی گردن میں سیسہ کے بوجھ کی طرح باندھ دی گئیں اور جو انہیں ہمیشہ
 اسفل کی طرف کھینچتی اور ان کی نظر کو نیچے کی چیزوں کی طرف پھیرتی ہیں ہاں
 تو اگر ان موانع سے آزاد کر کے ان کا رخ مخالف سمت میں کر دیا جاتا تو ان کی
 یہی صلاحیت صداقت کو بھی اسی تیزی سے دیکھتی جس طرح اب ان چیزوں
 کو دیکھتی ہے جن کی طرف ان کا رخ ہے۔
 گ: بہت ممکن ہے۔

میں :- ہاں اور ایک بات اور بھی غلبہ ہو، بلکہ یوں کہئے کہ گفتگوئے ماسبق سے لازماً مستخرج ہوتی ہے۔ اور وہ یہ کہ نہ تو غیر تعلیم یافتہ اور صداقت سے بے خبر ہماری ریاست کے قابل وزیر ہو سکتے ہیں اور نہ وہ جو اپنی تعلیم کو ختم ہی نہیں کرتے اول الذکر تو اس لئے نہیں کہ یہ اپنے فرض کا کوئی مقصد حید نہیں رکھتے جو ان کے تمام اعمال شخصی و اجتماعی کا دستور ہو اور موخر الذکر اس وجہ سے نہیں کہ یہ سوائے جبر کے اور کسی طرح کام ہی نہ کریں گے اور یہ خیال کرتے رہیں گے کہ وہ ابھی سے متبرکین کے علیحدہ جزیرہ میں مقیم ہیں۔
گ :- بہت صحیح۔

میں :- چنانچہ ہمارا کام رکھ ہم اس ریاست کے بانی ہیں، یہ ہر کہ بہترین دماغوں کو اس علم کے حصول پر مجبور کریں جسے ہم نے ابھی ابھی اعلیٰ ترین علم ظاہر کیا ہے، یہ اپنی چڑھائی اور پرواز یہاں تک جاری رکھیں کہ خیر، تک پہنچ جائیں، لیکن جب اس بلندی پر چڑھ جائیں اور کافی دیکھ چکیں تو ہم انہیں وہ نہ کرنے دیں جو یہ آج کل کرتے ہیں۔

گ :- آپ کا کیا مطلب ہے؟

میں :- یعنی یہ لوگ اسی عالم بالا میں رہ جاتے ہیں۔ اس کی اجازت نہ ہونی چاہئے۔ انہیں پھر غار کے قیدیوں میں اتارنا چاہئے اور انہیں پھر ان کی مشقتوں اور ان کے انعاموں میں حصہ لینا چاہئے خواہ یہ لینے کے

۔ قابل ہوں یا نہوں۔

گ :- مگر کیا یہ بے انصافی نہیں؟ جب یہ بہتر زندگی گزار سکتے ہیں تو کیا ہمیں انکو ایک بدتر زندگی دینا چاہئے؟

میں :- میرے دوست - تم پھر وضع قانون کا مقصد بھول گئے ہیں کہ مقصد ریاست میں کسی ایک طبقہ کو دوسروں سے زیادہ خوشحال بنانا نہ تھا۔ اسے خوشحالی و کار تھی ساری ریاست کی۔ اس نے شہریوں کو ترغیب اور ضرورت کے زور سے یکجا رکھا، انہیں ریاست کا محسن اور اس طرح گویا ایک دوسرے کا محسن بنایا اور اس غرض سے انہیں پیدا کیا، اس لئے نہیں کہ اپنے کو خوش کریں بلکہ ریاست کے بندھن باندھنے کا آلہ ہوں۔ گ :- درست ہو میں بھول گیا تھا۔

میں :- گلاکن، ادھر دیکھو۔ ہم اگر اپنے فلسفیوں کو دوسروں کی نگرانی اور پرورش پر مجبور کریں تو اس میں کوئی بے انصافی نہ ہوگی۔ ہم انہیں سمجھا دیں گے کہ دوسری ریاستوں میں ان کے طبقہ کے لوگ مساعی سیاسیہ میں حصہ لینے پر مجبور نہیں ہوتے۔ اور یہ بات معقول بھی ہے، کیونکہ یہ لوگ خود من مانی مرضی سے پیدا ہوتے ہیں بلکہ ریاست تو ان کے نہ ہونے کو شاید زیادہ پسند کرتی چونکہ یہ اپنی تعلیم آپ کرتے ہیں اس لئے ان سے یہ توقع نہیں کیجا سکتی کہ اس تعلیم کے لئے اظہار تشکر و احسان مندی کریں جو انہیں کبھی ملی ہی نہیں لیکن

تہیں ہمنے دنیا میں اس چھتے کے حکمران بننے کے لئے پیدا کیا ہی، یعنی خود اپنے بادشاہ ہونے کے لئے اور نیز اور شہریوں کے۔ ان سے کہیں بہتر اور کامل تر تعلیم ہمنے تہیں دی ہی اور تم اتنے زیادہ اس دوگونہ فرض میں حصہ لینے کے لائق ہو۔ اس لئے تم میں سے ہر ایک کو چاہئے کہ جب اس کی باری آئے تو وہ عام زمین دوز مسکن میں نیچے جائے اور تباہی کی میں دیکھنے کی عادت ڈالے جب تم یہ عادت ڈال لو گے تو تم ساکنان غار سے دس ہزار گنا بہتر دیکھ سکو گے۔ تم جانو گے کہ یہ مختلف صورتیں کیا ہیں اور کاپی کی نمائندگی کرتی ہیں کیونکہ تم نے حسن، عدل اور خیر کو انکی سچی صورت میں دیکھا ہی۔ اس طرح ہماری ریاست، جو تمہاری ریاست بھی ہے، ایک حقیقت ہوگی نہ کہ محض ایک خواب، اور اس کا انتظام ان دوسری ریاستوں سے بالکل جداگانہ انداز پر ہوگا جن میں انسان محض سایوں کے متعلق ایک دوسرے سے لڑتے اور طاقت و اقتدار کی کشمکش میں جو ان کی نظر میں ایک خیر عظیم ہے اپنے کو منتشر اور پرانگندہ رکھتے ہیں۔ حالانکہ سچ یہ ہے کہ جس ریاست کے حکام حکومت سے سب سے زیادہ بچنا چاہیں اسی پر سب سے عمدہ اور خاموشی کے ساتھ حکومت ہوتی ہے اور جس میں حکام حکومت کرنے کے سب سے زیادہ مشتاق ہوتے ہیں اسی کی حکومت بدترین ہوتی ہے۔

گ۔۔ بالکل بجا۔

میں :- تو کیا ہمارے شاگرد یہ سننے کے بعد بھی اپنی باری پر نرا فیض
 حکومت میں حصہ لینے سے انکار کریں گے ورنہ خالی کھانے انہیں اس
 امر کی اجازت ہو کہ اپنے وقت کا بڑا حصہ باہم آسانی طور پر گزاریں۔
 گونا گونا گونے والے یہ منصف لوگ ہیں اور ان پر جو احکام عاید کر رہے ہیں
 وہ ہنسی برانصاف ہیں۔ اس میں ذرا شبہ نہیں کہ یہ لوگ اپنے عہدہ کو اس طرح نہ
 لیں گے جیسے ہمارے موجودہ حکام بلکہ اسے ایک ناگزیر ضرورت سمجھیں گے۔
 میں :- ہاں میرے دوست یہی تو اصل نکتہ ہے۔ تمہیں اپنے آئندہ حکام کے لئے
 محض ایک حکم سے مختلف اور بہتر زندگی فراہم کرنی چاہئے اور بس پھر تمہاری بایست
 عمدہ نظام ہو سکتا ہے۔ کیونکہ صرف اس بایست میں جو یہ زندگی پیش کرتی ہے صحیح معنوں میں
 دولتمند لوگ حکومت کر سکیں گے وہ نہیں جو سیم وزر رکھتے ہیں بلکہ وہ جو خوبی و عرفان کی دولت
 سے مالا مال ہیں کہ یہی زندگی کی سچی نعمتیں ہیں۔ برخلاف اسکے اگر یہ لوگ عامہ کے نظام
 میں مفلس اور اپنے خانگی فوائد کے لیے بھوکے مشغول ہوئے اور لہذا سمجھتے ہیں کہ انہیں خود
 اصلی خوبی چھپٹ لینی چاہئے تو پھر نظم ہرگز باقی نہیں رہ سکتا۔ اس لیے کہ یہ لوگ اپنے عہدہ
 اور منصب کے متعلق اڑتے رہیں گے اور جو خانگی و شہری قسبے اس سے پیدا ہونگے وہ خود ان
 حکام کو نیز ساری بایست کو تباہ و برباد کر دیں گے۔

گ :- بالکل صحیح۔

میں :- اور وہ واحد زندگی جو سیاسی حوصلہ مندی اور ہوس کو بہ نظر تجارت دیکھی ہو

فلسفیانہ زندگی ہی کیا تم کوئی اور ایسی زندگی جانتے ہو؟
گ :- واقعا میں نہیں جانتا۔

میں :- اور حکومت کرنیوالوں کو اس شغل حکومت سے محبت ہونی چاہیے، کیونکہ اگر یہ
اسکے شائق ہوئے تو دوسرے رقیب عشاق بھی ہوں گے اور یہ پھر آپس میں لڑیں گے۔
گ :- بلاشبہ۔

میں :- تو پھر وہ کون لوگ ہیں جنہیں ہم محافظ بننے پر مجبور کریں؟ یقیناً
یہ وہی لوگ ہوں گے جو امور مملکت میں سب سے عقلمند اور انتظام رست
میں بہترین ہوں اور ساتھ ہی ساتھ یہ دوسرے اعزاء بھی رکھتے ہوں اور
ایک دوسری زندگی جو سیاسی زندگی سے بہتر ہو۔

گ :- بس یہی لوگ ہیں، اور میں انہیں کو منتخب کرونگا۔

میں :- اب کیا اس مسئلہ پر غور کریں کہ ایسے محافظ آخر پیدا کیسے ہونگے
اور انہیں تاریکی سے روشنی میں کیسے لایا جائیگا جیسے بیان کیا جاتا ہے کہ بعض
لوگ عالم اسفل سے دیوتاؤں کے پاس تک چاہو نچے ہیں۔
گ :- ضرور۔

میں :- یہ طریقہ، یہ عمل ایک محار کے گھونگے کا چت یا پٹ پلٹ جانا
نہیں بلکہ ایک روح کا رخ بد نہا ہی جو ایک ایسے دن سے جو راست سے مشکل
بہتر تھا اب وجود کے اصلی روز روشن میں آ رہی ہو یعنی اسفل سے اعلیٰ کی طرف

پر داز کر رہی ہو اور یہی ہمارے دعویٰ کے مطابق سچا فلسفہ ہے۔

گ :- بجا ہے

میں :- اور کیا اب ہم یہ دریافت نہ کریں کہ ایسا تشویر پیدا کرنے کی طاقت

کس علم میں ہے۔

گ :- یقیناً۔

میں :- وہ کس قسم کا علم ہے جو روح کو شہود سے وجود حقیقی کی طرف کہینچے گا؟ اور ابھی ابھی ایک اور بات کا خیال آیا۔ تمہیں یاد ہو گا کہ ہمارے نوجوان جنگی پہلوان بھی ہونے چاہئیں۔

گ :- جی ہاں۔ یہ تو کہا جا چکا ہے۔

میں :- تو اس نئے قسم کے علم میں ایک اور اضافی صفت بھی ہونی چاہئے؟

گ :- یہ کون صفت؟

میں :- جنگ میں مفید اور کارآمد ہونا۔

گ :- ہاں۔ اگر ممکن ہو۔

میں :- ہماری سابقہ تجویز تعلیم میں دو حصے تھے نا؟

گ :- جی ہاں۔

میں :- ایک ورزش تھی جو جسمانی نشوونما کی نگرانی تھی، لہذا

اسے تخلیق و تخریب سے متعلق سمجھنا چاہئے؟

گ :- بجا۔

میں :- تو پھر تو وہ علم نہیں ہو جس کے اکتشاف کے ہم متلاشی ہیں؟
گ :- نہیں

میں :- لیکن موسیقی کے متعلق کیا کہتے ہو کہ یہ بھی ایک حد تک تاری
سابقہ تجویز میں شامل تھی؟

گ :- آپ کو یاد ہو گا کہ موسیقی ورزش کا مقابل حصہ تھی اور عادت
کے اثر سے محافظین کی تربیت کرتی تھی، یعنی اپنے تناسب سے انہیں تناسب
اور اپنے وزن سے انہیں توازن۔ لیکن یہ ان کے لئے حکمت فراہم نہیں کرتی
تھی۔ اور اس کے الفاظ میں خواہ یہ محض فسانہ ہوں یا ممکن ہو سچ ہوں تناسب
و توازن کے عناصر شامل ہوتے تھے۔ لیکن موسیقی میں ایسی کوئی چیز نہ تھی
جو اس خیر کی طرف راجع ہو جس کی اب آپ کو تلاش ہو۔

میں :- تمھاری یادداشت بہت صحیح ہے۔ موسیقی میں بیشک اس قسم کی
کوئی چیز نہ تھی۔ لیکن عزیزم گلاکن! آخر یہ مطلوب صفت علم کی کس شاخ
میں ہو سکتی ہے؟ ہم نے تمام مفید فنون کو تو ذلیل ہی قرار دیدیا۔

گ :- بیشک۔ اگر ورزش اور موسیقی کو نکال دیجئے اور پھر فنون کو بھی خراج
کردیجئے، تو باقی کیا رہ جاتا ہے؟

میں :- ہاں، ممکن ہے ہمارے مخصوص مضامین میں کچھ باقی نہ رہے اور

پھر ہمیں کوئی ایسی چیز دینی ہو جو کسی خاص چیز پر نہیں بلکہ عالمگیر طور پر عاید ہوتی ہو۔

گ :- ایسی کونسی چیز ہو سکتی ہو۔

میں :- یہ وہ چیز ہوگی جسے تمام علوم، فنون اور عقول مشترک طور پر استعمال کرتی ہیں اور جو ہر شخص کو مبادی تعلیم میں سیکھنا پڑتی ہو۔

گ :- وہ کیا؟

میں :- یہ چھوٹی سی بات یعنی ایک، دو، تین میں تمیز کرنا یعنی مختصر انگنتی اور حساب کیا تمام علوم اور فنون لازماً انہیں استعمال نہیں کرتے۔

گ :- جی ہاں۔

میں :- فن جنگ بھی استعمال کرتا ہو؟

گ :- یقیناً۔

میں :- پالا میدا میں ہمیشہ جب بھی وہ المناک نالک میں برونا ہوتا ہو تو اگا حمان کو سپہ سالاری کے لئے کس درجہ مضحکہ خیز طور پر ناقابل ثابت کرتا ہو۔ کیا تم نے کبھی اس بات پر دھیان نہیں کیا کہ وہ کس طرح اعلان کرتا ہو کہ عدد اس نے ایجاد کئے جہازوں کو گنا اور طرائی میں فوج کو صف بستہ کیا؟ جس سے یہ مفہوم ہو کہ اس سے پہلے کبھی انہیں گنا نہ گیا تھا اگا حمان کے متعلق سمجھنا چاہئے کہ وہ اپنے پاؤں تک گننے سے قاصر تھا۔ اور جب عدد

سے ہی ناواقف ہو تو آخر گئے کیسے؛ اگر یہ سچ ہے تو وہ کیسا سپہ سالار رہا ہوگا؟
 گ۔ اگر واقعہ آپ کے بیان کے مطابق تھا تو میں کہوں گا کہ عجیب و غریب
 سپہ سالار تھا۔

میں :- کیا ہم اس سے انکار کر سکتے ہیں کہ ایک جنگ آزمایہ سپاہی کو
 حساب کا علم ہونا چاہئے؟
 گ۔ یقیناً اگر یہ فوجی چالوں کو ذرا بھی سمجھنا چاہتا ہے، میں تو کہوں گا
 کہ اگر مطلقاً آدمی ہی ہونا چاہتا ہے تو اسے ضروریہ علم ہونا چاہئے۔
 میں :- میں یہ معلوم کرنا چاہتا ہوں کہ آیا اس علم کے متعلق تمہارا
 بھی وہی خیال ہے جو میرا ہے؟
 گ۔ آپ کا کیا خیال ہے؟

میں :- سمجھے تو یہ اس قسم کا علم معلوم ہوتا ہے جس کے ہم متلاشی ہیں۔
 اور جو قدرتا تامل و تفکر کی طرف لیجاتا ہے۔ لیکن اسے کبھی صحیح طور پر استعمال نہیں
 کیا گیا، کیونکہ اسکا صحیح استعمال تو بس روح کو وجود کی طرف کھینچنا ہے۔
 گ۔ کیا آپ ذرا اپنے مفہوم کی توضیح فرمائیں گے؟

میں :- کوشش کرونگا، اور چاہتا ہوں کہ تم بھی اس تحقیق میں میرے
 شریک ہو اور جب میں اپنے ذہن میں علم کی ان شاخوں کو مزین کرنا چاہوں،
 جن میں یہ قوت جاذبہ موجود ہے تو تم ہاں، یا نہیں کہہ دینا۔ تاکہ ہم سب ذرا اور

وضاحت سے ثابت ہو جائے کہ آیا علم الحساب میرے گمان کے مطابق منجملہ ان علوم کے ہے یا نہیں۔

گ:- بہت خوب فرمائیے۔

میں:- میرا مطلب یہ ہے کہ اشیاء جس دو قسم کے ہوتے ہیں۔ بعض تو فکر و خیال کو متوجہ نہیں کرتیں اس لئے کہ انکے بارہ میں حس کافی مناسب حکم ہے۔ برخلاف اس کے دوسری قسم کے اشیاء کے بارہ میں حس اس درجہ ناقابل اعتماد ہیں کہ مزید تحقیق بشدت مطلوب ہوتی ہے۔

گ:- ظاہر ہے کہ آپ کا اشارہ اس طریقہ کی طرف ہے جس سے فاصلہ، حس اس پر اثر ڈالتا ہے یا روشنی و سایہ کی مصوری و رنگ آمیزی۔

میں:- نہیں نہیں یہ مطلقاً میرا مفہوم نہیں۔

گ:- تو پھر اور آپ کا کیا مطلب ہے؟

میں:- فکر و خیال کو متوجہ و مدعو کرنے والے چیزوں سے مراد ان سے ہے جو ایک حس سے دوسرے مخالف حس میں نہیں پہنچتے، اور متوجہ کرنے والے وہ ہیں جو پہنچتے ہیں۔ اس موخر الذکر صورت میں حاسہ جب کسی چیز پر عمل کرتا ہے تو سوائے اس کی ضد کے اور کسی خاص چیز کا واضح تصور پیدا نہیں کرتا۔ ایک تمثیل سے میرے معنی زیادہ صاف ہو جائیں گے۔
یہ دیکھو، تین انگلیاں ہیں۔ چھوٹی انگلی، دوسری اونچے کی انگلی۔

گ: بہت خوب۔

میں: فرض کرو کہ انہیں بالکل قریب سے دیکھا جا رہا ہو۔ اور اب صلی
نکتہ آتا ہو۔

گ: وہ کیا؟

میں: ان میں سے ہر ایک مساوی طور پر انگلی معلوم ہوتی ہو، خواہ
اسے نیچ میں دیکھو یا سرے پر، خواہ یہ سفید ہو یا سیاہ، موٹی ہو کہ تلی۔ اس
سے کچھ فرق نہیں پڑتا۔ انگلی ہر حال انگلی ہی ہو۔ ایسی حالت میں انسان فکر و
خیال سے یہ سوال کرنے پر مجبور نہیں ہوتا کہ انگلی کیا چیز ہے؛ کیونکہ باصرہ کبھی
ذہن کو یہ نہیں بتاتی کہ انگلی علاوہ انگلی کے اور کچھ ہو۔
گ:۔۔ درست۔

میں: چنانچہ ہمارے حسب توقع اس میں کوئی ایسی بات نہیں جو سمجھ
کی دعوت یا تحریک کا باعث ہو۔
گ:۔۔ بیشک نہیں ہو۔

میں: لیکن انگلیوں کی بڑائی اور چھوٹائی کے متعلق بھی کیا یہ بات ایسی
ہی صحیح ہو؟ کیا باصرہ انہیں کافی طور پر محسوس کر سکتی ہو اور کیا اس امر سے
کوئی فرق نہیں پڑتا کہ ایک انگلی نیچ میں ہو اور ایک سرے پر؟ اسی طرح کیا
لامہ موٹے یا پتلے پن کو کافی صحت کے ساتھ محسوس کر سکتی ہو یا سختی اور نرمی

کو۔ علیٰ ہذا القیاس دوسرے حواس بھی کیا ایسے امور میں کامل اطلاع بخشنے
ہیں؟ کیا ان کا طریقہ عمل کچھ اس قسم کا نہیں کہ جو حس سختی کی صفت سے متعلق
ہے وہی لازمی طور پر نرمی سے بھی تعلق رکھتی ہو اور روح کو بس یہ اطلاع پہنچاتی
ہے کہ ایک ہی چیز سخت اور نرم دونوں محسوس ہوتی ہے۔
گ:- آپ بالکل صحیح فرماتے ہیں۔

میں:- اور کیا روح اس اطلاع پر پریشان نہ ہوتی ہوگی جو حواسہ ایک ایسی
سخت چیز کے متعلق دیتا ہو جو نرم بھی ہو پھر اسی طرح دیکھو کہ ہلکے اور بھاری
کے آخر کیا معنی ہیں جب ہر شے جو ہلکی ہو بھاری بھی ہو اور ہر بھاری چیز
ہلکی بھی ہو۔

گ:- جی بیشک۔ یہ طلا عین جو روح کو پہنچتی ہیں کچھ عجیب غریب ہیں
اور محتاج توضیح۔

میں:- ان پیچیدگیوں میں روح فطرتاً اپنی مدد کے لئے سمجھ اور حساب
کو طلب کرتی ہو تاکہ یہ دیکھ سکے کہ یہ جو مختلف چیزیں اس کے سامنے پیش کی گئی
ہیں ایک ہی ہیں یا دو۔
گ:- درست۔

میں:- اور اگر یہ دونائیں تو کیا ان میں سے ہر ایک خود ایک اور جداگانہ

گ :- یقیناً۔

میں :- اور حجب ان میں سے ہر خود ایک ہوا اور دونوں ملکر
تو روح ان دو کو حالت تقسیم میں تصور کرے گی۔ کیونکہ اگر یہ غیر منقسم
تصور ایک ہی کی حیثیت سے ہو سکتا۔

گ :- درست۔

میں :- آنکھ نے بلاشبہ چھوٹے اور بڑے دونوں کو دیکھا تھا،
صرف ایک گنجلک طریقہ سے۔ یہ دونوں باہم گرامتاز نہ تھے۔
گ :- جی۔

میں :- برخلاف اس کے ہر گتھی کو سلجھانے کے لئے ذہن
طریقہ عمل کو بالکل پلٹ دینے پر مجبور ہوا اور اس نے چھوٹے اور بڑے
حیثیت سے نہیں بلکہ جدا جدا نظر کی۔
گ :- بہت صحیح۔

میں :- تو کیا یہ اس تحقیق کا آغاز نہ تھا کہ ”بڑا کیا ہے“ اور چھوٹا
گ :- یقیناً۔

میں :- چنانچہ اس طرح مرئی اور مفہوم کی تفریق پیدا ہوئی
گ :- بالکل درست۔

میں :- جب میں نے ان آثار کا ذکر کیا تھا جو عقل کو متوجہ کر

ان کا جو متوجہ نہیں کرتے تو اس سے میرا مفہوم یہ تھا۔ جن آثار کے ساتھ ساتھ انکی ضد بھی ہو وہ فکر کو متوجہ کرتے ہیں اور جنگی ساتھ نہ ہو وہ نہیں کرتے۔
گ:- میں سمجھ گیا اور آپ سے اتفاق کرتا ہوں۔

میں:- اور وحدت اور عدد ان میں سے کس قسم میں آتے ہیں؟
گ:- میں نہیں جانتا۔

میں:- ذرا غور کرو تو معلوم ہو گا کہ سابقہ گفتگو سے اس کا جواب مل جاتا ہے اس لئے کہ اگر ہم محض سادہ وحدت کو باصرہ یا کسی دوسری حس سے محسوس کر سکتے تو جیسا کہ ہم نگلی کے بارہ میں کہہ چکے ہیں اس میں بھی کوئی چیز وجود مطلق کی طرف کھینچنے والی نہ ہوتی۔ لیکن جہاں ہمیشہ ایک ضد موجود ہو اور ایک ایک کا الٹا بھی ہو اور وحدت میں کثرت کا تصور بھی مضمر ہو تو پھر ہم میں فکر و خیال کو تحریک ہوتی ہو اور پریشان روح فیصلہ پر پہنچنے کے لئے سوال کرتی ہے کہ ”وحدت مطلق کیا ہے؟ اس واسطے وحدت کے مطالعہ میں دماغ کو وجود مطلق کے سوچنے کی طرف منعطف اور مائل کرنے کی قوت ہو۔

گ:- اور یقیناً یہ بات وحدت کے معاملہ میں تو اور بھی خاص طور پر پائی جاتی ہو۔ اس لئے کہ ایسی چیز کو ہم بطور وحدت بھی دیکھتے ہیں اور بطور کثرت لاحقہ دلا بھیجی۔

میں:- ہاں اور جب یہ وحدت کے متعلق ٹھیک ہو تو اور اعداد کے

متعلق بھی ایسا ہی درست ہوگا؟

گ:- یقیناً۔

میں:- اور تمام علم الحساب اور شمار کو اعداد ہی سے واسطہ ہے؟

گ:- جی ہاں۔

میں:- اور معلوم ہوتا ہے کہ یہ ذہن کو صداقت کی طرف لجاتے ہیں؟

گ:- جی ہاں ایک بہت خاص انداز سے۔

میں:- تو یہی اس قسم کا علم ہے جس کی ہمیں تلاش ہے یعنی جس کا دوہرا

استعمال ہو، فوجی اور فلسفیانہ جنگی آدمی کو فن اعداء کو سیکھنا لازمی ہے ورنہ

وہ اپنی افواج کو صف بستہ کرنا نہ جانیگا اور فلسفی کو بھی ضروری ہے کہ یہ تغیر کے

بحر سبکیاں سے نکل کر وجود حقیقی کو پا نا چاہتا ہو۔ چنانچہ اسے بھی حساب داں ہونا

چاہئے۔

گ:- بجا ہے۔

میں:- اور ہمارا محافظ سپاہی بھی ہو اور فلسفی بھی؟

گ:- یقیناً۔

میں:- لہذا یہ ایسا علم ہے جسے وضعین قانون بجا طور پر لازم قرار دے سکتے

ہیں۔ اور ہمیں اپنی ریاست کے خا صان مستقبل کو رغبت دلانی چاہئے کہ وہ

علم الحساب کو محض شوقیہ بتدیوں کی طرح نہ سیکھیں بلکہ اس وقت تک اس کا

مطالعہ جاری رکھیں جب تک صرف ذہن سے وہ ماہیت ادا نہ ہو سکے۔
 لیں، اسی طرح اس کا مطالعہ تاجروں اور خوردہ فروشوں کی طرح خرید و فروخت
 کے خیال سے نہیں بلکہ اس کے فوجی فائدہ اور خود روح کی خاطر کریں۔ کیونکہ
 روح کے لئے شہود سے صداقت اور وجود مطلق تک پہنچنے کا یہ سب سے
 سہل راستہ ہوگا۔

گ:- بہت ہی خوب۔

میں:- ہاں اب جبکہ یہ ذکر ہو چکا ہے مجھے یہ بھی اضافہ کر دینا چاہئے کہ یہ
 کس قدر ولفریب علم ہے! اور اگر دوکانداروں کی طرح نہیں بلکہ فلسفیانہ انداز
 سے اسے حاصل کیا جائے تو ہمارے مطلوبہ مقصد کے حصول میں کس کس
 طریقے سے مدد ہوتا ہے۔

گ:- کیسے کیسے؟

میں:- جیسا کہ کہہ رہا تھا علم الحساب نہایت عظیم الشان اور نہایت
 اثر رکھتا ہے، یہ روح کو مجر و اعداد کے متعلق توجیہ و تقطیل پر مجبور کرتا اور جہاں
 کہیں دلیل میں مرئی یا محسوس چیزیں داخل ہوتی ہیں بگڑ بیٹھتا ہے۔ تم جانتے ہو
 کہ اس فن کے اساتذہ کس پامردی سے ہر اس شخص کو رو کر تے اور اس کا
 مضحکہ اڑاتے ہیں جو حساب کرنے میں وحدت مطلق کو تقسیم کرنے کی کوشش
 کرتا ہے، اگر تم ادھر تقسیم کرو وہ ادھر ضرب دیدیتے ہیں تاکہ وحدت وحدت

باقی رہے اور کسور میں گم نہ ہو جائے۔
گ :- بالکل بجا۔

میں :- اب اگر ان سے کوئی شخص پوچھے کہ لئے میرے دوستو! یہ جن عجیب غریب اعداد کے متعلق تم بحث کر رہے ہو یہ ہیں کیا کہ ان میں بقول تمہارے تمہاری مطلوبہ وحدت بھی ہے اور ہر واحد مساوی، غیر متغیر اور غیر تقسیم پذیر ہے، تو یہ کیا جواب دیں گے؟

گ :- میرے خیال کے مطابق تو وہ یہ جواب دیں گے کہ ہم ان اعداد کا ذکر کر رہے ہیں جو صرف فکر و خیال میں حاصل کئے جاسکتے ہیں
میں :- ہاں تو تنہا دیکھا کہ ہم اس علم کو بجا طور پر لازمی کہہ سکتے ہیں۔
اس لئے کہ اس میں خالص صداقت کے حصول کے لئے خالص فہم و عقل کا استعمال ضروری ہے۔

گ :- جی ہاں۔ یہ سبکی ایک ممتاز خصوصیت ہے۔

میں :- اور تنہا کبھی یہ بھی مشاہدہ کیا ہے کہ جن لوگوں میں حساب شمار کا فطری ملکہ ہوتا ہے وہ دوسری قسم کے علم میں بھی عام طور پر تیز ہوتے ہیں اور اگر غبی لوگوں کو بھی حساب کی تعلیم دیدی جائے تو چاہے اس سے وہ کوئی اور فائدہ نہ اٹھائیں لیکن اس سے زیادہ فکی اور تیز ضرور ہو جاتے ہیں جتنا کہ بصورت دیگر ہوتے۔

گ۔ بہت درست ۔

میں :- اور واقعہ یہ ہے کہ اس سے مشکل علم آسانی نہ ملے گا اور نہ بہت سے اس کے برابر دشوار ۔
گ۔ ہاں ۔ نہ ملیگا ۔

میں :- چنانچہ ہاں وجہ حساب یک ایسی نوع علم ہے جس کی تعلیم بہترین طبائع کو دینی چاہئے اور اسے ہرگز ترک نہ کرنا چاہئے ۔
گ :- میں اتفاق کرتا ہوں ۔

میں :- اچھا تو منجمہ مضامین تعلیم کے ایک تو یہ ہوا ۔ اب اس کے بعد کیسا اس امر کی تحقیق کریں کہ آیا اس سے بہت قریب کا تعلق رکھنے والے علم سے بھی ہمیں سروکار ہوگا یا نہیں ۔

گ :- آپ کا مطلب ہندسہ ہے ؟

میں :- بالکل ۔

گ :- ظاہر ہے کہ ہندسہ کے اس حصہ سے تو ہمیں واسطہ ہی ہو جنگ سے متعلق ہی کیونکہ پڑاؤ ڈالنے ، کوئی موقع اختیار کرنے ، اپنی فوج کی صفوں کو مجتمع کرنے یا وسعت دینے یا کسی دوسری فوجی حرکت میں خواہ اصلی معرکہ جنگ میں ہو یا فوجی نقل و حرکت میں ، اس بات سے بہت بڑا فرق پڑیگا کہ آیا سپہ سالار ہندس ہی یا نہیں ۔

میں :- ہاں لیکن اس غرض کے لئے تو بہت تھوڑا سا ہندسہ یا حساب کافی ہوگا۔ سیدال تو دراصل ہندسہ کے بڑے اور زیادہ اعلیٰ حصہ کا ہی کہ آیا یہ عین خیر کے منظر کو کسی درجہ سہل ٹرینا تا ہی یا نہیں۔ اور جیسا کہ میں کہہ رہا تھا اس غرض کے لئے ہر وہ چیز مدد دیتی جو روح کو اس جگہ کی طرف دیکھنے پر مجبور کرے جہاں وجود کا کمال اتم ہے اور جو اسے بہر صورت دیکھنا چاہئے۔
گ :- سچ ہے۔

میں :- چنانچہ اگر ہندسہ میں وجود کے دیکھنے پر مجبور کرتا ہی تو ہمیں اس سے واسطہ ہی، اور اگر صرف شہود کے دیکھنے پر مجبور کرے تو ہمیں اس سے کچھ سروکار نہیں۔

گ :- جی ہاں۔ یہ تو ہمارا دعویٰ ہی ہے۔

میں :- تاہم کوئی شخص جسے ہندسہ سے ذرا بھی واقفیت ہو وہ اس سے انکار نہ کرے گا کہ اس علم کا یہ تصور ہندسین کی معمولی گفتگو کے بالکل متضاد ہے۔
گ :- یہ کیسے؟

میں :- ان لوگوں کے پیش نظر محض اسکی عملی حیثیت ہی، یہ ہمیشہ نہایت تنگ نظر اور مضحکہ خیز انداز سے مریع کرنے، وسعت دینے، وضع کرنے، یا اسی قسم کی اور باتوں کا ذکر کرتے رہتے ہیں۔ یہ ہندسہ کی ضروریات کو روزانہ زندگی کی ضرورتوں سے غلط ملط کر دیتے ہیں حالانکہ اس ساری حکمت کا مقصد اصلی

علم اور جاننا ہے۔

گ :- بیشک۔

میں :- تو پھر ایک مزید اقرار درکار ہے۔

گ :- وہ کونسا اقرار؟

میں :- یہ کہ جو علم ہندسہ کا مقصود ہے وہ انہی دہائی چیزوں کا علم

ہے کسی فانی اور عارضی شے کا نہیں۔

گ :- یہ تو فوراً تسلیم کیا جاسکتا ہے اور سچ بھی ہے۔

میں :- تو پھر میرے مکرم دوست، علم ہندسہ روح کو صداقت کی طرف

کھینچے گا، فلسفہ کا جذبہ پیدا کرے گا، اور اس چیز کو رفعت بخشے گا جسے آج کل

بدبختی سے گرنے دیا جاتا ہے۔

گ :- یہ اثر غالباً کوئی اور دوسری چیز اس طرح نہ پیدا کر سکے۔

میں :- چنانچہ کوئی اور چیز اتنی سختی سے نافذ نہ کی جائے جتنی یہ کہ ہمارے

حسین شہر کے باشندے بہر صورت ہندسہ سیکھیں۔ علاوہ بریں اس علم

کے اور بالواسطہ اثرات بھی ہیں جو کچھ کم نہیں۔

گ :- وہ کس قسم کے اثرات ہیں؟

میں :- مثلاً فوجی فوائد ہیں جنکا متنے ذکر کیا اور اسکے علاوہ علم کی تمام شاخوں

میں تجربہ یہ ثابت کرتا ہے کہ جس شخص نے ہندسہ کا مطالعہ کیا ہے وہ

ہیں کے مقابلہ میں بہت ذکی افہم ہوتا ہے جس نے اسے نہیں سیکھا۔
گ :- ہاں۔ بلاشبہ، ان میں زمین آسمان کا فرق ہے۔

میں :- تو پھر اپنے نوجوانوں کے مطالعہ کے لئے اسے بطور علم کی دوسری
شلاخ کے تجویز کرو دین ؟
گ :- ضرور۔

میں :- اور فرض کرو مہیت کو ہم تیسری شلاخ بنا دیں۔ تمھاری کیا رائے ہو؟
گ :- میرا اس طرف بہت میلان ہے۔ موسموں اور ماہ و سال کا مشاہدہ
سپہ سالار کے لئے بھی اتنا ہی ضروری ہے جتنا کہ کسان یا جہازران کے لئے۔
میں :- میں تمھارے خوف دنیا پر بہت محظوظ ہوتا ہوں کہ تم کیسے اپنے
کوہن سے بچاتے ہو کہ کہیں یہ نہ ظاہر ہو کہ بیکار چیزوں کے مطالعہ پر اصرار کر
رہے ہو۔ اور میں تسلیم کرتا ہوں کہ اس بات کا یقین بڑا دشوار ہے کہ ہر انسان میں
ایک روحانی آنکھ ہوتی ہے کہ جب یہ دوسرے مشاغل سے دہندلی یا ضائع
ہو جاتی ہے تو پھر یہ اسے منہرہ اور دوبارہ روشن کرتے ہیں۔ اور یہ آنکھ دس ہزار
جسمانی آنکھوں سے بیش قیمت ہے کہ بس اسی کے ذریعہ صداقت کا دیکھنا ممکن
ہوتا ہے۔ اب سنو انسانوں کے دو گروہ ہیں۔ ایک وہ جو تم سے اتفاق کریگا۔
اور تمھارے الفاظ کو وحی و تنزیل جانیگا۔ دوسرا طبقہ وہ ہے جسے یہ محض لالہ لہنی باہیں
معلوم ہونگی اور وہ انہیں محض خوش گپیان تصور کرے گا کیونکہ انکی نظریوں میں

انے کسی قسم کا فائدہ حاصل نہیں ہوتا۔ لہذا بہتر ہے کہ فوراً اس امر کا فیصلہ کر لو کہ ان دو طبقوں میں سے تم کس سے دلیل کرنا چاہتے ہو۔ ظن غالب یہ ہو کہ تم کہو گے کہ کسی سے نہیں، اور دلیل کے جاری رکھنے میں تمہارا اصلی مقصد خود اپنی بہتری ہی لیکن پھر بھی دوسروں کو اس تھوڑے بہت فائدہ سے کیوں محروم رکھو جو وہ حاصل کر سکتی ہیں۔

گ: میں تو خود اپنے ہی لئے دلیل کو جاری رکھنے کو ترجیح دیتا ہوں۔
میں: تو ایک قدم پیچھے ہٹاؤ، کیونکہ ہم علوم کی ترتیب میں غلط راستہ پر چل دیئے ہیں۔

گ: آخر کیا غلطی ہوئی؟

میں: ہندسہ سطحی سے بجائے اس کے کہ ہم محض اجسام صلب کو لیتے ہم ایک دم متحرک اجسام پر پہنچ گئے۔ حالانکہ دوسری قدر مساحت کے بعد تیسری کو آنا چاہئے تھا جو کعبہ و عمق سے متعلق ہے۔

گ: جناب سقراط یہ سچ ہے۔ لیکن ان مضامین کے متعلق فی الحال تو بظاہر بہت کم معلومات ہے۔

میں: ہاں کیوں نہ ہو۔ سبکی دو وجوہ ہیں۔ اولاً تو یہ کہ کوئی حکومت انکی سرپرستی نہیں کرتی جس کی وجہ سے ان کے اوپر محنت کم صرف کی جاتی ہے، اور یہی مشکل دوسری بات یہ ہے کہ جب تک کوئی راہ بتانے والا نہ ہو طلباء انہیں سیکھ نہیں

سکتے۔ اور رہنما شافی دستیاب ہوتا ہے اور اگر ہو بھی سکے تو موجودہ صورت حال کچھ ایسی ہو اور طلباء کچھ ایسے۔ بز خود غلط میں کہ اس کی بات پر دھیان دین۔ یہ صورت بالکل بدل جائے اگر کل ریاست ان علوم کی رہنما بن جائے اور ان کو معزز کرے پھر شاگرد آنا چاہیں گے، مسلسل اور مخلصانہ تلاش و جستجو ہوگی اور اکتشافات ہونگے۔ کیونکہ اب بھی کہ دنیا انکی طرف سے بے پروا ہو اور انکا حسن تناسب مخرج اور خود ان کے دلدادوں میں کوئی بھی ان کا استعمال اور افادہ نہیں بتلا سکتا۔ تاہم یہ اپنی فطری و فیزیکی کے باعث گھس پیٹھ کر اپنی جگہ نکال ہی لیتی ہیں۔ اگر انہیں ریاست کی امداد ملے تو بہت ممکن ہے یہ کسی دن تاریکی سے، روز روشن میں رونما ہوں۔

گ: جی ہاں۔ ان میں ایک عجیب و غریب ہی۔ لیکن میں اس تغیر کو نہیں سمجھا جو اپنے ترتیب میں کیا۔ پہلے اپنے مستوی سطحوں کے ہندسہ سے شروع فرمایا تھا نا؟

میں: جی ہاں۔

گ:- پھر آپ نے ہیئت کو اسکے بعد رکھا اور بعد میں ایک قدم چھوڑ دیا؟
میں:- ہاں۔ اپنی عجلت سے میں نے تاخیر پیدا کی۔ اجسام صلب کے ہندسہ کی مضحکہ خیز حالت نے مجھے اس شلخ پر سے گزار دیا حالانکہ قدرتی ترتیب سے باری ہی کی تھی اور میں ہیئت یعنی حرکت جسم پر جا پہنچا۔

گ :- درست ۔

میں :- یہ فرض کر کے جس علم کو ہمنے فی الحال حذف کر دیا ہو وہ ریاست کی ہمت افزائی سے وجود میں آجائے گا ہم ہنیت پر پہنچتے ہیں جس کا نمبر چوتھا ہوگا ۔

گ :- بہت صحیح ترتیب ہو ۔

پہلے میں نے جس بھونڈے پن سے ہنیت کی مدح کی تھی اس پر چونکہ آپ نے جو بیچ فرمائی اس لئے ابکی مرتبہ میری مدح سہرائی آپ کے خیال کے مطابق ہوگی ۔ کیونکہ میرے خیال میں ہر شخص کو دیکھنا چاہئے کہ ہنیت روح کو اوپر دیکھنے پر مجبور کرتی ہو اور ہیں اس دنیا سے ایک دوسرے عالم کی طرف یجاتی ہو ۔ میں :- ہاں سوائے میرے ہر شخص ۔ اور ہر شخص کے لئے ممکن ہی یہ بات واضح ہو لیکن میرے لئے تو نہیں ۔

گ :- اور آپ کیا فرماتے ہیں ؟

میں :- تو یہ کہوں گا کہ جو لوگ ہنیت کو فلسفہ کا بلند درجہ دیتے ہیں وہ ہم سے بلندی کی طرف نہیں دکھواتے بلکہ پستی کی طرف ۔

گ :- آپ کا کیا مطلب ہو ؟

میں :- بالائی ہشیار کے متعلق آپ کا تصور (ماشاء اللہ) واقعا بہت بلند ہے ۔ اور میں یہ کہنے کی جرات کر سکتا ہوں کہ اگر کوئی شخص اپنا سر نیچے

ڈالکر چھت کا مطالعہ کرے تو آپ کے نزدیک اس وقت بھی اسکی آنکھیں نہیں بلکہ اس کا دماغ ادراک کر رہا ہو۔ اور کیا عجب ہے کہ آپ ہی صحیح ہوں اور میں ممکن ہے کہ ایک سادہ لوح بیوقوف ہوں لیکن میری رائے میں صرف وہی علم روح کو رخصت نظر عطا کرتا ہے جو وجود حقیقی اور غیر مرنی کا علم ہو۔ اور یوں چاہو انسان منہ پھاڑ کر آسمان کو گھورے یا زمین پر نظر ڈالے تاکہ کسی خاصہ حسی کا علم حاصل کرے تو میں تو ہر دو حال میں اس کا منکر ہوں کہ وہ کچھ سیکھ سکتا ہے کیونکہ اس قسم کی کوئی چیز حکمت کا موضوع نہیں اس کی روح کی نگاہ پستی کی جانب ہی بلندی کی طرف نہیں خواہ اسکی راہ علم خشکی کے ذریعہ ہو خواہ تری کے چاہے وہ پانی پر تیر تیرا پھرے یا زمین پر اپنی پیٹھ کے سہاے لیٹے۔

گ۔ میں آپ کے طعن کو حق بجانب تسلیم کرتا ہوں۔ لیکن پھر بھی میں یہ ضرور معلوم کرنا چاہتا ہوں کہ ہئیت کی تحصیل کا وہ کونسا دوسرا طریقہ ہے جس سے وہ اس علم میں مدد ہو جس کا ہم ذکر کر رہے ہیں۔

میں: عرض کرتا ہوں۔ یہ تاروں بھرا آسمان جو ہم دیکھتے ہیں ایک مرنی زمین (گروے) پر بنا ہوا ہے اور اسلئے اگرچہ مرنی چیزوں میں سب سے حسین اور کامل چیز ہے تاہم سرعت مطلق اور کسل مطلق کی ان حقیقی حرکتوں سے لازماً اسے ادنیٰ درجہ دینا پڑتا ہے جو ایک دوسرے سے نسبت رکھتی اور ہر عدد و شکل صحیح میں اپنے ساتھ اپنے مافیہ کو رکھتی ہیں۔ اور ان کا ادراک عقل اور فہم

سے ہوتا ہے لیکن باصرہ سے نہیں۔

گ :- درست

میں :- ان مرصع افلاک کو اس اعلیٰ علم کی غرض سے بطور نمونہ استعمال کرنا چاہتے۔ ان کا حسن ان نقوش اور تصاویر کا سا حسن ہو جنہیں ڈیڈ اس یا کسی دوسرے بڑے مصور کے ہاتھ نے نہایت خوبی سے بنایا ہو اور جواب اتفاق سے ہمارے پیش نظر ہے، اگر کوئی مہندس انہیں دیکھے تو ضرور ہے کہ انکی کاریگری کی نفاست کی داد دے لیکن یہ خیال تو اس کے خواب میں بھی نہ گزریگا کہ ان میں اسے حقیقی مساوی لینگا یا حقیقی دو چنر یا کسی اور نسبت کی حقیقت۔

گ :- جی ہرگز نہیں۔ یہ خیال تو مضحکہ خیز ہوگا۔

میں :- تو کیا تاروں کی حرکت دیکھ کر ایک حقیقی ہئیت دان کو بھی ایسا ہی احساس نہ ہوگا؟ وہ یہ ضرور سمجھیں گے کہ خالق نے افلاک اور اجرام فلکی کو نہایت کامل طریقہ سے مرتب کیا ہو لیکن وہ یہ کبھی نہ خیال کرے گا کہ روز و شب کا تناسب، یا ان دونوں کی نسبت ماہ سے، یا مہینہ کی نسبت سال سے، اور اور کوئی چیز جو مادی اور مرئی ہو وہ ابدی اور ناقابل تغیر بھی ہو سکتی ہو۔ ایسا خیال ہل ہوگا اور ان کی صحیح حقیقت کی تحقیق بھی اتنی ہی ہل۔

گ :- میں بالکل اتفاق کرتا ہوں، اگرچہ میں نے کبھی پہلے اس کا خیال

نہ کیا تھا۔

میں :- چنانچہ اگر ہم اس مضمون تک صحیح راستہ سے پہنچنا اور اس طرح عقل کی عطیہ فطری کا کوئی حقیقی استعمال کرنا چاہتے ہیں تو ہمیں ہندسہ کی طرح ہئیت میں بھی مسائل کا استعمال کرنا چاہئے۔ اور اسلاک و سماوات الگ رکھنا چاہئے۔

گ :- یہ کام ہمارے موجودہ ہئیت دانوں سے بید بعید ہے۔

میں :- ہاں۔ اور اگر ہمارے قوانین سے کچھ بھی فائدہ اٹھانا ہو تو اور بھی بہت سی چیزیں ہیں جنہیں اسی قسم کی وسعت دینا ضروری ہو۔ کیا تم مجھے کوئی اور مناسب مضمون مطالعہ بتا سکتے ہو؟

گ جی نہیں۔ بے سوچے تو نہیں بتلا سکتا۔

میں :- حرکت کی ایک ہی نہیں بہت سی قسمیں ہوتی ہیں۔ دو تو ہم ایسی عقلوں کے لئے بھی مین ہیں اور میں خیال کرتا ہوں اور بھی ہونگی انہیں زیادہ عقلمند لوگوں کے لئے چھوڑ دین۔

گ :- لیکن وہ دو کونسی ہیں؟

میں :- ایک کا تو ذکر ہو چکا اور دوسری اسی کا شقیقہ ہے۔

گ :- یعنی؟

میں :- اس دوسری قسم کو کانوں سے وہی نسبت ہو جو پہلی کو آنکھوں سے

کیونکہ میں سمجھتا ہوں کہ جیسے آنکھیں ستاروں کی طرف دیکھنے کے لئے بنائی گئی ہیں اسی طرح کان ہم آہنگ حسرتوں کے سننے کے لئے بنے ہیں بقول متبعین فیثاغورث یہ دونوں بہنیں بہنیں ہیں۔ اور ہم بھی انکے قول سے اتفاق کرتے ہیں۔

گ: بھی ہاں۔

میں :- لیکن اسکے مطالعہ میں بڑی محنت درکار ہے اس لئے بہتر ہے کہ ہم لوگ ان لوگوں کے پاس جا کر اسے سیکھیں یہ لوگ ہمیں بتا سکیں گے کہ آیا ان علوم کے اور کوئی استعمال بھی ہیں۔ ساتھ ہی ساتھ ہمیں اپنے مقصد اعلیٰ سے بھی چشم پوشی نہ کرنی چاہئے۔

گ :- وہ کیا؟

میں :- ایک درجہ کمال ہے جس تک ہر علم کو پہنچنا ہو اور جو ہمارے شاگردوں کو بھی حاصل کرنا چاہئے۔ اس میں ناقص رہنا درست نہیں جیسے کہ میں نے کہا تھا کہ یہ لوگ سہیت میں ناقص رہ جاتے ہیں۔ کیونکہ ایک آہنگی کے علم میں بھی یہی صورت پیش آتی ہے اور تم تو شاید اس سے واقف ہو۔ اس ہم آہنگی کے ساتھ صرف ان صداؤں اور تعلق اصوات کا مقابلہ کرتے ہیں جو سنائی دیں چنانچہ ماہرین سہیت کی طرح انکی محنت بھی رائگاں جاتی ہے۔

گ: ہاں، بخدا۔ یہ لوگ جب اپنے نام نہاد بندے ہوئے مقامات کے

متعلق گفتگو کرتے ہیں تو ان کی باتیں ایسی ہی ہیں جیسے کھیل کود۔ یہ اپنے کان تار کے برابر لگا دیتے ہیں جیسے کوئی اپنے پڑوسی کی دیوار سے کان لگا کر اسکی باتیں چرانا چاہتا ہوں میں سے ایک گروہ مدعی ہے کہ اس نے ایک درمیانی مقام دریافت کر لیا اور اس قلیل ترین وقفہ کا پتہ لگالیا جو پیمائش کا معیار قرار دیا جاسکتا ہو۔ دوسرا گروہ اس پر مصر ہے کہ دونوں آوازیں ملکر ایک ہو گئی ہیں۔ بہر حال فریقین اپنی سمجھ پر اپنے کانوں کو فضیلت دیتے ہیں۔

میں :- آپ کا مطلب ان حضرات سے جو تاروں کو چھیڑتے اور زحمت دیتے ہیں اور انہیں اپنے ساز کی کھوٹیوں پرکتے ہیں۔ میں اسی ستعار کو اور بڑا کر ان ضربوں کا ذکر کر سکتا ہوں جو مضارب دیتا ہو اور اسی طرح تاروں پر آواز سے آگے بڑھنے یا پیچھے رہنے کا الزام لگا سکتا ہوں۔ لیکن اس سب سے طبیعت اکتا جائیگی لہذا میں صرف اس قدر عرض کروں گا کہ میرا مطلب ان لوگوں سے نہ تھا بلکہ میں نے ابھی جو تجویز پیش کی تھی وہ متبعین فینٹا غورث کے متعلق تھی کہ ان سے چکر آہنگ کے بابت دریافت کیا جائے کیونکہ منہیت دانوں کی طرح یہ لوگ بھی غلطی میں پڑے ہوئے ہیں۔ یہ مسموع نغمہ کی تعداد کی تحقیق کرتے ہیں لیکن مسائل (مجردہ) تک کبھی نہیں پہنچتے۔ عدد کی فطری یک آہنگی تک انکی رسائی نہیں ہوتی اور نہ یسپر غور کرتے ہیں کہ بعض اعداد کیوں ہم آہنگ ہوتے ہیں اور بعض کیوں نہیں ہوتے۔

گ :- یہ تو علم فانی سے بالاتر چیز ہے۔

میں :- بلکہ ایسی چیز جسے میں مفید کے لفظ سے تعبیر کروں گا یعنی اس حالت میں مفید کہ حسن و خیر کی خاطر اس کی تلاش ہو لیکن اگر کسی اور نیت سے اس کی تحصیل کی جائے تو بے سود۔

گ :- بہت صحیح۔

میں :- چنانچہ جب یہ سب علوم باہمی ارتباط و اتصالات کے درجہ پر پہنچ جائیں اور پھر ان پر باعتبار ان کے باہمی تعلقات کے نظر کی جائے اس وقت (اور اس سے پہلے نہیں) انکی تحصیل ہمارے مقاصد کے لیے قابل قدر ثابت ہوگی۔ ورنہ ان سے کوئی فائدہ نہیں۔

گ :- میرا بھی ایسا ہی گمان ہی لیکن جناب سقراط! آپ ایک بڑے وسیع کام کا ذکر کر رہے ہیں۔

میں :- آپ کا کیا مطلب ہے؟ مقدمہ سے یا اور کچھ؟ کیا آپ نہیں جانتے کہ یہ سب کچھ اس صلی کام کا مقدمہ ہے جو ہمیں سیکھنا ہے؟ کیونکہ آپ یقیناً ایک ماہر ریاضی داں کو منطقی تو نہ مانیں گے؟

گ :- یقیناً نہیں۔ میں تو مشکل سے کسی ایسے ریاضی داں کو جانتا ہوں جس میں تعقل یا استنباط کلیات کی صلاحیت ہو۔

میں :- لیکن کیا تم سمجھتے ہو کہ جن لوگوں میں عقل کے داد و مستدکی
صلاحیت نہ ہو ان میں وہ علم ہو گا جو ہمیں ان سے مطلوب ہے ؟
گ :- نہ یہ فرض کیا جاسکتا ہے ۔

میں :- چنانچہ ، گلاکن ، ہم بالآخر منطق کی ماح پر آن پہونچے ۔ یہ وہ لے
سے جو صرف ذہن سے متعلق ہے لیکن پھر بھی قوت باصرہ اس کی نقالی کرتی
ہے ۔ تمہیں یاد ہو گا کہ ہمنے باصرہ کا تخیل یوں کیا تھا کہ وہ کچھ عرصہ کے بعد
حقیقی جانوروں اور ستاروں کو اور بالآخر خود آفتاب کو دیکھ سکتی ہے یہی حال
منطق کا ہے جب کوئی شخص صرف عقل کی روشنی میں بلا حواس کی مدد کے
اکتشاف مطلق کے لئے نکلتا ہے اور اس وقت تک ثابت قدم رہتا ہے کہ خواہیں
عقل کے ذریعہ خیر مطلق کا ادراک حاصل کر لے تو وہ آخر کار اپنے کو ذہنی دنیا
کے خاتمہ پر پاتا ہے جیسے کہ باصرہ اپنے کو عالم مرنی کے ختم پر پاتی ہے ۔
گ :- بالکل درست ۔

میں :- تو کیا یہی وہ ترقی ہے جسے آپ منطق کہتے ہیں ؟

گ :- جی

میں :- لیکن سلاسل سے قیدیوں کی رہائی ، سلاسلوں سے صورتک اور
روشنی میں الکا اشتغال مکانی ، زیر زمین غار سے آفتاب تک انکا ارتفاع جہاں
یہ آفتاب کے حضور میں جانوروں اور رختوں ، اور آفتاب کی روشنی کی طرف

دیکھنے کی سبھی لاعلم کر رہے ہیں البتہ اپنی ان کمزور آنکھوں تک سے پانی میں عکس کو دیکھ سکتے ہیں جو ابھی ہیں اور وجود حقیقی کا سایہ ہیں (۱) کہ انکس کا سایہ جو آگ کی روشنی سے پڑتا ہے جو آفتاب کے مقابلہ میں خود بہ نسبت عکس کے ہے، یہ روح کی اعلیٰ ترین اصل کو وجود کے بہترین حصہ کے تفکر تک مرتفع کرنے کی قوت جس سے ہم عالم مادی مرنی کی روشن ترین حصوں تک اس صداقت کے ارتفاع کا مقابلہ کر سکتے ہیں جو جسم کا نور ہے۔ ہاں تو یہ قوت جیسا کہ میں کہہ رہا تھا اس علم سے عطا ہوتی ہے اور ان فنون کی تحصیل سے جنکا بیان ہو چکا ہے۔

گ:۔ میں آپ کے قول سے اتفاق کرتا ہوں اگرچہ اس پر یقین ذرا دشوار ہے تاہم اگر ایک دوسرے نقطہ نظر سے دیکھا جائے تو اس سے انکار اور بھی زیادہ دشوار ہے۔ بہر حال یہ ایسا مسئلہ نہیں کہ اس پر چلتے چلتے سرسری نظر کی جائے، اس پر تو بار بار بحث کرنی ہوگی۔ لہذا خواہ ہمارا نتیجہ صحیح ہو یا غلط اس وقت تو ہم اسے سب کو فرض کر لیں اور اس مقدمہ یا تمہید سے فوراً اس خاص لے کی طرف بڑھیں اور اسے بھی اسی طرح بیان کریں۔ ہاں تو فرمائیے کہ منطق کی ماہیت اور اس کی تقیہ کیا ہیں اور اس تک پہنچانے والے راستے کون کون ہیں کیونکہ یہی راستے ہمیں اپنے آخری سکون تک بھی پہنچائیں گے۔

میں:۔ عزیز من گلا کن! تم مجھے سمجھ نہ سکو گے اگرچہ میں اپنے بس بھر

پوری کوشش کروں گا اور تم میرے تصور کے مطابق ایک عکس ہی نہ دیکھو گے بلکہ صداقت مطلق کا نظارہ کرو گے۔ اسکے کہنے کی تو میں جرات نہیں کر سکتا کہ جو کچھ میں کھوں گا وہ حقیقت ہوگی یا نہیں، البتہ اس کا مجھے پورا اعتماد ہے کہ تم ایک ایسی چیز دیکھ لو گے جو حقیقت سے بہت مشابہ ہو۔
گ :- بلاشبہ۔

میں :- لیکن میں یہ پھر یاد دلا دوں کہ صرف منطق ہی کی قوت اس کا انکشاف کر سکتی ہے اور وہ بھی صرف اس شخص پر جو علوم متذکرہ سابق کا تلمیذ ہو۔

گ :- اس دعویٰ پر آپ ہی قدرت اعتماد کر سکتے ہیں جتنا کہ دعویٰ ماضی پر میں :- اور یقیناً کوئی شخص یہ نہ کہیگا کہ تمام وجود حقیقی کے تفحص اور ہر چیز کی ذاتی ماہیت کی دریافت کا کوئی اور باضابطہ طریقہ بھی ہے۔ کیونکہ فنون تو عموماً انسانوں کی خواہشات یا آزار سے متعلق ہوتے ہیں، یا تخلیق و تعمیر کی خاطر انہیں ترقی دیجاتی ہے، بے علوم ریاضیہ، مثلاً ہندسہ و مثلثات جنہیں، جیسا کہ ہم کہہ چکے ہیں، وجود حقیقی میں کچھ درک ہوتا ہے تو یہ وجود کے متعلق خواب سا دیکھتے ہیں لیکن کبھی چلتی پھرتی حقیقت کو اس وقت تک نہیں دیکھ سکتے جب تک کہ یہ ان مفروضات کو نہ ترک کر دیں جنہیں یہ بے جا بچے اور امتحان کئے استعمال کرتے ہیں اور جنکی یہ کوئی تشریح نہیں کر سکتے

کیونکہ جب انسان اپنے اصول اولیہ سے ہی نہ واقف ہوا، جبکہ درمیانی منازل اور نتیجہ کے متعلق بھی وہ نہ جانتا ہو کہ یہ کاہے سے بنے ہیں تو وہ کیسے خیال کر سکتا ہو کہ مشروط و معتاد کا یہ جال کبھی بھی علم بن سکتا ہو۔
گ :- ناممکن۔

میں :- لہذا منطق اور منطقی منہج راہ راست اصل اولیہ تک جاتی ہو اور صرف یہی وہ علم ہو جو اپنی بنیاد کو محفوظ کرنے کے لئے مفروضات سے رگزر کرتا ہو۔ چشم روحانی جو واقعہ ایک خارجی دلدل میں مدفون ہو اس کی مشفقانہ مدد سے اوپر اٹھتی ہو۔ تحویل و تبدیل کے اس کام میں یہ ان علوم کو اپنا معاون اور خادم بناتی ہو جنہر ہم بحث کر چکے ہیں۔ رواج عام انہیں علم کے نام سے پکارتا، لیکن دراصل ان کے لئے کوئی اور ایسا نام چاہئے جس سے رائے و (قیاس) سے زیادہ اور علم سے کم وضاحت و ترشح ہوتی ہو۔ چنانچہ اپنے سابقہ خاکہ میں ہم نے اُسے سمجھ کے نام سے تعبیر کیا ہے۔ لیکن جبکہ ہمیں ایسی اہم حقیقتوں پر غور کرنا ہو تو ناموں کے متعلق ہم کیوں جھگڑا کریں۔

گ :- ہاں کیوں جھگڑا کریں، جبکہ ہر نام کافی ہو جو ذہن کے خیال کی بوضاحت ترجمانی کرے۔

میں :- بہر صورت پہلے کی طرح ہم مطمئن ہیں کہ چار تقسیمیں ہونی چاہئیں دو عقل کے لئے اور دو رائے و قیاس کے لئے۔ پہلی تقسیم کو علم یا حکمت،

کہنا چاہئے، دوسری کو سمجھ (یا فہم)، تیسری کو یقین (یا عقیدہ) اور چوتھے کو
سایوں کا ادراک۔ رائے و قیاس کا تعلق مشہود سے ہوگا اور عقل کا وجود
سے چنانچہ ہم یہ نسبت قائم کر سکتے ہیں۔

وجود کو جو نسبت مشہود سے ہے، وہی نسبت عقل خالص کو رائے
و قیاس سے ہے۔

اور عقل کو رائے و قیاس سے جو نسبت ہے، وہی نسبت علم کو یقین اور
سمجھ کو سایوں کے ادراک سے ہے۔

لیکن رائے اور عقل کی مزید تقسیم اور انکے تعلقات باہمی کے مسئلہ کو
ملتوی کرنا چاہئے کیونکہ یہ بڑی لمبی تحقیق ہوگی، جو تحقیق ہو چکی ہے اس کئی درجہ طویل
گ :- جہاں تک میں سمجھتا ہوں مجھے اتفاق ہے۔

میں :- اور کیا تم اس سے بھی اتفاق کرتے ہو کہ ہم اس شخص کو منطقی کہیں
جسے ہر چیز کی اصلیت کا تصور حاصل ہو؟ اور جو یہ تصور نہ رکھتا ہو اور لہذا
دوسرے تک اسے پہونچانے کی صلاحیت بھی اس میں نہ ہو تو
اس میں جس درجہ کا یہ نقص ہو اسی کے بقدر گویا وہ عقل میں بھی ناقص
مانا جائے؟ کیا تم یہ تسلیم کرتے ہو؟

گ :- جی ہاں آخر اس سے انکار کیسے کر سکتا ہوں؟

میں :- اور کیا عین خیر کے متعلق بھی تم یہی کہو گے؟ جب تک کوئی شخص

عین خیر کی عقلی تجرید اور تعریف کرنے کے قابل نہیں اور جب تک وہ تمام اعتراضات کا مقابلہ نہیں کر سکتا اور ان اعتراضات کو یہ نہیں کہہ سکتے کہ راس و قیاس کی بلکہ صداقت مطلق کی مدد سے منازل بحث میں کہیں بھی لغزش کہاں بغیر غلط ثابت کرنے پر آمادہ نہ ہوا ہاں تو جب تک وہ یہ سب کچھ نہ کر سکے تو تم کہو گے کہ وہ نہ عین خیر سے واقف ہے نہ کسی اور خیر سے۔ اگر کچھ ہی تو اسے صرف ایک سایہ کا ادراک ہی جو راس و قیاس کا عطیہ ہے نہ کہ علم کا۔ وہ اس زندگی میں گویا سو تا ہے اور خواب دیکھتا ہے اور قبل اس کے کہ یہاں پوری طرح بیدار ہو عالم زیرین میں پہنچ جاتا اور اپنی آخری خلاصی پالیتا ہے۔

گ :- ان سب باتوں میں یقیناً آپ سے متفق ہوں۔

میں :- اور یقیناً تم اپنی خیالی ریاست کے بچوں کو جنکی تعلیم و تربیت تم کر رہے ہو۔ اگر کبھی یہ خیال مبدل بہ حقیقت ہوا تو ان آئندہ حکمرانوں کو تم کندہ ناتراش نہ بننے دو گے کہ انہیں عقل کا تو پتہ نہیں لیکن اعلیٰ سے اعلیٰ امور پر انہیں اختیار دیدیا جائے۔

گ :- یقیناً نہیں۔

میں :- تو پھر تم یہ قانون بناؤ گے کہ انہیں ایسی تسلیم دیجائے جو انہیں سوال کرے اور جواب دینے میں اعلیٰ ترین مہارت بہم پہنچائے۔

گ:۔ جی ہاں ہم آپ ملکر ہی یہ قانون بنائیں گے۔

میں:۔ چنانچہ تم اتفاق کرو گے کہ منطق تمام علوم و حکم کا سنگِ شرف ہے اور انکا سرتاج۔ کوئی اور علم اس سے بلند تر نہیں ہو سکتا کہ ماہیت علم اس سے آگے جا ہی نہیں سکتی۔

گ:۔ میں اتفاق کرتا ہوں۔

میں:۔ لیکن اب یہ سوال محتاج تحقیق رہے کہ ان علوم کو کس کے سپرد کیا جائے اور کس طرح کیا جائے؟

گ:۔ جی، ظاہر ہے۔

میں:۔ تمہیں یاد ہو گا کہ ہم نے پہلے حکمرانوں کا انتخاب کس طرح کیا تھا؟

گ:۔ جی ہاں۔

میں:۔ انہیں طبائع کو ابکے بھی منتخب کرنا چاہیے اور اب بھی ترجیح انہیں کو دینی چاہئے جو سب سے زیادہ قابلِ اعتماد اور بہادر اور اگر ہو سکے تو سب سے زیادہ حسین بھی ہوں۔ ان میں جہاں شرافت و سماعت مزاج ہو وہاں وہ فطری صفات بھی ہونے چاہئے جو انکی تعلیم میں سہولت پیدا کریں گ:۔ یہ کیا ہیں؟

میں:۔ ایسی صفات مثلاً ذکاوت اور کسی چیز کو جلدی سے حاصل کر لینے کی قوت۔ کیونکہ دماغ و ورزش کی دشواری سے اتنا نہیں تھکتا جتنا کہ

مطالعہ کی شدت سے ہاتھ پاؤں چھوڑ دیتا ہے۔ اس لئے کہ دوسری صورت میں محنت زیادہ کامل طور پر خود دماغ ہی کی ہوتی ہے اور جسم اس میں شریک نہیں ہوتا۔

گ :- بہت درست۔

میں :- علاوہ ازیں ہیں جس کی تلاش ہو اس کا حافظہ بھی اچھا ہونا چاہئے اور ضروری ہے کہ وہ ایک آن تھک ٹھوس آدمی ہو جو ہر قسم کی محنت کا شایق ہو ورنہ اس کے لئے ورزش جسمانی کی برداشت یا ضبط ذہنی اور مطالعہ کے تمام مطلوبہ مراحل سے عہدہ برا ہونا کبھی ممکن نہ ہوگا۔

گ :- بیشک، اس میں فطری صفات کی ضرورت ہے۔

میں :- فی زمانہ یہ غلطی کیجاتی ہے کہ جو لوگ فلسفہ کا مطالعہ کرتے ہیں انکا کوئی پیشہ نہیں ہوتا اور جیسے کہ پہلے کہہ چکا ہوں فلسفہ کی بدنامی کی یہی وجہ جواب ناخلفوں کو نہیں بلکہ اس کے سچے فرزندوں کو دستگیری کرنی چاہئے۔

گ :- آپ کا کیا مطلب ہے؟

میں :- پہلی بات تو یہ ہے کہ اس کی دلدادوں کی محنت لنگری اور اہلکی نہ ہو۔ یعنی یہ نہیں کہ وہ آدھے محنتی ہوں اور آدھے کاہل۔ مثلاً جب ایک شخص ورزش اور دوسری جسمانی کھیلوں اور شکار کا بہت شایق ہو لیکن سننے، سمجھنے اور تحقیق کرنے کی محنت سے محبت رکھنا تو کجا واقفانہ ہو

یا ہو سکتا ہو کہ جن اشغال میں وہ مصروف ہو وہ بالکل دوسری قسم کے ہوں اور اس کا لنگ بالکل دوسری قسم کا لنگ ہو
گ :- بیشک ۔

میں :- اور کیا بالکل اسی طرح ایک روح بے اعتبار صداقت لنگردی نہ تصور کی جائے جو ارادی کذب سے تو نفرت کرتی اور جھوٹ بولنے پر خود اپنی ذات نیز دوسروں پر بے حد برا فردختہ بھی ہوتی ہو لیکن غیر ارادی جھوٹ کو گوارا کرے اور نہ جہالت کے دلدل میں ایک خنجر پر صفت جانور کی طرح لتھڑے ہوئے چلنے کا کچھ خیال کرے نہ اس طرح دیکھے جانے پر شرمندہ ہو ۔

گ :- بالیقین ۔

میں :- اور پھر اسی طرح عفت و اعتدال، جرات، شوکت اور تمام دیگر محاسن کے اعتبار سے کیا ہمیں نہایت احتیاط کے ساتھ سچے فرزندوں اور ناخلفوں میں تفریق نہ کرنی چاہئے ؟ کیونکہ جہاں ان صفات پر نظر نہ ہو تو ریاستیں اور افراد دونوں بے جانے غلطی میں پڑ جاتے ہیں اور ریاست ایسے شخص کو اپنا حاکم اور فرد اپنا دوست بنا لیتا ہے جو نیکی کے کسی جزو میں ناقص ہونے کے باعث ایک معنی کر لنگڑا اور ناخلف ہو ۔

گ :- بہت صحیح ۔

میں :- چنانچہ ان تمام چیزوں پر ہمیں نہایت احتیاط سے نظر رکھنی ہوگی

اور صرف اگر وہ لوگ جنہیں ہم تعلیم و تربیت کے اس وسیع نظام سے آشنا کرنا چاہتے ہیں تندرست دماغ اور جسم رکھتے ہوں تو خود عدل تک کو ہماری مخالفت میں کہنے کو کچھ نہ ملیگا۔ اور ہم ریاست اور دستور کے نجات دہندہ ثابت ہونگے۔ لیکن اگر کہیں ہمارے شاگرد دوسری وضع کے لوگ ہوئے تو معاملہ بالکل برعکس ہوگا اور ہم فلسفہ پر اس سے کہیں بڑا طوفان تضحیک و تحقیر نازل کرانے کا باعث ہونگے جو اسے آجکل برداشت کرنا پڑتا ہو۔

گ:- یہ تو اچھی بات نہ ہوگی۔

میں:- ہرگز نہیں۔ لیکن شاید مزاح کو ایسی اہمیت دیکر میں خود ہینڈل مستحق مضحکہ ہوں۔

گ:- کس اعتبار سے؟

میں:- میں بھول گیا تھا کہ ہم لوگ ذرا متین نہ تھے اور بہت زیادہ اشتعال کے ساتھ گفتگو کر رہے تھے۔ وجہ یہ کہ جب میں نے فلسفہ کو ناحق انسانی قدوں سے پامال ہوتے دیکھا تو اسکی ذلت کے بانیوں پر میری برا فردختگی مجھ سے روکنے نہ سکی اور غصہ نے مجھے ضرورت سے زیادہ شدید بنا دیا۔

گ:- واقعا! میں تو سن رہا تھا لیکن مجھے یہ خیال بھی نہ ہوا۔

میں:- لیکن میں نے کہ خود گفتگو کر رہا تھا، یہ محسوس کیا کہ میں مشتعل تھا

اور اب میں تمہیں یاد دلاتا ہوں کہ اگرچہ سابقہ انتخاب میں ہم نے بڑھے آدمیوں کو چنا تھا لیکن اس مرتبہ ایسا نہ کریں گے سو کن مبتلائے تو ہم تھا جب اسے کہا کہ آدمی بڑھا ہو کر بہت سی چیزیں سیکھ جاتا ہو حالانکہ جس طرح وہ بڑھا ہو کر زیادہ دوز نہیں سکتا ویسے ہی زیادہ سیکھ بھی نہیں سکتا۔ ہر غیر معمولی محنت کا وقت شباب ہی ہے۔
گ۔۔ بیشک۔

میں :- لہذا شمار و ہندسہ اور تمام وہ دیگر عناصر تدریس جو منطق کی تیاری ہیں یہ سب بچپن ہی میں دماغ کو پیش کر دینے چاہئیں۔ لیکن یہ ضروری ہو کہ اپنے نظام تعلیم کو بجبر عاید کر نیک خیال نہ پیدا ہو۔
گ :- کیوں نہیں؟

میں :- کیونکہ ایک محرک کسی قسم کے علم کی تحصیل میں غلام نہ ہونا چاہئے ورزش جسمانی اگر لازمی بھی ہو تو جسم کو نقصان نہیں پہونچاتی لیکن جو علم بجبر حاصل کیا گیا ہو وہ دماغ پر تسلط نہیں حاصل کرتا۔
گ :- بہت صحیح۔

میں :- لہذا، محب من، جبر کا استعمال نہ کرو بلکہ ابتدائی تعلیم کو ایک قسم کی تفریح بناؤ۔ اس طرح تم فطری رجحان کو زیادہ بہتر طور پر معلوم کر سکو گے۔
گ :- نہایت معقول ہے۔

میں :- تمہیں یاد ہو گا کہ بچوں کو بھی گھوڑے پر بٹھا کر جنگ دکھانے کے لئے یجانا ہوتا تھا اور اگر کوئی خطرہ نہ ہو تو انہیں بالکل قریب تک لے جاتے تھے تاکہ کم عمر شکاری کتوں کی طرح ان کے منہ کو بھی خون لگا دیا جائے۔
گ :- جی، مجھے یاد ہے۔

میں :- چنانچہ ہم بھی غنیمتوں، سبقوں، اور خطرات، ان سب چیزوں میں اسی عمل کی اتباع کر سکتے ہیں۔

پھر جوان سب چیزوں میں سب سے زیادہ بے تکلف ہو اسے منتخب شدہ تعداد میں شامل کر لینا چاہئے۔

گ :- کس عمر میں؟

میں :- جس عمر میں ضروری ورزش جسمانی ختم ہو جائے۔ دو یا تین سال کا زمانہ جو اس تربیت میں صرف ہوتا ہو۔ وہ کسی دوسری غرض کے لئے بالکل بے سود ہے۔ کیونکہ نیند اور ورزش حصول علم کے لئے نا مساعد ہیں۔ اور یہ جانچ کہ ورزش جسمانی میں کون سب سے اول ہے سچلہ ان اہم ترین امتحانوں کے ہے جو ہمارے نوجوانوں کو دینے پڑتے ہیں۔

گ :- یقیناً۔

میں :- اس مدت کے ختم ہونے پر بہت سالہ طبقہ میں سے جن لوگوں کا انتخاب ہو گا انہیں اعلیٰ اعزاز میں ترقی دی جائے گی۔ جو علوم انہوں نے اپنی

ابتدائی تعلیم میں بلا کسی نظام کے سکھے تھے وہ اب یکجا لائے جائیں گے اور
یاب ان کی باہمی فطری مناسبتوں اور وجود حقیقی سے لے کر تعلق کو دیکھ سکیں گے
گ: جی ہاں۔ علم کی صرف یہی قسم پائیدار جڑ پکڑتی ہو۔

میں: ہاں۔ اور اس علم کی قابلیت منطقی صلاحیت کا بڑا معیار ہے۔ کہ
فہم و مدد رک و مانع ہمیشہ منطقی ہوتا ہے۔
گ: میں آپ سے اتفاق کرتا ہوں۔

میں: الغرض ان سب باتوں پر تمہیں نظر کرنی چاہئے۔ اور پھر جنہیں
یہ ادراک سب سے زیادہ ہو اور جو تحصیل علم اور اپنے فوجی و دیگر مفوضہ فرائض
کی انجام دہی میں سب سے زیادہ ثابت قدم ہوں تو تیس سال کی عمر پہنچنے
کے بعد انہیں اس منتخبہ طبقہ میں سے چننا اور اعلیٰ تر اعراف تک ترقی دینا چاہئے
اور پھر تمہیں منطق کی مدد سے ان لوگوں پر ثابت کرنا ہو گا تاکہ یہ معلوم کر سکو
کہ ان میں سے کون باصرہ اور دیگر خواص کے سہماں کو ترک کرنے اور صداقت
کی معیت میں وجود مطلق تک پہنچنے کے لئے تیار ہے۔ اور میرے دوست
اس جگہ بڑی احتیاط درکار ہے۔

گ: کیوں، اتنی احتیاط کیوں؟

میں: تم کیا نہیں دیکھتے کہ منطق نے ایک کیسی بری چیز پیدا کر دی ہے؟
گ: کونسی برائی؟

میں مطلبائے فن میں تم دو بے راہ روی بھر گئی۔

گ: بہت ٹھیک۔

میں: کیا تم سمجھتے ہو کہ ان کے لئے کوئی اور چیز اس قدر غیر فطری اور ناقابل معافی ہو؟ یا تم ان کو ساتھ کچھ رعایت کرو گے؟

گ: کس طرح کی رعایت؟

میں: میں چاہتا ہوں کہ آپ طے بمقابل ایک لے ہالک لڑکے کا تصور کریں جس کی تربیت بڑی دولت و ثروت میں ہوئی ہو، وہ ایک بڑے اور کثیر التعداد خاندان کا رکن ہو، اور اس کے بہت سے خمشامدی ہیں۔ یہ جب بڑا ہو کر سن بلوغ کو پہنچتا ہو تو اسے معلوم ہوتا ہو کہ جو لوگ اس کے والدین بتائے جاتے ہیں وہ اس کے اصلی والدین نہیں۔ لیکن اصلی والدین کون ہیں اس کا پتہ یہ نہیں لگا سکتا کیا تم ان خوشامدیوں اور اپنے مفروضہ والدین کے ساتھ اسکے رویہ پر ان دونوں صورتوں میں قیاس کر سکتے ہو یعنی پہلی تو اس زمانہ میں جب وہ اپنے جھوٹے رشتہ سے بے خبر ہے اور پھر اس وقت جب اسے اس کا علم ہو گیا ہے؟ یا میں آپ کی طرف سے قیاس کروں؟

گ: بسم اللہ

میں: میں تم یہ کہوں گا کہ جب وہ صداقت سے بے خبر ہے تو یہ قرین قیاس ہے کہ وہ اپنے ماں، باپ اور دوسرے مفروضہ رشتہ داروں کی عزت خوشامدیوں

سے زیادہ کرے گا۔ ضرورت کے وقت انہیں بھولنے یا ان کے خلاف کچھ کہنے یا کرنے کا اس میں مقابلہ کم رہ جائے گا۔ اور کسی اہم معاملہ میں مقابلہ کم وہ ان کی نافرمانی پر آمادہ ہوگا۔
گ: جی۔

میں: لیکن المحثاف حقیقت کے بعد میرے خیال میں ان لوگوں کی عزت و توقیر اس کی نظر میں گھٹ جائے گی اور اب یہ خوشامدیوں کا زیادہ دلدل ہو جائے گا، اس پر ان کا اثر بہت بڑھ جائے گا، یہ اب انہیں کی وضع میں رہنا اور ان سے کھلے بندوں خلا ملنا کہنا شروع کرے گا اور اگر نہایت غیر معمولی طور پر اچھی طبیعت کا آدمی نہیں ہو تو اب اپنے مفروضہ والدین و اعزاء کی ذرا بھی پروا نہ کرے گا۔

گ: بہت خوب۔ یہ سب کچھ تو بہت قرین قیاس ہے لیکن آخر یہ صورت فلسفہ کے متقدمین پر کیسے عاید ہوتا ہے؟

میں: اس طرح آپ جانتے ہیں کہ عدل اور عزت کے متعلق بعض اصول ہیں جو بچپن میں ہیں سکھائے گئے تھے اور ان کے اختیار پذیری کے ماتحت بہنو پرورش پائی اور ہم ہمیشہ ان اصولوں کی عزت اور اطاعت کرتے رہے۔
گ: درست۔

میں: ان کے مخالف اور دوسرے اصول اور عادات انبساط بخش

بھی ہوتے ہیں جو روح کی چالپوسی کرتے اور اسے بھانا چاہتے ہیں۔ لیکن ہم میں سے جن کا ذرا بھی احساس ہے ان پر ان کا اثر نہیں ہوتا اور یہ لوگ برابر اپنے آباؤ کے اقوال کی عزت اور اطاعت کرتے رہتے ہیں۔
گ :- صحیح۔

میں :- اچھا، ایک شخص اس حالت میں ہو اور فطرت سائلہ دریافت کرتی ہو کہ کیا جائز ہے اور کیا قابل عزت۔ اور وہ اسپر ہی جواب دیتا ہے جو وضع قانون نے اسے سکھایا ہو، اسپر بہت سی طرح طرح کی دلیلوں سے اس کے الفاظ رد ہو جاتے ہیں حتیٰ کہ یہ اس یقین پر مجبور ہو جاتا ہو کہ نہ کوئی چیز قابل عزت ہو نہ ناقابل عزت نہ عادلانہ اور اچھی ہو اور نہ ان کی ضد الغرض یہی حال اسکے ان تمام تصورات کا ہوتا ہو۔ جن کی وہ اب تک بہت قدر کرتا تھا۔ تو ایسی حالت میں کیا تم سمجھتے ہو کہ وہ اب بھی حسب سابق انکی عزت اور اطاعت کریگا؟
گ :- کر ہی نہیں سکتا۔

میں :- اور وہ قانون کو برقرار رکھنے کے بجائے اس کا توڑنے والا ہو گیا نا؟
گ :- بلا شک۔

میں :- اور فلسفہ کے ان طلباء میں جنکا میں نے ذکر کیا ہو یہ سب کچھ بہت ہی قدرتی امر ہے اور جیسا کہ میں ابھی کہہ رہا تھا قابل معافی ہی۔

گ: جی اور میں کہوں گا کہ قابل افسوس بھی۔

میں: لہذا اس خیال سے کہ آپ کے جذبات افسوس و رحم کو اپنے ایسے شہریوں کے متعلق تحریک نہ ہو جواب (ماشاء اللہ) میں سال کی عمر کو پوچھ چکے ہیں ہیں انکو منطق سے روشناس کرنے میں بہت حقیاط برتنی چاہئے گ: ضرور۔

میں: خطرہ یہ ہے کہ کہیں یہ لوگ اس مسرت گراں بہا کامزہ قبل از وقت نہ چکھ لیں۔ آپ نے مشاہدہ کیا ہو گا کہ جب پہلے پہل کم عمر لوگوں کے کام و دہن ذائقہ سے آشنا ہوتے ہیں تو یہ لگتے ہیں تفریح کے موافق دلیلیں دینے اور جو لوگ ان کی تردید کرتے ہیں ان کی نقالی میں خود ہر ایک کی تردید و تغلیط کرنے کئے کے پلوں کی طرح انہیں بھی اپنے پاس کی ہر چیز کو نوچنے کھسوٹنے اور چیرنے پھاڑنے میں لطف آتا ہے۔

گ: جی ہاں۔ اس سے بڑھ کر اور کوئی چیز انہیں پسند نہیں ہوتی۔

میں: اس طرح جب بہت سی جگہوں پر انہیں فتح حاصل ہوتی ہے اور اکثر کے ہاتھوں شکست کا منہ دیکھنا ہوتا ہے تو نہایت تیزی اور بڑی شدت کے ساتھ ہر اس چیز سے اپنا یقین ہٹا لینے کی راہ پیدا ہو جاتی ہے جو جس پر پہلے عقیدہ رکھتے تھے اور لہذا نہ صرف یہ بلکہ فلسفہ اور اس کے تمام متعلقات باقی دنیا میں بدنام ہوتے ہیں۔

گ:- بالکل درست۔

میں:- لیکن جب آدمی بڑھا ہونا شروع ہوتا ہے تو پھر اس قسم کی بے عقلی کا مرتکب نہیں ہوتا۔ وہ حق کے متلافی منطقیوں کا تتبع کرتا ہے نہ کہ کہجیوں کا جو صرف تفریح کی خاطر تردید کرتے ہیں۔ اور اس شخص کا اعتدال اسکے شغل کی عزت میں تخفیف کے بجائے اضافہ کرتا ہے۔

گ:- بہت صحیح

میں:- بہن جب یہ کہا تھا کہ فلسفہ کے تلامذہ باضالہ اور استغفل ہوں اور آج کل کی طرح ہر اتفاق سے ذرا رغبت رکھنے والا یا ہر فضولی و خیل نہیں تو کیا اسی امر کے لئے خاص اہتمام نہ کیا تھا؟

گ:- جی بیشک۔

میں:- فرض کرو کہ فلسفہ کا مطالعہ ورزش جہانی کی جگہ لے اور جتنے سال ورزش میں صرف ہوئے انے دو چند زمانہ تک اس کا مطالعہ نہایت محنت خلوص اور دوسری چیزوں سے منہ موڑ کر کیا جائے تو کیا یہ کافی ہوگا؟

گ:- آپ کی رائے چھ برس ہے یا چار برس۔

میں:- فرض کرو پانچ سال اس مدت کے ختم پر انہیں پھر نیچے غار میں بھیجا جانا چاہئے اور فوجی یا اور کسی ایسے عہدہ پر جس پر نوجوان لوگ مامور ہو سکتے ہوں کام کرنے پر مجبور کرنا چاہئے۔ اس طرح ان لوگوں کو زندگی کا تجربہ حاصل ہوگا اور

یہ آ زمانے کا موقع ملیگا کہ جب مختلف قسم کی لالچیں انہیں ہر طرف کھینچتی ہیں تو وہ ثابت قدم رہتے ہیں یا ان کے پائے ثبات کو لغزش ہو جاتی ہے۔

گ :- اور ان کی زندگی کی یہ منزل کتنے عرصہ تک جاری رہیگی ؟

میں :- پندرہ سال ۔ اور جب یہ پچاس سال کی عمر کو پہنچ جائیں تو اس

وقت ان میں سے جو باقی ہوں اور جنہوں نے اپنی زندگی کے تمام اعمال میں

اور علم کے ہر شعبہ میں اپنے کو ممتاز کیا ہو وہ بالآخر اپنے معراج کمال کو پہنچیں ۔

اب وقت ہے کہ وہ اپنی روح کی آنکھ کو اس عالمگیر روشنی کی طرف اٹھائیں

جو ہر چیز کو منور کرتی ہے اور خیر مطلق کا نظارہ کریں ۔ کیونکہ یہی وہ نمونہ ہے جس کے

مطابق انہیں ریاست کو حیات افراد کو، اور خود اپنی بقیہ زندگی کو منضبط

کرنا ہے فلسفہ ان کا شغل خاص ہو، لیکن جب باری آتے تو یہ سیاست

کی مشقت بھی گوارا کریں اور مفاد عام کی خاطر حکومت بھی کریں، اس طرح

نہیں کہ گویا یہ کوئی بڑی بہادری کا کام ہے بلکہ محض ایک فرض کے طور

پر ۔ اور جب یہ ہنسل میں اپنے جیسے لوگ پیدا کر دیں اور انہیں اپنی جگہ حکام

ریاست کی جگہ پر چھوڑ جائیں تو اس وقت یہ ”مبارکوں کے جزیرہ“ کو سدھار

جائیں گے اور وہیں مقیم رہیں گے ۔ اہل شہر کی طرف انہیں عام یاد گاریں

قربانیاں اور اعزاز ملیں گے، اگر پتھی کاہن نے اجازت دی تو تو نیم دیوتاؤں

کی طرح ورنہ کم از کم متبرک اور الہی انسانوں کی حیثیت سے ۔

گ:- جناب سقراط، آپ تو واقعی سنگ تراش ہیں اور اپنے حکام کے مجسمے باعتبار حسن آپ نے ایسے تراشے ہیں کہ انکی دہرنے کی گنجائش نہیں۔
 میں:- ہاں گلاکن اور حاکمات کے بھی کیونکہ آپ یہ سمجھیں کہ میں جو کہہ رہا ہوں وہ صرف مردوں ہی پر عاید ہوتا ہے جہاں تک انکی فطرت اجازت دیتی ہے عورتوں پر نہیں۔

گ:- آپ بالکل ٹھیک فرماتے ہیں، کیونکہ ہم نے عورتوں کو تمام چیزوں میں مردوں کا سا حصہ لینے دیا ہے۔

میں:- خوب۔ اور آپ مجھ سے اس امر میں بھی اتفاق کریں گے کہ رکیوں کریں گے نا؟ کہ ہم نے ریاست اور حکومت کے متعلق جو کچھ کہا ہے یہ محض ایک خواب نہیں ہے۔ اور اگرچہ دشوار ضرور ہے تاہم محال نہیں۔ ہاں البتہ یہ اسی صورت میں ممکن ہے جو ہم نے فرض کی ہے۔ یعنی ریاست میں حقیقی فلسفی بادشاہ پیدا ہوں اور ایک یا کئی ایسے بادشاہ اس موجودہ دنیا کے اعزازوں کو ذیل اور بے وقعت جانکر ٹھکرا دیں، حق اور حق سے پیدا ہونے والی عزت کو سب چیزوں سے بالاتر سمجھیں، اور عدل کو سب سے اعلیٰ اور سب سے ضروری چیز خیال کریں، اسی کے کارگذار ہوں اور اپنے شہر کو منظم کرنے میں اسکی سہولوں کو بلند کریں۔

گ:- یہ آخر کام شروع کیسے کریں گے؟

میں:- یہ شروع اس طرح کریں گے کہ باشندگان شہر میں سے سب

دس سال سے اوپر کی عمر والوں کو اطراف ملک میں بھیج کر ان کے بچوں پر قبضہ کر لیں گے۔ انہیں اپنے عادات اور قوانین کی تعلیم دیں گے یعنی ان قوانین کی جو ہم نے انہیں دیتے ہیں اس طرح وہ ریاست اور دستور جس کا ہم ذکر کر رہے ہیں جلد سے جلد اور بہ سہولت تمام حصول سعادت کر لیں گے اور وہ قوم سب سے زیادہ فائدہ حاصل کرے گی جس کا یہ دستور ہوگا۔

گ: جی ہاں۔ یہ بہترین طریقہ ہوگا اور جناب سقراط میں سمجھتا ہوں کہ آپ نے نہایت خوبی سے بیان فرما دیا ہے کہ ایسا دستور اساسی اگر کبھی عالم وجود میں آیا تو کیسے آئیگا۔

میں :- اچھا تو بس، کامل ریاست اور اس کے تصویر کے حامل انسان کا بہت کافی ذکر ہو چکا۔ اب اس کے بیان کرنے میں کوئی وقت نہیں۔
گ: جی کوئی دشواری نہیں اور میں آپ سے اس خیال میں متفق ہوں کہ اس کے متعلق اور کچھ اور زیادہ کہنے سننے کی ضرورت نہیں۔



آٹھویں کتاب

میں :- اچھا تو گلکان، ہم اس نتیجہ پر پہنچے کہ کامل ریاست میں بیویاں عورتیں اور بچے مشترک ہوں، ہماری تعلیم اور صلح و جنگ کے تمام مشاغل بھی مشترک ہوں اور بہترین فلسفی اور شجاع ترین جنگ آزما لکے بادشاہ ہوں گے :- جی ہاں، یہ تسلیم کیا جا چکا ہو۔

میں :- جی ۔ اور اس کے علاوہ ہم یہ بھی تسلیم کر چکے ہیں کہ جب حکمرانوں کا اپنا تقرر ہو جائے گا تو یہ اپنے سپاہیوں کو لیکر ایسے مکانات میں رکھیں گے جیسے ہم بیان کر رہے تھے، یعنی جو سب میں مشترک ہوں اور کوئی شخصی یا انفرادی چیز نہ رکھتے ہوں۔ تمہیں یاد ہو گا کہ ان لوگوں کی املاک کے متعلق ہم نے کیا تصفیہ کیا تھا ؟

گ :- جی باد ہو کہ کسی کے پاس معمولی انسانی مقبوضات نہ ہوں گے یہ لوگ جنگ آزما، پہلوان اور محافظ ہوں گے اور دوسرے شہر لوں سے بطور سالانہ معاوضہ کے انھیں صرف گزارہ مل جایا کریگا۔ اور یہ خود

اپنی اور سب ریاست کی نگہبانی کرتے رہیں گے۔

میں :- درست۔ اب کہ ہمارے کام کا یہ جزو ختم ہوا اور اس نقطہ کا پتہ چلا نہیں جہاں سے ہم لوگ ادھر مڑے تھے تاکہ ہم پھر اسی پُرانے راستہ پر واپس جاسکیں۔
 گ :- واپسی میں تو کوئی دشواری نہیں۔ جیسے اس وقت ایسے ہی اُس وقت، آپ کی باتوں سے مترشح ہوتا تھا کہ آپ نے ریاست کا بیان ختم کر دیا ہے۔ آپ نے فرمایا تھا کہ ایسی ایسی ریاست اچھی ہوتی ہے اور اچھا انسان وہ ہوتا ہے جو اس کے مطابق ہو، حالانکہ جیسا اب پتہ چلا آپ کو ریاست اور فرد دونوں کے متعلق اور زیادہ عمدہ باتیں کہنی تھیں۔ اس کے علاوہ آپ نے فرمایا تھا کہ حقیقی اور سچی شکل ہواؤ باقی سب جھوٹی اور مجھے جہاں تک یاد ہے آپ نے کہا تھا کہ ان جھوٹی شکلوں کی چار خاص قسمیں ہیں اور ان کے میزان سے مطابقت رکھنے والے افراد کے نقائص قابل تحقیق ہیں۔ جب ہم سب افراد کو دیکھ چکیں اور اس امر پر متفق ہو جائیں کہ ان میں کون سب سے اچھا ہے اور کون سب سے بُرا تو پھر ہم یہ دیکھیں کہ آیا بہترین ہی سب سے زیادہ خوش اور بدترین ہی سب سے زیادہ مصیبت میں ہے یا نہیں۔ میں نے پوچھا تھا کہ حکومت کی یہ چاریں جن کا آپ نے تذکرہ کیا، کیا ہیں کہ پالیماڈکس اور ایڈمینسٹریٹس بیچ میں بول اٹھے، اس پر آپ نے پھر سرے سے قصہ شروع کیا اور بالآخر اس مقام تک چلے آئے جہیز ہم اس وقت پہنچے ہیں۔

میں :- تمہاری یاد بہت ہی صحیح ہے۔

گ۔ تو پھر پہلوانوں کی طرح آپ اپنے آپ کو پھر اُسی پہلو پر لائیے، میں پھر وہی حال کروں اور آپ ہی جواب دیں جو آپ اُس وقت دینے والے تھے۔
میں :- ہاں، اگر دیکھا تو ضرور دوں گا۔

گ :- میں خاص طور پر یہ سننا چاہتا ہوں کہ وہ چار اساسی دستور چکا آچکے
ذکر کیا تھا کیا ہیں؟

میں :- اس سوال کا جواب تو آبسانی دیا جاسکتا ہے۔ جہاں تک ان کے جدا
جدا نام ممکن ہیں، حکومت کی وہ چار قسمیں جن کا میں نے تذکرہ کیا تھا یہ ہیں: اول تو
کرسٹ اور اسپارٹا کی حکومتیں جن کی عام طور پر بہت تعریف ہوتی ہے، اسکے
بعد غیر آتا ہے حکومت خواص کا، اسے اتنا پسند نہیں کیا جاتا اور حکومت کی یہ قسم
بُرائیوں سے مملو ہے؛ تیسری حکومت جمہوری ہے جو اگرچہ حکومت خواص سے بہت مختلف ہے
تاہم قدرتا اس کے بعد پیدا ہوتی ہے؛ اور سب سے آخر میں جبر و استبداد وہ بڑا اور
مشہور استبداد جو ان سب سے مختلف اور رمایت کے اختلال کی چوتھی اور بدترین
شکل ہے۔ ان کے علاوہ میں تو کوئی ایسا دستور اساسی نہیں جانتا جس کی کوئی ممتاز
حیثیت ہو، کیا آپ کوئی جانتے ہیں؟ اس کے علاوہ زمینداریاں اور تعلقے ہوتے
ہیں جن کی خرید و فروخت ہوتی ہے، اور حکومت کی بعض اور درمیانی شکلیں ہیں لیکن
یہ سب بہت ہی مجہول سی ہیں اور یونانیوں اور بربروں میں یکساں پائی جاتی ہیں؟
گ :- جی بیشک، ان لوگوں میں تو حکومت کی عجیب عجیب شکلیں سننے

میں آئی ہیں۔

میں :- آپ یہ جانتے ہیں کہ جیسے انسانی طبائع متنوع ہوتی ہیں ویسی ہی حکومتیں مختلف ہوتی ہیں۔ اور ایک کی صحتی قیس ہونگی لازم ہو کہ دوسرے کی بھی اتنی ہی ہوں۔ ہم پندرہ سو تیس کر سکتے کہ حکومتیں ”لکڑی پتھر“ سے بنتی ہیں اور ان انسانی طبائع سے نہیں جو اس میں موجود ہوتے اور مثیلاً گویا پلہ اُلٹ دیتے اور ہر دوسری شے کو اپنے ساتھ گھیٹ لاتے ہیں۔

گ :- جی ہاں، جیسے آدمی ویسی ہی ریاستیں، ان کا نشو و نما تو انسانی سیرت سے ہوتا ہو۔

میں :- تو اگر ریاستوں کے اساسی دستور پانچ ہیں، تو دماغ انفرادی کے تضاد و میلان بھی نچوگانہ ہونگے؟
گ :- یقیناً۔

میں :- حکومت موثری سے مطابقت رکھنے والے فرد کو جسے ہم بجا طور پر عادل اور اچھا کہتے ہیں، ہم پہلے ہی بیان کر چکے ہیں۔
گ :- جی ہاں۔

میں :- تو اب ہم ادنیٰ درجہ کے طبائع کا بیان کریں، مثلاً وہ لاپچی اور جھگڑا لونیہ طبعیت جو سپارٹا کی نسّ دولت سے مناسبت رکھتی ہیں، نیز خواصی، جمہوی، اور مستبد طبائع کا۔ پھر ہم سب سے زیادہ عادل کو سب سے زیادہ غیر منصف کے ساتھ رکھیں اور انہیں دیکھ کر

ہم خاص عدل کی زندگی گزارنے والے اور خاص نا انصافی کی زندگی والے کی نسبت
مسترت یا عدم مسترت کا موازنہ کر سکیں گے اُس وقت تحقیق پوری ہو جائیگی اور ہمیں
معلوم ہو جائیگا کہ آیا ہمیں قہر جیسی میکس کے مشورہ کے مطابق نا انصافی پر عمل
ہونا چاہیئے یا اپنی دلیل کے نتائج کے مطابق عدل کو ترجیح دینی چاہیئے۔

گ۔ ۱۔ بیشک، آپ جو فرماتے ہیں وہی تدبیر ٹھیک ہو۔

میں۔ کیا پھر وہی اپنی پُرانی تدبیر عرّیّہ کر لیں جو بخمال وضاحت ہم نے
اختیار کی تھی، یعنی پہلے ریاست کو لیں اور پھر فرد کو۔ تو کیا عزت کی حکومت سے
شروع کریں؟ میں اس حکومت کے لیے سوائے حکومت اغنیاء کے
اور کوئی نام نہیں جانتا۔ اس سے اس کے مائل انفرادی سیرت کا مفاد
کریں گے، پھر اس کے بعد حکومت خواص اور خواصی انسان پر نظر ڈالیں گے بعد
جمہوریت اور جمہوری انسان کی طرف اپنی توجہ منعطف کریں گے اور بالآخر چکر استبداد
کا شہر دیکھیں گے اور مستبد کی روح میں ایک بار پھر جانکیں گے اور یوں ایک قابل
اطمینان فیصلہ پر پہنچنے کی کوشش کریں گے۔

گ۔ ۲۔ اس معاملہ پر غور اور فیصلہ کا یہ طریقہ نہایت مناسب ہوگا۔

میں۔ چنانچہ پہلے ہمیں یہ دریافت کرنا چاہیئے کہ عزت کی حکومت، حکومت
مؤتمری (بہترین اشخاص کی حکومت) سے کس طرح پیدا ہوتی ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ تمام سیاسی
تبدیلیاں واقعی حکمران قوت میں مناقشہ سے پیدا ہوتی ہیں۔ کیونکہ جو حکومت متحرک

خواہ وہ کتنی ہی چھوٹی کیوں نہ ہو اسے کوئی ہلا نہیں سکتا۔
گ۔ بہت صحیح۔

میں :- تو ہمارے شہر میں خستہ کس طرح تغیر پیدا ہوگا اور معادن میں و حکام کے دو طبقوں میں کیسے اختلاف رونما ہوگا، ایک طبقہ کے لوگوں میں آپس میں یا ایک طبقہ کا دوسرے طبقہ سے؟ کیا ہم بھی ہموار کی طرح نبات الادب سے پوچھیں کہ ”اختلاف پہلے پہل کیسے پیدا ہوا؟“ اور فرمن کریں کہ یہ نہایت متاثر کن سوچ ہے ہمارا مذاق اڑا رہی ہیں، اور ہم سے بچوں کی طرح کھیلتی اور ٹھٹھا کرتی ہیں اور پھر نہایت بلند المناک انداز سے ہمیں مخاطب کر کے باور کرانا چاہتی ہیں کہ نہایت مثین ہیں۔

گ :- ہاں تو کیئے، یہ ہمیں کیسے مخاطب کریں گی؟

میں :- اس طرح، ایک شہر جویں مرتب ہو مشکل ہی سے ہلایا جاسکتا ہے۔ لیکن چونکہ ہر چیز جس کی ابتدا ہی اس کی ایک انتہا بھی ہو اس لیے ایک ایسا دستور لاسی تک جیسا کہ تم نے بتایا ہے ہمیشہ باقی نہیں رہ سکتا اور امتداد زمانہ سے یہ بھی منتشر ہو جائے گا۔ اور اس کا انتشار یوں ہوگا، زمین پر اُگنے والے درختوں اور سطح زمین پر چلنے والے جانوروں سب میں روح اور جسم کی بار آوری اور بے باری اُس وقت پیدا ہوتی ہے جب ان کے دائرہ چکر پورا ہو جاتا ہے۔ یہ چکر کم زندہ رہنے والی ہستیوں میں ہی سہی اور زیادہ زندہ رہنے والوں میں بہت سی فضا پر گزرتا ہے۔ لیکن اس انسانی پیدائش

یا بانجھ پن کے علم تک تمہارے حکمرانوں کی دانش و تعلیم کبھی نہ پہنچ سکے گی۔ انکو منضبط کر نیوالے قوانین کا اکتشاف ایسی عقل کے لیے ممکن نہیں جو حواس سے آلودہ ہو۔ یہ قوانین اس سے بچکر نکل جائیں گے اور چنانچہ یہ حکام ایسی حالت میں دنیا میں پتے پیدا کریں گے جس میں انہیں نہ کرنے چاہئیں..... لے

۱۵ اسکے بعد چند سطریں ترجمہ میں چھوڑ دی گئی ہیں اس لیے کہ انکا قابل فہم ترجمہ ہم سے ممکن نہ تھا۔ دوسری زبانوں میں بھی ریاست کے جو ترجمے ہیں ان میں ان سطور کے معنی واضح نہیں کیے جاسکے ہیں۔ ڈیوئیں اور واکھن نے تو اپنے انگریزی ترجمہ میں ان کا ترجمہ ہی نہیں کیا ہے۔ دلیل و گفتگو کے تسلسل پر ان سطروں کے چھوڑنے کا کوئی اثر نہیں پڑتا۔ (مترجم)

کیونکہ جب تمہارے محافظین قانون تو والد سے نا آشنا ہوں گے اور دلدھاد وطن کو
 بے موسم یکجا کر دینگے تو بچے لازمًا اچھے اور خوش نجات نہ ہوں گے اور اگر چنانچہ بچوں
 کے پیشروان میں سے بہترین ہی کو اپنی جگہ متعین کریں پھر بھی یہ اپنے آبا کی جگہ پُر
 کرنے کے اہل نہ ہونگے اور جب بحیثیت محافظ برسرِ اقتدار آئیں گے تو جلد ہی پستہ
 چل جائیگا کہ یہ ہماری (بنات الادب کی) خبر گیری نہیں کرتے۔ پہلے یہ موسیقی کی
 بقدری کریں گے اور یہی غفلت بڑھ کر ورزشِ جسمانی تک پہنچے گی۔ چنانچہ تمہاری ریاست
 کے نوجوان بہ نسبت سابق کم متہدن ہوں گے۔ ایک پشت بعد ایسے حکمران
 مقرر ہوں گے جن میں محافظین کی یہ قوت نہ ہوگی کہ تمہاری ان مختلف نسلوں کی
 کیفیتِ فلزانی کو پرکھ سکیں جو ہیسید کے مختلف طبقوں کی طرح سولے، چاندی،
 پتیل، لوہے سے بنی ہیں۔ اس طرح چاندی میں لوہے اور سونے میں پتیل کی آمیزش
 ہو جائیگی، اس سے عدمِ مطابقت، عدمِ مساوات اور بے صنابطگی تراش کر نیکی
 اور یہی ہمیشہ اور ہر جگہ نفرت اور جنگ کا سبب ہی ہیں، بنات الادب کے خیال میں
 جہاں کہیں اختلاف پیدا ہوا ہی اسی صل سے پیدا ہوا ہی اور (ہم اے سوال پر)
 ان کا یہ جواب ہے۔

گ۔ جی، اور ہم فرض کر سکتے ہیں کہ ان کا جواب سچ ہے۔

میں۔ اور کیا! ظاہر ہے کہ صحیح ہے۔ بھلا بنات الادب کیسے جھوٹ بول سکتی ہیں؟
 گ۔ اچھا تو یہ بنات اور آگے کیا فرماتی ہیں؟

میں :- اختلاف پیدا ہونے پر دونوں گروہ مختلف راستوں پر پڑے۔ لہے اور پتیل ولے روپیہ زمین، مکانات اور سیم و زر کے حصول پر ٹوٹ پڑے، لیکن سونے چاندی والا گروہ جنھیں روپیہ پیسہ کی حاجت نہ تھی کہ حقیقی دولت خود انکی طبائع میں موجود تھی، وہ نیکی اور قدیم صورت حالات کی طرف جھکا رہا۔ انھیں ایک جنگ ہوئی اور بالآخر باہم طی پایا کہ یہ اپنی زمین اور مکانات مختلف افراد میں تقسیم کر دیں اور اب اپنے ان دوستوں اور گزارہ فراہم کرنے والوں کو جن کی آزادی کو یہ پہلے بچاتے تھے لگے یہ خود غلام بنائے انھیں اپنی رعایا اور چاکر بنا لیا اور خود ان کے خلاف پہرہ چوکی رکھنے اور جنگ کرنے میں مشغول ہو گئے۔

گ :- میں یقین کرتا ہوں کہ آپ نے اس تغیر کی ابتدا کا صحیح تصور قائم کیا ہے۔ میں :- اس طرح جو نئی حکومت پیدا ہوگی وہ حکومت خواص اور موثری حکومت کی ایک درمیانی شکل ہوگی۔

گ :- بہت درست۔

میں :- اچھا تغیر تو یہ پیدا ہوگا، لیکن اس تغیر کے بعد یہ کس طرح عمل پیرا ہوگا ظاہر ہے کہ یہ نئی ریاست چونکہ حکومت خواص اور کامل ریاست کے بین بین ہے اس لیے بعض جزئیات میں ایک کی اتباع کرے گی اور بعض میں دوسری کی اور بعض خصوصیات خود اس کی ہوں گی۔

گ :- درست۔

میں یہ حکام کی تعظیم، فوجی طبقہ کی زراعت، دستکاری اور عام تجارت سے
 علیحدگی، دعام و سترخان پر مشترک کھانے کی رسم اور ورزش جہانی اور تربیتی جہانی
 پر توجہ ان تمام امور میں تو یہ رایست پہلی رایست سے مشابہ ہوگی۔
 گ۔۔۔ صحیح۔۔۔

میں، لیکن چونکہ سادہ اور خاص فلسفی ملتے نہیں بلکہ اب یہ مخلوط عناصر سے
 بنے ہوئے ہیں اس لیے فلسفیوں کو اقتدار دیتے ڈرتے اور انھیں چھوڑ کر یہی کم بچید
 اور جذباتی سیرتوں کی طرف رخ کرتے ہیں جو بالطبع امن کے مقابلہ میں جنگ کے لیے
 زیادہ موزوں ہیں، اور پھر فوجی مضارب اور تدابیر کی قدر اور دائم جنگ آزمائی۔ یہ
 چیزیں زیادہ تر اس رایست ہی سے مخصوص ہونگی۔
 گ۔۔۔ جی۔۔۔

میں۔۔۔ ہاں، اور اس قماش کے لوگ روپیہ کی بڑی ہوس رکھیں گے جیسے
 حکومت خواص میں ہٹنے والے رکھتے ہیں؛ ان میں سیم و زر کی ایک محفّی اور خوفناک
 خواہش ہوگی، یہ اس مال کو تاریک مقاموں میں جمع کریں گے، انکے اپنے خزانے
 اور گودام ہوں گے جن میں انھیں چھپا کر رکھ سکیں۔ یہ محل بنائیں گے جو ان کے اندر
 کے لیے مناسب حال گھونسنے ہوں گے اور ان میں یہ اپنی بیویوں پر یا اور حبیروں پر
 بڑی بڑی رقمیں صرف کریں گے۔
 گ۔۔۔ بالکل سچ ہے۔

میں :- یہ کجخوس ہوں گے کہ جس روپیہ کی یہ قدر کرتے ہیں اسے علانیہ حاصل کر لیا کوئی ذریعہ ان کے پاس نہیں؛ یہ اپنی خواہشات کے پورا کرنے کے لیے وہ مال صرف کرتے ہیں جو دراصل دوسرے کا ہو؛ یہ اپنی دسترس چوری سے حاصل کرتے ہیں اور پھر جس طرح بچے اپنے باپ سے بھاگتے ہیں یہ قانون سے فرار ہوتے ہیں۔ انکی تربیت نرم اثرات سے نہیں بلکہ جبر سے ہوئی ہے، کیونکہ انھوں نے اس سے پہلے ہی کی جو حقیقی ادب کی دیوی ہے اور عقل اور فلسفہ کے ہر کتاب اور ورکش جہانی کی موسیقی سے زیادہ مغت کی۔

گ :- بلاشبہ حکومت کی جس قسم کو آپ بیان کر رہے ہیں وہ خیر و شر کی ایک آمیزش ہے۔

میں :- ہاں، آمیزش تو ہے، لیکن اس میں ایک چیز اور بس ایک ہی چیز ہیں طور پر نظر آتی ہے یعنی ہوس اور نزاع کا جذبہ، اور اس کی وجہ ہے جذباتی یا تجسبع عنصر کا تسلط عام۔
گ :- یقیناً۔

میں :- تو اس ریاست کی اصل اور اس کی حالت یہ ہے۔ میں نے صرف خاکہ بیان کیا ہے، زیادہ تفصیل کی ضرورت نہ تھی۔ کیونکہ کامل طور پر عدل پر اور کامل طور پر بے انصافی پر پہنی نمونوں کے اظہار کے لیے بس ایک خاکہ ہی کافی ہے۔ ورنہ تو تمام ریاستوں اور تمام انسانی سیرتوں کا ایسا بیان کہ کوئی نہ چھوٹنے پائے ایک

سعی لامتناہی ہوگا۔

گ :- بہت صحیح۔

میں :- اب دیکھیں کہ حکومت کی اس قسم کا جواب کون انسان ہو، یہ کیسے پیدا ہوتا ہو اور کس چیز سے مشابہ ہو؟

ایڈمنٹس :- میرے خیال میں اس میں جذبہ نزاع کی جو خصوصیت امتیازی ہو اس کے اعتبار سے وہ ہمارے دوست گلاکن سے کچھ مختلف نہیں۔

میں :- ہاں، شاید اس ایک اعتبار سے وہ انکا مشابہ ہو، لیکن اور بہت اعتبارات سے وہ بہت مختلف ہوتا ہو۔

ایڈ :- یہ کونسے اعتبارات؟

میں :- اس میں اپنی مابت کی ذرا زیادہ چمچ ہونی چاہیئے۔ اسے ذرا کم متدن ہونا چاہیئے لیکن پھر بھی وہ تمدن کا درست ضرور ہو۔ سامع اچھا ہو لیکن بولنا نہ ہو۔ برضلاف تعلیم یافتہ آدمیوں کے جو اپنے کو اس سے بالاتر سمجھتے ہیں۔ یہ غلاموں کے ساتھ ذرا درشت ہوگا، احرار کے ساتھ متواضع اور حکومت کا خاص طور پر تابعدار۔ یہ اقتدار اور عزت کا عاشق ہوگا اور حاکم بننے کا مدعی، اس بنا پر نہیں کہ نہایت جادو بیانا ہو یا اور کسی ایسی وجہ کے بنا پر بلکہ اس لیے کہ یہ سپاہی ہو اور سپہ گری کے کارہا نمایاں انجام دیکھا ہو۔ یہ ورزش جسمانی کا بھی بڑا شائق ہوگا اور نیرنگار کا۔

ایڈ :- جی ہاں۔ یہ سیرت کا وہ نمونہ ہو جو حکومت اغنیاء سے مطابق ہو۔

میں :- ایسا شخص صرف اپنی جوانی میں دولت کو نظر حقارت سے دیکھ سکا لیکن
جوں جوں اس کی عمر بڑھتی جائیگی یہ روز بروز اس کی طرف زیادہ کھینچا جائیگا۔ کیونکہ
اس کی فطرت میں حرص اور لاپچی طبیعت کا ایک جزو موجود ہی اور چونکہ اپنے بہترین
محافظ کو کھو چکا ہے اس لیے نیکی کی طرف یکسوئی کے ساتھ مائل نہیں۔

ایڈ :- یہ محافظ کون تھا ؟

میں :- موسیقی میں تپا ہوا فلسفہ جو اگر انسان کے اندر اپنی جگہ کر لیتا ہے وہ
ساری عمر اس کی نیکی کا تنہا محافظ رہتا ہے۔
ایڈ :- خوب۔

میں :- اچھا تو غنی نوجوان ایسا ہوتا ہے اور غنیسیاء کی ریاست کا
مشابہ اور مماثل ہے۔
ایڈ :- بالکل۔

میں :- اس کا آغاز یوں ہوتا ہے۔ یہ عموماً کسی بیادرباب کا جوان لڑکا ہوتا ہے
یہ باپ کسی بُری طرح محکوم شہر کا باشندہ ہے، اس شہر کے اعزاز و منصب سے انکار کرتا ہے،
اور نہ عدالتی چارہ جوئی کرتا ہے نہ اور کسی طرح اپنا اثر ڈالتا ہے بلکہ مصیبت سے بچنے کیلئے
اپنے حقوق سے دست بردار ہونے پر آمادہ ہے۔

ایڈ :- اور بیٹا پھر کس طرح عالم وجود میں آتا ہے ؟

میں :- اس کی سیرت کی نشوونما اس وقت شروع ہوتی ہے جب یہ اپنی ماں کو شکوہ

کرتے سُنتا ہی کہ میرے شوہر کی حکومت میں کوئی حیثیت نہیں اور اس وجہ سے مجھے عورتوں میں کوئی تفوق حاصل نہیں ہوتا۔ پھر جب یہ اپنے شوہر کو دیکھتی ہو کہ اسے روپیہ پیسے سے زیادہ شغف نہیں اور بجائے اسکے کہ قانونی عدالتوں یا مجلسوں میں جا کر اس کے لیے رٹے جھگڑے اس کو جو بھی پیش آئے اس پر چپ ہو رہتا ہو، نیز جب یہ دیکھتی کہ اُسکے خیالات کامرکز خود اس کی اپنی ذات ہو اور وہ اس کے ساتھ ہیست بے اعتنائی کا برتاؤ کرتا ہو تو یہ اس پر چڑتی بگڑتی ہو اور اپنے بیٹے سے کہتی ہو کہ تیرا باپ بس آدھا انسان ہو اور نہایت سہل انگاہ اور اس پر اپنے ساتھ بدسلوکی کی وہ تمام شکایتیں بھی اضافہ کرتی ہو جن کی تکرار کی عورتیں بہت شائق ہوتی ہیں۔

ایڈ :- جی ہاں، شکایتوں کی انکے پاس کیا کمی ہو جیسی یہ ویسی انکی شکایتیں۔
 میں :- اور تم جانو بڑے بڑے نوکر چاکر جو خاندان کے ساتھ وابستہ سے ہوتے ہیں یہ بھی کبھی کبھی اپنے طور پر لڑکے سے اسی انداز کی بات چیت کرتے ہیں۔ اگر کوئی شخص ہو جس پر اس کے باپ کا کچھ قرض آتا ہو یا کوئی کسی اور طرح سے نقصان پہنچا رہا ہو اور یہ اس کے خلاف کوئی چارہ جوئی نہیں کرتا تو یہ اس نوجوان بیٹے سے کہتے ہیں کہ تم جب بڑے ہونا تو اس قسم کے لوگوں سے بدلہ لینا اور اپنے باپ سے زیادہ مرد دہنا۔ پھر یہ جہاں ذرا باہر نکلتا ہو تو اسی قسم کی باتیں دیکھتا اور سُنتا ہو۔ شہر میں جو لوگ بس اپنے کام سے کام رکھتے ہیں انھیں سادہ لوح سمجھا جاتا ہو اور ان کی کوئی عزت نہیں کرتا ہوا خواہ مخواہ دخل در معقولات دینے والوں کی تعریف بھی ہوتی ہو عزت بھی۔ نتیجہ یہ ہوتا ہے

کہ جب یہ نوجوان ادھر یہ ساری باتیں سُنتا اور دیکھتا ہو اور دھڑپنے باپ کی باتیں سُنتا اور اُس کے طریقہ زندگی کو قریب سے دیکھتا ہو اور دوسروں کے حال سے اُس کا مقابلہ کرتا ہو تو دو مخالف سمتوں میں کھینچتا ہو۔ باپ تو اس کی روح کے اصول عقلی کی پرورش اور آبیاری کر رہا ہو اور دوسرے جذباتی اور شہتماری اصولوں کو اُگسا رہے ہیں، خود چونکہ اس کی فطرت تو خراب ہو نہیں صرف صحبت بُری ہو اس لیے ان مشترک اثرات سے یہ ایک درمیانی نقطہ پر آجاتا ہو اور مسابقت اور جذبہ کے اس درمیانی اصول کے بدلہ اس دولت کو کھو بیٹھتا ہو جو اُس کے اندر موجود تھی اور متمدن و ترقی پزیر بن جاتا ہو۔

ایڈ : میری رلے میں تو اس کی اصل اپنے نہایت کمال کیساتھ بیان فرمائی۔
میں :۔ تو اب حکومت کی دوسری قسم اور سیرت کا دوسرا نمونہ آتا ہے؟
ایڈ :۔ جی۔

میں :۔ آؤ اب ایک دوسرے شخص کو دیکھیں جو بقول ایسکلس ”ایک دوسری ریاست کے مطابق ہے“ یا پھر اپنی تدبیر کے موافق پہلے ریاست سے شروع کریں۔
ایڈ :۔ ضرور۔

میں :۔ میں سمجھتا ہوں کہ ترتیب سے اب حکومت خواص کا نمبر ہے۔

ایڈ :۔ آپ کس قسم کی حکومت کو حکومت خواص کہتے ہیں؟

میں :۔ ایسی حکومت کو جس کی بنیاد املاک کی قدر پر ہو جس میں لدار با اقتدار

ہوں اور غریب اس سے محروم۔

ایڈ:- میں سمجھا۔

میں :- شروع میں مجھے یہ بیان کرنا چاہیے تاکہ حکومت اغنیا سے حکومت
خواص میں تبدیلی کس طرح پیدا ہوئی؟

ایڈ:- جی ہاں۔

میں :- اس کے دیکھنے کے لیے تو کچھ ایسی نکاتیں درکار ہیں کہ ایک قسم دوسری
میں کس طرح آتی ہے۔

ایڈ:- کیسے؟

میں :- افراد کے خانگی خزانوں میں مال و زر کا جمع ہونا حکومت اغنیا
کی تباہی ہے۔ یہ لوگ پھر اس مال کے صرف کرنے کے ناجائز طریقے اختراع کرتے ہیں
کیونکہ انہیں اور ان کی بیویوں کو چھلانا قانون کا کیا کھٹکا؟

ایڈ:- جی، بیشک۔

میں :- پھر جب ایک دوسرے کو مالدار ہوتے دیکھتا ہے تو اس کا مقابلہ کرنا چاہتا
ہے اور اس طرح شہریوں کی تعداد کثیر مال و زر کی دلدادہ ہو جاتی ہے۔

ایڈ:- بہت ممکن ہے۔

میں :- یوں یہ دن بدن مالدار ہوتے جاتے ہیں اور جوں جوں دولت کمانے
کا خیال بڑھتا ہے نیکی کا دھیان کم ہوتا جاتا ہے۔ کیونکہ جب دولت اور نیکی ساتھ ساتھ ترازو

کے پلوں میں رکھی ہوں تو ہمیشہ جیسے جیسے ایک پہلہ جھلکا دوسرا پہلہ اُٹھکا۔
ایڈ ۱۔ سچ ہے۔

میں ۱۔ اور جس نسبت سے دولت اور دولت مند لوگوں کی رہائش میں غنت ہوگی
اسی نسبت سے نیکوں کی بے غنتی ہوگی۔

ایڈ ۱۔ ظاہر ہے۔

میں ۱۔ اور جس کی غنت ہوتی ہو اسی کی لوگ پرورش کرتے ہیں اور جس کی غنت
نہیں اس سے غفلت کرتے ہیں۔

ایڈ ۱۔ ظاہر ہے۔

میں ۱۔ اس طرح بالآخر مسابقت اور جاہ و جلال کے بجائے
لوگ تجارت اور روپیہ کے عاشق ہو جاتے ہیں۔ اب یہ مالدار کی غنت اور توقیر کرنے
لگتے اور اُسے اپنا حاکم بناتے ہیں اور غریب آدمی کی بے غنتی ہونے لگتی ہے۔
ایڈ ۱۔ جی، ایسا ہی ہوتا ہے۔

میں ۱۔ پھر یہ ایک قانون بناتے ہیں جس میں شہری بننے کے لیے ایک رقم بطور
شرط معتبر کر دی جاتی ہے اور حکومت خواص کے کم یا زیادہ محدود ہونے
کے اعتبار سے کہیں یہ رسم کم ہوتی ہو کہیں زیادہ۔ جس شخص کی املاک اس رقم مقرر ہے
کم ہوتی ہو اسے یہ حکومت میں کوئی حصہ نہیں لینے دیتے۔ اگر ڈرانے دھمکانے ہی سے
کام نہ چل گیا تو دستور اساسی میں یہ تغیر یہ لوگ بزورِ شمشیر عمل میں لاتے ہیں۔

ایڈ :- بہت درست ۔

میں :- عام طور پر حکومت خواص کے قیام کا یہ طریقہ ہے ۔

ایڈ :- جی درست ۔ لیکن اس قسم حکومت کی خصوصیات کیا ہیں اور ہم جن عیوب کا ذکر کر رہے ہیں وہ کیا ؟

میں :- سب سے پہلے تو شہریت کے لیے جو شرط ہے اس کی ماہیت پر نظر کرو ۔ ذرا سوچو کہ اگر ناخدا اور شستی مانوں کا انتخاب ان کی املاک کے اعتبار سے ہونے لگے اور ایک غیب آدمی کو چاہے وہ بہتر ناخدا ہو شستی بانی سے منع کر دیا جائے تو کیا پیش آئے

ایڈ :- آپ کا مطلب ہے کہ ہمارے غرق ہو جائے ؟

میں :- ہاں ۔ اور کیا یہی بات اور ہر چیز کی حکومت کے بارے میں صحیح نہیں ؟

ایڈ :- میں تو یہی سمجھتا ہوں ۔

میں :- لیکن شہر متشینی ہے ؟ یا آپ شہر کو بھی شامل کرتے ہیں ؟

ایڈ :- نہیں نہیں ۔ شہر کا معاملہ تو سب سے زیادہ سنگین ہے ۔ چونکہ شہر کی حکومت سب سے بڑی بھی ہے اور سب سے مشکل بھی ۔

میں :- اچھا تو حکومت خواص کا پہلا بڑا عیب تو یہ ہے ۔

ایڈ :- ظاہر ہے ۔

میں :- اور ایک عیب یہ ہے اور یہ بھی اتنا ہی برا ہے ۔

ایڈ :- وہ کیا ؟

میں :- اس کی ناگزیر تقسیم ایسی ریاست ایک نہیں بلکہ دو ریاستیں ہیں۔ ایک غویوں کی ریاست اور ایک مسلمانوں کی، یہ دونوں ایک جگہ پر رہتی اور ہمیشہ ایک دوسرے کے خلاف سازش کرتی رہتی ہیں۔

ایڈ :- یقیناً۔ یہ بھی کم از کم اتنی ہی خراب بات ہے۔

میں :- ایک اور بڑی بات یہ ہے کہ اسی گزشتہ بلا وجہ سے یہ کوئی جنگ نہیں کر سکتے۔ یا تو یہ جمہور کو مسلح کریں اور اس صورت میں یہ دشمن سے زیادہ خود اپنے خلاف ہوتے ہیں یا پھر اگر جنگ کی وقت نہیں نہ نکالیں تو یہ خود نو پھر خواص ہی ہیں جیسے حکومت کرنے کے لیے تھوڑے سے دیے ہی لڑنے کے لیے تھوڑے سے اور اسی کے ساتھ ساتھ چونکہ روپیہ سے انھیں محبت ہوتی ہے اس لیے محصل ادا نہیں کرنا چاہتے۔

ایڈ :- کیسی عیب کی بات ہے!

میں :- اور جیسا کہ ہم پہلے کہہ چکے ہیں اس قسم کے دستوں کے ماتحت ایک ہی شخص کے متعدد دہیشے ہوتے ہیں۔ فلاح، تاجر، سپاہی سب کچھ ایک ذات میں جمع ہیں۔ یہ کیا کچھ اچھا معلوم ہوتا ہے؟

ایڈ :- اور سب کچھ سہی اچھا ہی نہیں۔

میں :- ایک عیب اور ہر جو غالباً سب سے بڑا ہے اور جو پہلے پہل اس ریاست پر اپنا اثر کرتا ہے۔

ایڈ :- وہ کیا عیب ؟

میں :- ایک شخص کے پاس جو کچھ بھی ہو وہ اُسے سب کو بیچ سکتا اور دوسرا حاصل کر سکتا ہو۔ اور پھر اس بیع کے بعد بھی وہ اس شہر میں رہ سکتا ہی جس کا ابہرہ نہیں۔ نہ وہ تاجر ہو نہ دستکار نہ شہسوار ہو نہ بانگاہیں ایک غریب و بے یار و مددگار ہو سکتا۔

ایڈ :- جی ہاں، یہ بھی ایک عیب ہے جو پہلے پہل اسی ریاست میں شروع ہوتا ہے

میں :- یقیناً یہ عیب وہاں منع نہیں کیا جاتا۔ کیونکہ حکومت خواص میں کشمیر دولت اور مطلق افلاس کے دونوں انتہائی سرے ہوتے ہیں۔

ایڈ :- درست۔

میں :- لیکن ذرا پھر غور کرو کہ اپنے ایام متول میں جب یہ شخص اپنی دولت خرچ کرتا تھا کیا شہریت کے اغراض کے لیے اس حالت سے ذرہ بھر بھی زیادہ مفید تھا ؟ یا کہ محض نظام ہر حکمران جماعت کا ایک رکن معلوم ہوتا تھا، اگرچہ درحقیقت نہ یہ حاکم تھا نہ محکوم بس ایک فضول خرچ آدمی تھا۔

ایڈ :- جیسا آپ نے فرمایا یہ نظام ہر حاکم معلوم ہوتا تھا لیکن تھا محض فضول خرچ۔

میں :- کیا اس کی حالت گھر کے نکھٹوں کی سی نہیں جیسے شہد کے چھتے میں نکھٹو ہوتا ہو۔ اور جس طرح وہ چھتے کے لیے وبال ہوتا ہو یہ شہر کے لیے عذاب ہو۔

ایڈ :- بالکل درست (جناب) سقراط۔

میں :- اور ایڈمینسٹریشن خدا نے ان اڑنے والے نکھٹوں کو تو

سب کو بے ڈنک بنایا ہی لیکن ان چلنے والوں میں کچھ تو اُسے بے ڈنک بنائے ہیں لیکن بعض کے نہایت خوفناک ڈنک ہوتے ہیں۔ بے ڈنک طبقہ میں تو وہ ہیں جو بڑھاپے میں پہنچ کر اپنی زندگی بطور نادار فقیر کے ختم کر دیتے ہیں اور ڈنک والے گروہ سے وہ سارا طبقہ نکلتا ہی جسے مجرم کہتے ہیں۔

ایڈ۔ - نہایت بجا۔

میں۔ - صاف بات ہے کہ جب کبھی تم کسی ریاست میں مفلس دریوزہ گرد کیھو تو سمجھلو کہ ہیں کہیں پڑوس میں چور، گروہ کٹ، معبدوں کے لوٹنے والے اور ہر قسم کے بد معاش بھی ضرور پوشیدہ ہونگے۔

ایڈ۔ - ظاہر ہے۔

میں۔ - اچھا تو کیا خواص کی ریاست میں تمہیں فقیر نہیں ملتے؟

ایڈ۔ - ہاں، (کیوں نہیں) ہر شخص جو حاکم نہیں وہ فقیر ہے۔

میں۔ - اور کیا ہم یہ کہنے کی جرأت کر سکتے ہیں کہ ان میں بہت سے مجرم بھی ملتے

ہیں، یہی ڈنک دار بد معاش جنہر حکام بااختیار تجربہ روک تھام رکھتے ہیں۔

ایڈ۔ - بیشک ہم یہ جرأت کر سکتے ہیں۔

میں۔ - ایسے لوگوں کے وجود کی علت تعلیم کا فقدان، تربیت کی خرابی، اور

ریاست کا برا دستور اساسی ہے۔

ایڈ۔ - درست۔

میں :- تو حکومت خواص کی یہ شکل ہو اور یہ اس کی برائیاں۔ اور ممکن ہو اور بہت سی برائیاں ہوں۔

ایڈ :- بہت ممکن ہے۔

میں :- اب ہرسم حکومت خواص یعنی حکومت کی اس قسم کو ختم کر سکتے ہیں جس میں حکام کا انتخاب ان کی دولت کی بنا پر ہوتا ہے۔ آؤ اب اس فرد کی ماہیت اور اس کی اصل پر نظر کریں جو اس رباست کے مطابق ہے۔

ایڈ :- ضرور۔

میں :- کیا اغنیاء خاصان میں اس طرح نہیں بدلتے۔؟

ایڈ :- کس طرح ؟

میں :- ایک وقت آتا ہے کہ طبقہ اغنیاء کے نمائندہ کے لڑکا ہوتا ہے۔ یہ لڑکا پہلے اپنے باپ کی نقل کرتا اور اس کے قدم بقدم چلتا ہے۔ لیکن آگے چل کر یہ دیکھتا ہے کہ اس کا باپ رباست سے ٹکرا کر اس طرح برباد ہو گیا جیسے کسی تہ آب چٹان سے۔ یہ خود بھی تباہ ہوا اور جو کچھ اس کے پیسے تھا وہ بھی۔ مثلاً ممکن ہے کہ اس کا باپ کوئی سپہ سالار یا اور کوئی اعلیٰ افسر ہو جسکے خلاف چغلیخوڑوں نے بدگمانی پھیلانی۔ اس کی وجہ سے اس پر مقدمہ چلا اور سزا موت دی گئی یا اسے جلا وطن کر دیا گیا یا شہر کے تمام حقوق سے اسے محروم کر کے اس کی ساری املاک اس سے چھین لی گئی۔

ایڈ :- بہت ہی قرین قیاس بات ہے۔

میں :- اور اس کے بیٹے نے یہ سب کچھ دیکھا اور سب کچھ جانا۔ اب وہ ایک تباہ شدہ آدمی ہے اور خوف نے اسے سکھایا کہ اپنے تخت دل سے حوصلہ اور جذبہ کو دھکے دیکر نکال دے۔ جب فلاس نے اسے ذلیل کیا تو اس نے روپیہ کمانے کی طرف توجہ کی اور کمینہ پن اور کنجوسی سے پس انداز کر کے بڑی محنت سے دولت جمع کی۔ تو کیا قرین قیاس نہیں کہ ایسا شخص اس خالی تخت پر اب اپنی فطرت کے شہوانی اور لاپچی عنصر کو جگہ دے، اور اُسے تاج، زریں توڑوں اور عصارہ شاہی سے آراستہ کر کے اپنے اندر شہنشاہی کرنے کی اجازت دے

ایڈ :- بہت صحیح۔

میں :- اس شہنشاہ کے ہر دو جانب عیقل اور فہم (دوامہ) کو بطور تابعدا کے بٹھا کر ان کی ایک حیثیت بنائیگا اور ان میں سے ایک کو مجبور کرے گا کہ سوا اسکے اور کچھ نہ سوچے کہ چھوٹی رئیس بڑی رقموں میں کیونکر مبدل ہو سکتی ہیں اور دوسرے کو دولت اور دولت مند لوگوں کے علاوہ کسی کی تعریف و تکریم نہ کرنے دیگا نہ کسی اور چیز کا اتنا حوصلہ رکھنے دیگا جتنا کہ دولت اور ذریعہ حصول دولت کا۔

ایڈ :- کوئی تغیر اس قدر سریع اور اس درجہ یقینی نہیں ہوتا جتنا کہ حوصلہ مند نوجوان کا لاپچی نوجوان میں۔

میں :- اور یہی لاپچی نوجوان ریاست خواص کا نمائندہ ہے۔

ایڈ :- جی۔ کم از کم جس قدر میں سے یہ پیدا ہوا ہے وہ اس ریاست کے مماثل

ضروری جس سے حکومت خواص پیدا ہوئی تھی۔

میں :- اچھا تو ذرا دیکھیں کہ ان میں کچھ مشابہت ہی یا نہیں؟
ایڈ :- بہت خوب۔

میں :- اولاً تو یہ دونوں دولت کی قدر کرنے میں مشابہ ہیں۔
ایڈ :- یقیناً۔

میں :- نیز اپنی مفلسانہ محنتی سیرت میں۔ یہ فرد صرف اپنی ضروری اشتهائوں کو پورا کرتا ہے اور اپنا صرف انہیں تک محدود رکھتا ہے۔ اور دوسری خواہشوں کو اس خیال سے دبا رہا ہے کہ بے سود ہیں۔
ایڈ :- درست۔

میں :- یہ بڑا ہی خمیس ہوتا ہے، ہر چیز میں سے کچھ نہ کچھ پس انداز کر کے اپنی تھیلی بھرتا ہے اور اس قسم کے آدمی کی لغو اور ذنی لوگ مدح و ستائش کرتے ہیں۔ کیا یہ شخص جس رایت کی نمائندگی کر رہا ہے اسکا صحیح عکس اور نمونہ نہیں؟
ایڈ :- مجھے تو معلوم ہوتا ہے۔ کم سے کم یہ بھی روپیہ پیسے کی بڑی قدر کرتا ہے اور یہ رایت بھی۔

میں :- ہاں۔ اور یہ تربیت یافتہ آدمی بھی نہیں۔

ایڈ :- میرے خیال میں نہیں ہے۔ کیونکہ اگر یہ تعلیم یافتہ ہوتا تو ایک اندھے دیوتا کو اپنی جمعیتہ مغنیں کا ناظر و ہادی نہ بناتا نہ اسے کوئی مخصوص عزت دیتا۔

میں :- بہت خوب۔ لیکن ذرا اسپر غور کرو کہ آیا ہمیں اس شخص کے متعلق یہ بات اور نہ تسلیم کرنی چاہیئے کہ عدم تربیت کے باعث اس میں نادار اور بد معاش کی اسی غفلت نہ خواہشیں پائی جائیں گی جو اس کی زندگی کی عام عادت سے مجبوراً دہی رہتی ہیں۔

ایڈ :- درست۔

میں :- تم جانتے ہو کہ اس کی بد معاشیاں دیکھنی ہوں تو کہاں دیکھ سکتے ہو؟
ایڈ :- کہاں دیکھنا چاہیئے؟

میں :- تمہیں اسے ایسی جگہ دیکھنا چاہیئے جہاں اسے بے ایمانی کا بہت بڑا موقع ہو، مثلاً یہ کسی تسمیم بچہ کا دلی و محافظ بنے۔

ایڈ :- اچھا !

میں :- ایسی صورت میں ظاہر ہو جائیگا کہ اپنے عام معاملات میں جن کے سبب سے اسے دیانتداری کی شہرت حاصل ہو یہ اپنے بڑے جذبات کو جبرئیل کی سے دباتا ہے۔ یہ نہیں کہ ان پران کی غلطی ثابت کر دے یا عقل کے ذریعہ نہیں سدھالے بلکہ چونکہ اپنے مقبوضات کے لیے مارے ڈر کے کا پتا ہی لہذا ضرورت اور خوف سے ان جذبات کو روکے تھامے رہتا ہے۔

ایڈ :- یقیناً۔

میں :- ہاں، میرے عزیز دوست، تم فی الواقعہ یہ بات پاؤ گے کہ اسے کبھی

ایسی چیز صرف کرنی ہوتی ہے جو اس کی نہیں تو نکھٹو کی فطری خواہشیں عموماً اس میں موجود ہوتی ہیں۔

ایڈ :- ہاں، اور اس میں یہ قوی بھی ہونگی۔

میں :- یہ آدمی گویا خود اپنے سے برس بڑھ کر ہو گا، یہ دو آدمی ہونگے ایک نہیں لیکن عام طور پر اس کی بہتر خواہشاتِ دنیٰ پر غالب ہیں گی۔
ایڈ :- درست۔

میں :- ان وجوہ سے ایسے آدمی کی اور بہتبیروں سے زیادہ غرت ہو گئی، مگر پھر بھی ایک ایک آواز وہم آہنگ روح کی سچی نیکی اس سے دُور بھاگیگی اور کبھی اس کے قریب نہ پھٹکے گی۔

ایڈ :- میں تو یہی توقع کرتا ہوں۔

میں :- اور بالیقین انفرادی حیثیت سے یہ کنجوس یا ست کے ہر انعام فحتمندی اور دوسری قابلِ عزت حوصلہ مند یوں کے لیے بڑے کم درجہ کا رذیل مقابل ہو گا۔ یہ ایسے مقابلوں میں غرت حاصل کرنے کے لیے روپیہ نہ صرف کر گیا، کیونکہ اپنی آخر پیلیٰ مصرفانہ خواہشوں کو بیدار کر کے اس کشمکش میں شامل کرنے اور ان سے مدد لینے سے ہیبت ڈرتا ہی۔ خالص خواہی انداز سے یہ اس معرکہ میں اپنے وسائل کا ایک تھوڑا سا حصہ لگاتا ہی اور نتیجہ عموماً یہ ہوتا ہی کہ انعام تو ہات سے جاتا ہی لیکن روپیہ بچ رہتا ہی۔

ایڈ :- بہت صحیح۔

میں: کیا بھی اور کوئی شبہ باقی ہے کہ کنجوس اور روپیہ کمانے والا آدمی جو کسی ریاست کے مطابق ہوتا ہے۔

ایڈ:۔ کوئی شبہ نہیں ہو سکتا۔

میں:۔ اس کے بعد جمہوریت آتی ہے۔ اس کی اصل اور ماہیت پر ہمیں ابھی غور کرنا ہے پھر جمہوری انسان کے چلن کی تحقیق کرنی اور سپر اپنا فیصلہ صادر کرنا ہے۔
ایڈ:۔ جی۔ یہ تو ہمارا قاعدہ ہی ہے۔

میں:۔ اچھا تو حکومت خواص سے جمہوریت میں تبدیلی کیسے پیدا ہوتی ہے؟ کیا اس طرح نہیں ہوتی کہ یہ ریاست جس خوبی کو اپنا مقصد بناتی ہو وہ یہ ہے کہ جس قدر ہو سکے مالدار بنے اور یہ خوش کبھی پوری نہیں ہوتی؟

ایڈ:۔ اچھا تو پھر؟

میں:۔ حکمران چونکہ یہ جانتے ہیں کہ ان کی طاقت کا مدار ان کی دولت پر ہے اس لیے نوجوانوں کی فضاؤں خچروں کو قانوناً روکنے سے انکار کرتے ہیں کہ ان کی تباہی میں ان کا فائدہ ہے۔ وہ ان سے سود لیتے ہیں ان کی جائیدادیں خرید لیتے ہیں اور اس طرح اپنی دولت اور اہمیت میں اضافہ کرتے ہیں۔

ایڈ:۔ بالیقین۔

میں:۔ اس میں تو کوئی شبہ نہیں ہو سکتا کہ دولت کی محبت اور جذبہ اعتدال ایک ہی ریاست کے شہریوں میں کسی قابل کا واحد تک یکجا نہیں رہ سکتے۔ ایک کی

طرف سے غفلت ہوگی یا دوسرے کی طرف سے۔

ایڈ:- خاصی صاف بات ہے۔

میں :- اور خواصی راسیتوں میں بے پروائی اور فضول خرچی کے رواج عام کے باعث اچھے اچھے خاندانوں کے لوگ اکثر بھیک کے ٹکڑوں سے لگ گئے ہیں۔
ایڈ:- جی، اکثر۔

میں :- لیکن پھر بھی یہ ہتے شہری میں ہیں۔ یہ سب کے سب بچے مسلح اور آواز فیش زنی یہاں موجود ہیں۔ ان میں سے بعض قرضدار ہیں، بعض کا حق شہریت ضبط ہو چکا ہے، ایک تیسرا گروہ ہے جو دونوں وبالوں میں مبتلا ہے۔ یہ لوگ ان سے نفرت کرتے ہیں جنہوں نے ان کی املاک لے لی ہو اور انہیں سے کیا ہر دوسرے شخص سے پھران کے خلاف سازشیں کرتے اور انقلاب کے آرزو مند ہتے ہیں۔
ایڈ:- سچ ہے۔

میں :- دوسری طرف کاروباری لوگ ہیں جو سر جھکائے چلتے ہیں اور علوم ہوتا ہے کہ جن لوگوں کو انہوں نے تباہ کیا ہے انہیں دیکھتے تک نہیں۔ یہ اپنا ڈنک (یعنی اپنا روپیہ) اور کسی کے ماتے میں جو ان سے خرد دار نہیں، اور جو اصل رقم یہ دیتے ہیں (اور جو منتر لہ والدین کے ہوتی ہے) اسکے بچے کچے ہو کر ایک خاندان کی شکل میں کئی گونہ ہو جاتے ہیں۔ اور اس طرح یہ راسیت میں کاہلوں اور مغلوں کی کثرت کا باعث ہوتے ہیں۔

ایڈ :- ہاں، یقیناً ان کی نوکثرت ہوگی۔

میں :- چنانچہ یہ خوابی اب آگ کی طرح بھڑک اٹھتی ہو اور نہ تو استعمال املاک پر قیود لگا کر اسے بجھاتے ہیں نہ دوسرے طریقہ سے۔

ایڈ :- کون دوسرا طریقہ۔

میں :- وہ جو اسکے بعد بہترین طریقہ ہے اور جس میں یہ فائدہ ہے کہ وہ شہریوں کو اپنے اخلاق کی طرف توجہ کرنے پر مجبور کرتا ہے۔ یعنی ایک عام قاعدہ ہو جائے کہ جو کوئی اپنی مرضی سے معاہدہ کرے وہ اپنی ذمہ داری پر کرے اس سے پھر مناکہ نہ کرے بہت کم ہو جائے گی اور جن بُرائیوں کا ہم ذکر کر رہے تھے وہ رہائستہ میں گھٹ جائیگی۔

ایڈ :- جی، ان میں بہت کمی ہو جائیگی۔

میں :- فی الحال تو حکام ان محرکات کی وجہ سے جن کا میں نے ذکر کیا اپنی رعایا سے بُرا برتاؤ کرتے ہیں۔ یہ خود اور ان کے محققین خصوصاً حکمراں طبقہ کے نوجوان تعیش اور جسمانی و دماغی کاہلی کی زندگی کے عادی ہو جاتے ہیں، یہ کچھ کرتے دھرتے تو نہیں اور مسرت الم دونوں کے مقابلہ کی صلاحیت ان میں نہیں رہتی۔

ایڈ :- بہت درست۔

میں :- انھیں تو بس وہیہ کھانے کی فکر ہوتی ہے اور نیکی کی پرورش کی طرف سے

یہ بھی اتنے ہی بے اعتنا ہوتے ہیں جتنا کہ نادار فقیر۔

ایڈ :- جی، بالکل یونہی بے نیاز۔

میں۔ اچھا ایسی صورت حالات ہو اور حکمراں اور رعایا اکثر ایک دوسرے سے ملنے ہی ہیں، کبھی سفر میں، کبھی کسی اور باہم ملنے کے موقع پر، کسی جا تر پر یا جنگ کے کوچ میں ساتھ کے سپاہی یا ملاح کی حیثیت سے۔ اچھا اور خطرہ کے موقع پر ہی ایک دوسرے کا رویہ دیکھ لیتے ہیں، کیونکہ جہاں خطرہ ہو، ہاں اس کا کوئی ڈرنیس کہ مالدار غریبوں کی تحقیر کریں گے بہت ممکن ہے کہ دھوپ کا تپا ہوا مضبوط آدمی جنگ میں ایک ایسے مالدار آدمی کے دوش بدوش ہو جس نے کبھی اپنا رنگ نہیں خراب ہونے یا اور جس کے پاس گوشت کی بھی (ماشاء اللہ) افراط ہو۔ اچھا جب یہ غریب اسے ہانپتا کا پتا اور بدحواس دیکھتا تو بھلا کیسے اس نتیجہ پر نہ پہنچے گا کہ یہ لوگ مالدار محض اسوجہ سے ہیں کہ کسی دوسرے میں ان کے لوٹنے کی ہمت نہیں؟ پھر جب یہ اپنے طور پر باہم ملیں گے تو کیا ایک دوسرے سے یہ نہ کہیں گے کہ ”ہم اے جنگ آزمائوں کچھ یوں ہی سے ہیں“

ایڈ۔ جی، میں تو خوب واقف ہوں کہ یہ ایسی ہی باتیں کرتے ہیں۔

میں۔ اور جس طرح ایک کمزور جسم میں ایک معمولی سی خارجی بات واقعاً بیماری پیدا کر سکتی ہے اور بعض وقت تو بلا کسی خارجی تحریک کے خود اس میں ایک اندرونی کشمکش پیدا ہو جاتی ہے، اسی طرح ریاست میں جہاں کہیں کمزوری ہوتی ہے وہاں مرض کا ہونا بھی قرن قیاس ہے اور اس کے پیدا ہونے کی وجہ بہت خفیف سی ہو سکتی ہے۔ پھر ایک جماعت اپنے خواہی اور دوسری اپنے جمہوری حلیفوں سے مدد لیتی ہے، راست

گویا بجا پر جانی اور خود اپنے سے برسرِ پکار ہوتی ہے۔ اور بعض وقت ممکن ہو کہ بلا کسی خارجی سبب کے اندرونی انتشار پیدا ہو جائے۔

ایڈ۔ جی ہاں۔ یقیناً۔

میں :- اور جب غریب لوگ اپنے مخالفوں پر فتیاب ہو جاتے ہیں، کچھ کو قتل اور کچھ کو جلا وطن کر چکے ہیں، اور بقیہ کو آزادی اور اقتدار کا مساوی حصہ دیدیتے ہیں تو اس وقت جمہوریت وجود میں آتی ہے۔ یہ حکومت کی وہ قسم ہے جس میں حکام اور عہدہ دار عموماً قہر اندازی سے منتخب کیے جاتے ہیں۔

ایڈ۔ جی، جمہوریت کی ماہیت یہی ہے، چاہے انقلاب بڑا شمشیر ہوا ہو یا پنخ کی وجہ سے مخالف جماعت نے اپنے کو ہٹا لیا ہو۔

میں :- اچھا اب دیکھیں کہ ان کا طرز زندگی کیا ہو، اور انکی حکومت کیسی ہو، کیونکہ جیسی حکومت ہوگی ویسے ہی آدمی ہوں گے۔

ایڈ۔ ظاہر ہے

میں :- پہلی بات یہ کہ کیا یہ لوگ آزاد نہیں، کیا شہر آزادی اور صاف گوئی سے پُر نہیں؟ آدمی جو چاہے کہہ سکتا ہو جو چاہے کر سکتا ہو۔

ایڈ۔ کہا تو ایسا ہی جاتا ہے۔

میں :- اور جہاں آزادی ہو وہاں ظاہر ہو کہ ہر فرد اس قابل ہوتا ہے کہ اپنی زندگی کو جیسے چاہے مرتب کرے۔

ایڈ :- ظاہر ہے۔

میں :- ایسی ریاست میں انسانی طبائع کا بڑے سے بڑا تنوع ہوگا۔

ایڈ :- جی، ہوگا۔

میں :- چنانچہ یہ سب سے خوشنما ریاست معلوم ہوتی ہے جس کی مثال ایک کڑھے ہوئے لباس کی سی ہے جس پر طرح طرح کے پھول بستے ہیں۔ اور جس طرح خواتین اور بچے رنگوں کے تنوع کو اور سب چیزوں سے زیادہ دلفریب سمجھتی ہیں اس طرح بہت سے آدمی ہیں جنہیں یہ ریاست جو مختلف انسانی اطوار اور سیر سے پیراستہ ہے سب سے حسین اور خوشنما ریاست معلوم ہوگی۔

ایڈ :- جی۔

میں :- جی ہاں، جناب عالی۔ اور حکومت کی تلاش کرنیوالے کے لیے اس سے بہتر اور کوئی ریاست نہ ہوگی۔

ایڈ :- یہ کیوں؟

میں :- اس ریاست میں جو حریت ہو اسکے سبب سے یہاں ہر طرح کے دستور اساسی کا ایک کامل مجموعہ ملیگا۔ اور جس کسی کو ہماری طرح ایک ریاست بنانے کا خیال ہو اسے جمہوریت میں ایسے چلا جانا چاہیئے جیسے ایک بازار میں جہاں دستور لکھی ہیں اور جو اس کے مناسب حال ہو اسے چن لینا چاہیے۔ پھر اس انتخاب کے بعد وہ اپنی ریاست قائم کر سکتا ہے۔

ایڈ : اسے یقیناً کافی نمونے ملیں گے۔

میں :- اور اگر آپ خود ہی نہ چاہیں تو باوجود صلاحیت کے آپ کے لیے حکومت کرنا یا محکوم بننا لازمی نہیں، نہ یہ ضروری ہے کہ جب سب جنگ کریں تو آپ بھی جنگ کریں یا سب امن سے بہتے ہوں تو آپ بھی امن سے رہیں۔ ہاں آپ ہی کا جی چاہے تو اور بات ہے۔ نہ یہ ہی ضروری ہے کہ اگر کوئی قانون آپ کو کسی عہدہ کے پر کرنے سے یا قاضی بننے سے منع کرتا ہو اور آپ کا جی اُسکو چاہتا ہو تو آپ اس عہدہ کو نہ حاصل کر سکیں یا قاضی نہ بن سکیں۔ کیا زندگی کا یہ طریقہ کم سے کم ایک لمحہ کے لیے بغایت خوش آئند نہیں معلوم ہوتا؟

ایڈ :- ہاں، فی الوقت تو معلوم ہوتا ہے۔

میں :- اور کیا بعض صورتوں میں مجرموں کے ساتھ ان کی انسانیت نہایت دلفریب نہیں ہوتی؟ کیا تم نے نہیں دیکھا کہ جمہوریت میں بہت سے لوگ جنہیں سزا موت یا جلا وطنی کا حکم مل چکا ہو وہ جہاں تھے وہیں بہتے ہیں اور ادھر ادھر ساری دنیا میں مٹر گشت مگاتے ہیں یہ بزرگ بڑے بطل بنے اکثر تے پھرتے ہیں اور کوئی نہ دیکھتا ہے نہ خیال کرتا ہے۔

ایڈ :- جی، بہت سارے۔

میں :- اس کے علاوہ جمہوریت کے جذبہ عفو اور چھوٹی چھوٹی باتوں کے متعلق ”چینم“ کا اندازہ بھی دیکھو اور ان تمام لطیف اصولوں کی طرف سے بے اعتنائی

جو ہم نے اپنے شہر کے قیام کے وقت نہایت اہتمام سے قائم کیے تھے، مثلاً یہ کہ سوائے نہایت ہی نادار طور پر فاضل طبائع کے اور کوئی اچھا آدمی ہرگز ایسا نہ ہوگا جو بچپن سے حسین چیزوں کے ساتھ کھیلنے، انے لطف اندوز ہونے اور سبق حاصل کرانے کا عادی نہ ہو۔ یہ جمہوریت کش شان سے ہمارے اُن تمام لطیف تصورات کو پاؤں تلے روندتی ہے اور ان مشاغل کی طرف ایک اُن دہیان نہیں کرتی جسے مدبر متاہر بلکہ ہر اس شخص کو عزت بخش دیتی ہے جو جمہور کا دوست ہوئے کا مدعی ہو۔

ایڈ۔۔۔ یہ جمہوریت تو پھر نہایت ہی شریف الطبع چیز ہے!

میں۔۔۔ جمہوریت کی یہ اور ان ہی عیبی اور خصوصیات ہیں (بہر حال) ہر یہ حکومت کی نہایت دلنریب شکل، تنوع اور بد نظمی سے پر، اور مساوی اور غیر مساوی سب کو یکساں مساوات دینی والی۔

ایڈ۔۔۔ جی، ہم اس سے تو خوب واقف ہیں۔

میں۔۔۔ اب ذرا دیکھو کہ اس کا فرد کس قسم کا انسان ہے، بلکہ جیسے رہائش کے ساتھ کیا ہے یہ دیکھو کہ یہ فرد کس طرح وجود میں آتا ہے؟

ایڈ۔۔۔ بہت خوب۔

میں۔۔۔ کیا اس طرح نہیں؟۔۔۔ کہ یہ ایک کنجوس حکومت خواص سے تعلق رکھنے والے باپ کا بیٹا ہے جس نے اسے اپنی جیسی عادتوں ہی کی تربیت کی ہے؟

ایڈ۔۔۔ بالکل۔

میں :- اور باپ کی طرح یہ بھی اپنی ان تمام خواہشوں کو بھیر دیتا ہی ہو کمانے سے نہیں بلکہ خرچ کرنے سے متعلق ہیں کہ یہ وہ حاجتیں ہیں جنہیں غیر ضروری کہا جاتا ہے۔
ایڈ :- ظاہر ہے۔

میں :- کیا وضاحت کی خاطر تم ضروری اور غیر ضروری خواہشوں میں امتیاز کرنا چاہتے ہو؟
ایڈ :- ضرور۔

میں :- ضروری خواہشیں کیا وہ نہیں جسے ہمیں کوئی مفر نہیں اور جن کے پورا کرنے سے ہمیں فائدہ ہوتا ہے؟ انہیں بجا طور پر ضروری کہا جاتا ہے، کیونکہ ہم فطرت نے بنایا ہی اس طرح ہے کہ ہم ان چیزوں کی خواہش کریں جو مفید بھی ہوں اور لازمی بھی اور ان کے خلاف ہمارے پاس کوئی چارہ نہیں۔
ایڈ :- درست۔

میں :- لہذا انہیں ضروری بتلانے میں ہم غلطی پر نہیں ہیں؟
ایڈ :- جی، نہیں۔

میں :- لیکن وہ خواہشیں جسے آدمی اگر بچپن سے برابر سعی کرے تو بچ سکتا ہے اور علاوہ بریں جن کی موجودگی سے کوئی نفع نہیں ہوتا بلکہ بعض صوتوں میں اس کے برعکس ہے۔ تو کیا ایسی خواہشوں کو غیر ضروری کہنے میں ہم حق بجانب نہ ہوں گے؟
ایڈ :- ہاں، یقیناً۔

میں :- اچھا تو دو نو قسموں کی ایک ایک مثال لیں تاکہ ان کا ایک عام تصور قائم ہو جائے۔

ایڈ :- بہت خوب۔

میں :- کیا کھانے کی خواہش ضروری قسم میں شامل نہ ہوگی، یعنی ایسی وہ غذا اور مسالہ کی خواہش جو سندرستی اور جسمانی قوت کے لیے درکار ہو۔؟
ایڈ :- میں تو سمجھتا ہوں۔

میں :- کھانے کی خواہش دو طرح ضروری ہے، ایک تو اس سے ہمیں فائدہ ہوتا ہے اور دوسری زندگی کے بقا کے لیے لازمی ہے۔

ایڈ :- جی۔

میں :- لیکن چاٹ اور مسالے تو بس وہیں تک ضروری ہیں جہاں تک صحت کو فائدہ پہنچائیں؟

ایڈ :- یقیناً

میں :- لیکن وہ خواہشیں جو اس کے آگے بڑھتی ہیں، مثلاً زیادہ نفیس غذا اور دیگر تعیشات کی خواہش کہ جسے اگر لڑکپن سے سادھا اور قابو میں لایا جائے تو عموماً اس سے بچاؤ ہو سکتا ہے اور جو (ادھر) جسم کے لیے مضر اور (ادھر) خیر و حکمت کی تلاش میں روح کے لیے مضر، تو انھیں تو بجا طور پر غیر ضروری کہا جاسکتا ہے؟
ایڈ :- بہت بجا۔

میں کیا شہوانی اور دیگر خواہشات کا بھی یہی حال ہے؟

ایڈ :- جی ہاں ۔

میں :- وہ نکمہ جس کا ہم نے ذکر کیا تھا وہ شخص ہے جو اس قسم کی خواہشات اور شہوات سے پُر اور غیر ضروری خواہشوں کا غلام ہو، برخلاف اس کے جو صرف فطری خواہشات کے اثر میں ہو وہ کنجوس اور حکومتِ خواص سے تعلق رکھنے والا ہے۔
ایڈ :- بہت درست ۔

میں :- اچھا تو پھر یہ دیکھیں کہ خواص سے جمہومی آدمی کیسے پیدا ہوتا ہے؟
میرا گمان ہے کہ عام طور پر یہ صوت ہوتی ہے۔
ایڈ :- وہ کیا؟

میں :- ایک نوجوان شخص جس کی تربیت نہایت گندے اور کنجوس طریقہ سے ایسی ہوئی ہے جیسا کہ ہم نے ابھی بیان کیا جب اسے نکمہ کو شہد کا چسکا لگتا ہے اور ایسی خوشخوار اور مکار طبائع کی صحبت میں رہتا ہے جو اسکے لیے ہر قسم کے نفائس، اور نت نئی مستزین مہیا کر سکتے ہیں تو تم خود سمجھ سکتے ہو کہ اسکے اندر جو خواصی اصول ہے وہ جمہومی اصول میں تبدیل ہونا شروع ہو جاتا ہے۔
ایڈ :- لازماً۔

میں :- اور جیسے شہر میں مائل نے مائل کی مدد کی تھی اور انقلاب اس طرح ہوا تھا کہ باہر سے ایک حلیف نے شہر لوں کی ایک جماعت کی کمک کی اسی طرح

اس نوجوان میں بھی تبدیلی یونہی رونما ہوتی ہے کہ اس کی اندرونی خواہشوں کی مدد کے لیے باہر سے خواہشوں کا ایک گروہ آتا ہے اور یہاں بھی مشابہ و مماثل مشابہ و مماثل کی مدد کرتے ہیں۔

ایڈ۔ - یقیناً۔

میں۔ - اور اگر کوئی حلیف اس کے خواصی اصول کی مدد کرتا ہے چاہے یہ باپ یا رشتہ داروں کی نصیحت ہو یا ملامت تو اس کی روح میں ایک فرقہ پیدا ہوتا ہے، پھر اسے مخالف ایک اور فرقہ۔ اور یہ خود اپنے سے برسرِ پکار ہو جاتا ہے۔
ایڈ۔ - ایسا ہونا لازمی ہے۔

میں۔ - چنانچہ بعض وقت جمہوری اصول خواصی اصول سے بنے لگتا ہے سبکی بعض خواہشیں مرجاتی ہیں بعض منسرد ہو جاتی ہیں، اس نوجوان کی روح میں جذبہ کرم داخل ہو جاتا ہے اور اس طرح (اس کی روح کا) نظم واپس آ جاتا ہے۔
ایڈ۔ - جی، کبھی کبھی ایسا ہوتا ہے۔

میں۔ - پھر جب پرانی خواہشیں نکل جاتی ہیں تو ان جیسی اور نئی اٹھ کھڑی ہوتی ہیں اور چونکہ یہ انکا پیدا کرنا والا انھیں تعلیم دینا نہیں جانتا اس لیے یہ تعداد میں بڑھتی اور زور پکڑتی ہیں۔

ایڈ۔ - جی، اکثر ایسا ہوتا ہے۔

میں۔ - یہ پھر اسے اپنے پرانے ہنشینوں کی طرف کھینچتی اور ان سے خفیہ رابطہ

پیدا کر کے خوب بچے دیتی ہیں اور بڑھتی ہیں۔

ایڈ :- بہت صحیح۔

میں :- بالآخر یہ اس نوجوان کی روح کے قلعہ پر قابض ہو جاتی ہیں اور اسے تمام مکارم، مشاغلِ حسنہ اور کلماتِ صادقہ سے خالی پاتی ہیں کہ یہ چیزیں تو اُن انسانوں کے دماغوں کو اپنا مسکن بناتی ہیں جو دیوتاؤں کے چہیتے اور کٹنگے بہترین محاط و پاسبان ہیں۔

ایڈ :- ان سے بہتر اور کون ہو سکتا ہے۔

میں :- چنانچہ جھوٹے اور شیخی خورے عقائد و اقوال اور چرچہ کران کی جگہ لے لیتے ہیں۔

ایڈ :- ایسا ہونا تو یقینی ہے۔

میں :- اب یہ نوجوان پھر اس ایفونیوں کے ملک میں لوٹتا ہے اور وہیں اپنا اختیار کرتا ہے۔ پھر اگر اس کے دوست اس کے خواہی حصّہ کو کوئی مدد بھیجیں تو یہ متفاخرانہ عقائد جن کا ذکر ہوا قلعہ شاہی کے دروازے بند کر دیتے ہیں اور نہ اس سفارت کو داخل ہونے دیتے ہیں نہ بزرگوں کی اس پدرانہ پسند ہی کو سنستے یا مانتر ہیں جو خانگی طور پر کوئی پیش کرے۔ پھر ایک جنگ ہوتی ہے اور معرکہ انھیں کے ہاتھ رہتا ہے۔ اب یہ انکسار کو جسے یہ حماقت کہتے ہیں نہایت شرمناک طریقہ سے کانٹا کرتے ہیں اور عفت و اعتدال کو جس کا عرف انھوں نے نامردی رکھا ہو دل دل میں

روند کرا لگ پھینک دیتے ہیں۔ یہ لوگوں کو باور کراتے ہیں کہ اعتدال اور باضابطہ
خروج ذباۃ اور کم ظرفی ہی۔ چنانچہ بُری خواہشات کے ایک اثبوت کی مدد سے یہ انہیں
سرحد پار بھگا دیتے ہیں۔

ایڈ۔ جی، دیدہ و دانستہ۔

میں۔ جب اس شخص کی روح پر تسلط حاصل ہو گیا اور انہوں نے اسے
بالکل خالی اور صاف کر کے اسے بڑے بڑے اسماء کا محرم بنالیا تو اب دوسرا قدم
یہ ہوتا ہے کہ یہ اپنے مسکن میں گستاخی اور بے راہ روی، تعیش اور بیخیالی کو اس انداز
سے واپس لاتے ہیں کہ یہ ایک شاندار جلوس میں سردوں پر بار پہنے آتے ہیں انکی
معیشت میں ایک کثیر مجمع ہوتا ہے جو انکی مدح کے گیت گاتا اور انہیں پیارے پیارے
ناموں سے مخاطب کرتا ہے۔ گستاخی کو یہ حسن تربیت کہتے ہیں اور بے راہ روی کو آزار
تعیش کا نام ان کے ہاں شان و شوکت ہے اور بیخیالی کا جرات۔ اور اس طرح یہ نوجوان
اپنی اہلی فطرت سے جس کی تربیت ضرورت کے مدرسہ میں ہوئی تھی بکرا اور غیر ضروری
مسرّتوں کی آزادی اور فسق و فجور میں پہنچ جاتا ہے۔

ایڈ۔ جی ہاں۔ اسکی یہ تبدیلی تو نہایت واضح ہے۔

میں۔ پھر اس کے بعد یہ اپنی زندگی کے دن یوں گزارتا ہے کہ غیر ضروری مسرتوں
پر بھی اسی طرح اپنا مال، اپنی محنت اور اپنا وقت صرف کرتا ہے جیسے ضروری پر۔ لیکن اگر یہ
فہمت کا اچھا ہے اور اس کے حواس بہت زیادہ منتشر نہیں ہوئے ہیں تو کچھ عمر کٹنے پر جب

جذبات کا شباب ڈھلایا تو ممکن ہی یہ شہر بد کی ہوئی خوبیوں میں سے بعض کو پھر اغل
 ہونے دے اور اپنے کو بالکل اُن کے جانشینوں کے ہاتھ میں نہ رہنے دے۔ یہی صورت
 میں یہ اپنی مسرتوں میں باہم ایک قسم کا توازن پیدا کر لیتا ہے یعنی اپنی حکومت اسکے
 سپرد کرتا ہے جو سب سے پہلے آئے اور بازی جیت لے، پھر جب اس سے سیری ہو جاتی
 ہے تو دوسرے کے ہاتھ میں دیدیتا ہے۔ یہ کسی کی تحقیر نہیں کرتا اور سب کی یکساں
 ہمت افزائی کرتا رہتا ہے۔

ایڈ۔ بہت صحیح۔

میں۔ یہ اب اس قلعہ میں پند و نصیحت کے کسی کلمہ صادق کو قبول کرتا ہے
 نہ آنے کی اجازت دیتا ہے۔ مثلاً اگر کوئی اس سے کہے کہ بعض مسرتیں اچھی اور شریف
 خواہشات کی تسکین سے عبارت ہیں اور بعض بُری خواہشوں سے، اور تمہیں چاہیے
 کہ بعض کو استعمال کرو اور اُن کی غت کرو، اور بعض کو سزا دیکر انہیں غالب آؤ۔ غرض
 جب کبھی اس قسم کی کوئی بات اس کے سامنے کہی جائے تو اپنا سر ملاتا ہے اور کہہ دیتا
 ہے کہ یہ تو سب کی سب یکساں ہیں اور ان میں ہر ایک اتنی ہی اچھی ہے جتنی کوئی دوسری
 ایڈ۔ جی۔ اس کا تو یہی رویہ ہوگا۔

میں۔ جی ہاں۔ اسی طرح آنی خواہشات کی تسکین میں صبح ہوتی ہی شام ہوتی
 ہے۔ یہ کبھی نشہ شراب میں مست اور نعمتوں سے سرشار ہوتا ہے، کبھی خالص پانی پر اتر
 آتا ہے اور دُہلا ہونے کی فکر کرتا ہے۔ کبھی مدرش جسمانی کی طرف توجہ ہو جاتی ہے اور کبھی

سہل کاری پر تباہی تو ہر چیز کو بالاسے طاق رکھ دیتا ہے، اور کبھی فلسفیانہ زندگی بسر کرنے لگتا ہے۔ اکثر آپ سیاسیات سے شغل رکھتے ہیں کہ کھڑے ہو کر جو سر میں سمجھا با کہہ ڈالا اور کر ڈالا۔ اگر کہیں کسی فوجی آدمی پر رشک آگیا تو اس طرف چل کھڑے ہوئے اور کسی کا روبرو شخص پر آگیا تو اس طرف اس کی زندگی میں نہ کوئی آئین ہی نہ کوئی نظام۔ اور سچ اگندہ وجود کو یہ خوشی، برکت اور آزادی کے ناموں سے موسوم کرتا ہے اور ہر اسی طرح گزرتی ہے۔

ایڈ۔ جی ہاں۔ یہ تو سراپا حریت اور مساوات ہے!

میں :- ہاں۔ اس کی زندگی نہایت متنوع اور رنگارنگ ہوتی ہے۔ یعنی بہت سی زندگیوں کا خلاصہ۔ یہ اس ریاست کا جواب ہے جسے ہم نے حسین اور موقع بتایا تھا۔ بہت سے مرد اور بہت سی عورتیں اسے اپنا نمونہ بنائیں گی اور اس کے وجود میں بہت سے دستور اساسی اور چال چلن کی بہت سی مثالیں ملینگی۔

ایڈ۔ بیشک۔

میں :- اچھا تو اسے جمہوریت کے مقابل رکھیں کہ اسے بجا طور پر جمہوری انسان کہا جاسکتا ہے۔

ایڈ۔ جی۔ اسکی یہی جگہ ہونی چاہیے۔

میں :- آخر میں سب سے خوبصورت انسان اور ریاست اتنی ہی یعنی جبر و استبداد اور جاہر مستبد۔ اب ہمیں نظر کرنی ہے۔

ایڈ۔ بالکل درست۔

میں :- اچھا تو فرمائیے کہ استبداد کس طرح پیدا ہوتا ہے؟ یہ تو واضح ہے کہ اس کی اصل
جمہوری ہے۔

ایڈ :- ظاہر ہے۔

میں :- کیا جمہوریت سے استبداد اسی طرح پیدا نہیں ہوتا جیسے حکومت خواص
سے جمہوریت؟ یعنی ایک معنی کر۔

ایڈ :- یکے؟

میں :- حکومت خواص نے اپنے لیے جو خیر اور اس کے قیام کا جو ذریعہ تجویز کیا تھا
کثرت دولت تھا۔ کیوں میں صحیح کہتا ہوں نا؟

ایڈ :- جی ہاں۔

میں :- اور دولت کی غیر تسکین پذیر آرزو اور روپیہ حاصل کرنے کے لیے ہر چیز
سے غفلت یہی حکومت خواص کی تباہی کا باعث ہوئی؟

ایڈ :- درست۔

میں :- چنانچہ جمہوریت کا بھی ایک اپنا خیر ہے جس کی غیر تسکین پذیر آرزو سے انتہا
کا منہ دکھاتی ہے؟

ایڈ :- وہ کیا؟

میں :- آزادی۔ جس کے متعلق جمہوریت میں تم سے لوگ کہیں گے کہ یہ ریاست
کا فخر ہے۔ اور اسی وجہ سے احرار صرف جمہوریت ہی میں رہنا پسند کریں گے۔

ایڈ :- جی ہاں۔ یہ مقولہ تو ہر ایک کی زبان پر ہے۔

میں :- ہاں تو میں یہ کہنے والا تھا کہ اس کی غیر تکین پذیر اور دوسری چیزوں سے غفلت جمہوریت میں وہ تبدیلی پیدا کر دیتی ہے جس سے استبداد کا مطالبہ پیدا ہوتا ہے۔

ایڈ :- یہ کیسے ؟

میں :- جب آزادی کی پالیسی جمہوریت میں بڑے سائیٹھ منسل ہوں اور جمہوریت نے حریت کی یہ محنت ضرورت سے زیادہ پی لی ہو تو اب اگر اسکے حکم اس کی بات مان کر اسے ایک اور بڑا جرمہ نہ دیں تو یہ اسے جواب طلب کرنی سزا دیتی اور منجوس خواص بتاتی ہے۔

ایڈ :- ہاں۔ یہ تو عام واقعہ ہے۔

میں :- ہاں۔ اور جو فساد شہری ہیں انہیں یہ جمہوریت ہیج بتاتی اور تحقیر سے انہیں غلام کہتی ہے جو اپنی زنجیروں کو سینہ سے لگاتے ہیں۔ یہ تو ایسی رعایا چاہتی ہے جو حاکموں کی طرح ہو اور ایسے حاکم جو رعایا کی طرح ہوں۔ اسکے جی کے سے لوہے لوگ ہوتے ہیں اور یہ انہیں کی مداحی کرتی اور انفرادی و اجتماعی دونوں طرح سے انہیں کی عزت کرتی ہے۔ تو بھلا ایسی ریاست میں حریت کی کوئی حد ہو سکتی ہے ؟

ایڈ :- یقیناً نہیں۔

میں :- رفتہ رفتہ یہ مزاج گھروں میں راہ پالتا ہے اور بالآخر جانوروں تک پہنچ کر

ان میں بھی یہ وبا پھیلنا ہے۔

ایڈ :- آپ کا کیا مطلب ہے، کیسے؟

میں :- میرا مطلب ہے کہ باپ بیٹوں کی سطح پر اترنے اور اُن سے ڈرنیکا عادی ہو جاتا ہے اور بیٹا باپ کی برابری کرتا ہے، اس میں اپنے والدین کی نہ عزت ہوتی ہے نہ حرمت، اور بس یہی اس کی آزادی ہے۔ یہاں مقیم پر دیسی شہری کے برابر اور شہری مقیم پر دیسی کے اور بالکل اجنبی بھی ایسا ہی جیسے یہ دونوں۔

ایڈ :- جی ہاں، یہ تو ہوتا ہے۔

میں :- اور بس یہی خرابیاں تھوڑی ہی ہیں اور بھی بہت سی اس سو کم درجہ کی ہیں۔ مثلاً اس صورت حال میں استاد اپنے شاگردوں سے ڈرتا اور اُنکی خوشام کرنا ہے، شاگرد اپنے استادوں اور تالیقوں کی تحقیر کرتے ہیں، جوان بیٹے سب یکساں ہیں، جوان بڑھے کی برابری کرتا ہے اور قول و فعل میں اُسکا مقابلہ کرنے کے لیے تیار رہتا ہے، بڑھے جوانوں کی سطح پر جھک کر ہنسی مذاق کرتے ہیں۔ یہ اسے پسند نہیں کرتے کہ لوگ انھیں مستبد اور تلخ مزاج خیال کریں، لہذا جوانوں کے انداز اختیار کرتے ہیں۔

ایڈ :- بہت درست۔

میں :- حریت عامہ کی آخری حدود یہ ہیں جب نے خرید غلام مرد ہو کہ عورت اتنا ہی آزاد ہوتا ہے جتنا اس کا خریدار، نیز اس سلسلہ میں ذکر و اناث کی باہدگر

آزادی اور مساوات کا ذکر بھی نہ فراموش کرنا چاہیے۔

ایڈ:- کیوں، بقول ایسکیلس منہ پرانی بات کہہ کیوں نہ ڈالیں؟

میں:- میں یہی تو کر رہا ہوں۔ ہاں یہ اور کہدوں کہ کوئی انجان آدمی ایسے یقین نہ کرے گا کہ انسانی اقتدار میں جو جائز ہیں انھیں جمہوریت میں جس قدر آزادی حاصل ہو سکتی ہو ریاست میں غصب نہیں۔ کیونکہ یہ کہاوت سچ ہے کہ کتیاں بھی وہی حیثیت رکھتی ہیں جو انکی مالکہ عورتیں۔ اور گھوڑے اور گدھے احرار کے تمام حقوق و اعزاز کے ساتھ چلنے کا انداز رکھتے ہیں، اگر کوئی ان کے رستہ میں آجائے اور ان کے لیے شرک صاف نہ چھوڑے تو یہ اس کے اوپر سے گزر جائیں۔ الغرض تمام چیزیں کثرت آزادی سے ہیں کہ پھٹی پڑتی ہیں۔

ایڈ:- جی ہاں، میں جب کبھی دیہات میں ٹہننے چلا جاتا ہوں تو یہی دیکھنے میں آتا ہے جو آپ نے بیان فرمایا۔ میں نے آپ نے معلوم ہوتا ہے ایک ہی خواب دیکھا ہے۔

میں:- ان سب کے بالاتر یہ کہ ان تمام چیزوں کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ شہری نہایت ذکی محسوس ہوجاتے ہیں، انھیں کہیں ذرا حکم چھو نہیں گیا کہ یہ لگے بے صبری سے پیچ و تار کھانے اور آپ جانتے ہی ہیں آخر کار تو یہ تمام تحریری اور غیر تحریری قوانین کا خیال کرنا چھوڑ دیتے ہیں۔ یہ اب کسی کو اپنے اوپر نہیں دیکھنا چاہیے۔

ایڈ:- جی ہاں۔ میں خوب اچھی طرح جانتا ہوں۔

میں:- تو عزیز من یہ ہے وہ حسین اور شاندار آغاز جس سے استبداد پیدا ہوتا ہے۔

ایڈ:- واقعی نہایت شاندار ہے۔ لیکن یہ فرمائیے کہ اب اس کے بعد کونسا قدم

اٹھتا ہے؟

میں :- جو حکومت خواص کی تباہی کا باعث تھا وہی جمہوریت کی تباہی کا سبب
وہی مرض حریت زیادہ پھیل گیا اور شدید ہو کر جمہوریت کو آن دباتا ہے اور سچ تو یہ ہے کہ
ہر چیز کی حد سے زیادتی اکثر بالکل مخالف سمت میں ایک رد عمل پیدا کرتی ہے اور یہ بات
صرف موسم یا نباتی و حیوانی زندگی تک ہی محدود نہیں بلکہ سب سے زیادہ یہ قسام
حکومت پر اپنا اثر رکھتی ہے۔

ایڈ :- درست۔

میں :- آزادی کی زیادتی سے خواہ ریاست میں ہو یا افراد میں غلامی کی زیادتی
ہی پیدا ہوتی ہے۔

ایڈ :- جی۔ قدرتا۔

میں :- چنانچہ جمہوریت سے استبداد قدرتا تراوش کرتا ہے، اور جس درجہ استبداد
قسم کی آزادی ہوتی ہے اس سے اسی درجہ شدید استبداد اور غلامی پیدا ہوتی ہے۔
ایڈ :- یہی توقع کرنی چاہیئے تھی۔

میں :- لیکن میں سمجھتا ہوں کہ آپ کا سوال تو یہ نہ تھا۔ آپ تو شاید یہ معلوم
کرنا چاہتے تھے کہ وہ کونسی بنظمی ہے جو جمہوریت اور حکومت خواص میں یکساں پیدا
ہوتی اور دونوں کی تباہی کا باعث ہے۔

ایڈ :- درست۔

میں :- اچھا تو میں اس سلسلہ میں اس کا ہل اور مسرت طبقہ کا حوالہ دے رہا تھا جس میں جو ذرا باہمت ہوں وہ قائد اور جو دبا ہوں وہ متع ہوتے ہیں۔ ہم نے ان کی نکھٹوں سے تیشیل دی تھی جن میں بعض ڈنگ دار ہوتے ہیں اور بعض بلا ڈنگ ایڈ :- نہایت بجا مقابلہ تھا۔

میں :- اور یہ دونوں گروہ جس شہر میں پیدا ہو جائیں اسکے لیے وبال جان ہوتے ہیں، ان کی مثال جسم میں بلغم و صفرا کی سی ہے۔ چنانچہ اچھے طبیب اور ریٹ کے وضع قوانین کا فرض ہے کہ عقلمند زنبور گیری کی طرح انہیں دور ہی دور رکھے۔ اور ہو سکے تو کبھی اندر آنے ہی نہ دے۔ اور بالفرض اگر یہ کسی طرح ان پہنچیں تو انہیں اور ان کے خانوں کو جلد سے جلد کاٹ پھینکے۔

ایڈ :- جی، ضرور۔

میں :- آؤ اپنے اس عمل کو واضح طور پر دیکھنے کے لیے فرض کریں کہ جمہوریتن طبقوں میں منقسم ہے۔ اور واقعاً ہی بھی ایسا ہی۔ کیونکہ اولاً تو آزادی کی وجہ سے جمہوریت میں حکومت خواص سے بھی زیادہ نکھٹو پیدا ہوتے ہیں۔

ایڈ :- بجا ہے۔

میں :- اور جمہوریت میں یہ یقیناً زیادہ شدید بھی ہوتے ہیں۔

ایڈ :- یہ کیونکر؟

میں :- اس لیے کہ حکومت خواص میں ان کی عزت نہیں ہوتی اور یہ اپنے

عہدوں سے علیحدہ کر دیے جلتے ہیں لہذا یہ نہ اپنی تربیت کر سکتے ہیں نہ اپنی قوت بڑھا سکتے ہیں، لیکن جمہوریت میں حکومت کی تقریباً ساری قوت انہیں کے ہاتھ میں ہوتی ہے؛ ان میں جو ذرائع اور ذہین ہوتے ہیں وہ تقریریں اور کام کرتے ہیں اور باقی دوسرے منبر کے ارد گرد بھنبھناتے پھرتے ہیں اور کسی کو مخالفت میں ایک لفظ نہیں کہنے دیتے۔ چنانچہ جمہوریت میں کم و بیش ہر چیز کا انتظام و انصرام کھٹوؤں کے ہاتھ ہی میں ہوتا ہے۔

ایڈ :- بہت درست۔

میں :- اس انہوہ میں ایک اور طبقہ بھی تیز کیا جاسکتا ہے۔

ایڈ :- وہ کون؟

میں :- یہ باامن لوگوں کا طبقہ ہے جو تاجروں کی قوم میں تقنیائے مالدار ہوتا ہے۔

ایڈ :- قدرتا۔

میں :- یہ سب زیادہ بننے والے لوگ ہوتے ہیں اور کھٹوؤں کو انہیں سے سب سے

زیادہ شہد ملتا ہے۔

ایڈ :- اور کیا جن بیچاروں کے پاس ہو ہی کم انکے دبانے سے نکلے گا بھی کم۔

میں :- یہ طبقہ امرار کہلاتا ہے اور کھٹو انہیں سے اپنا پیٹ پالتے ہیں۔

ایڈ :- اور کیا، یہی بات ہے۔

میں :- عوام کا ایک تیسرا طبقہ ہے۔ اس میں وہ لوگ شامل ہیں جو اپنے ہاتھ سے

کام کرتے ہیں، یہ نہ سیاست داں ہیں نہ کھانے کو ان کے پاس بہت ہی۔ جب مجتمع ہو تو یہی طبقہ جمہوریت میں سب سے بڑا اور سب سے طاقتور ہوتا ہے۔

ایڈ:- یہ سچ ہی۔ لیکن یہ انبوه مشکل ہی سے اجتماع پر آمادہ ہوتا ہے، ہاں سو اس کے کہ اسے بھی کچھ شہد ملے۔

میں:- اور کیا انھیں حصہ ملتا نہیں؟ کیا انکے قائد مالداروں سے ان کی جائیدادیں چھین کر عوام میں تقسیم نہیں کرتے؟ البتہ یہ خیال ضرور رکھتے ہیں کہ اس کا بڑا حصہ خود اپنے لیے محفوظ رکھیں۔

ایڈ:- ہاں، کیوں نہیں، اس حد تک تو عوام ضرور حصہ دار ہوتے ہیں۔
میں:- اور جن لوگوں کی املاک ضبط کی جاتی ہے وہ مجبور ہوتے ہیں کہ انھیں عوام کے سامنے جیسے بن پڑے جوابدہی کریں!
ایڈ:- اور یہ کہہ ہی کیا سکتے ہیں؟

میں:- اور پھر (لطف یہ) کہ چاہے ان غریبوں میں انقلاب کی کوئی خواہش بھی نہ ہو لیکن دوسرے ان پر یہ الزام بھی لگاتے ہیں کہ انھوں نے عوام کے خلاف سازش کی ہے اور حکومت خواص کے دوست ہیں۔

ایڈ:- درست۔

میں:- اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ جب یہ لوگ عوام کو اپنی مرضی سے نہ سہی بلکہ جہالت اور مخبروں کی فریب دہی سے ہی اپنے نقصان کے درپے دیکھتے ہیں تو یہ مجبوراً واقعی محنت

خواص کے حامی بنجاتے ہیں۔ یہ جی سے چلتے نہیں لیکن نچھٹوؤں کی کنیش زنی نہیں اذیت پہنچاتی اور ان میں انقلاب کی خواہش پیدا کرتی ہے۔

ایڈ۔- بالکل صحیح

میں :- پھر ایک دوسرے پر ملامت، مقدمہ اور فیصلوں کی نوبت آتی ہے۔

ایڈ۔- درست۔

میں :- عوام کا ہمیشہ کوئی نہ کوئی حمایتی ہوتا ہے، جسے یہ اپنا سردار بناتے اور بڑھا بڑھا کر عظمت کرتے ہیں۔

ایڈ۔- جی ہاں، انکا یہی طریقہ ہے۔

میں :- یہی وہ جڑ ہے (اور اسکے علاوہ کوئی اور نہیں) جس سے مستبد پیدا ہوتا ہے، یہ جب پہلے پہل زمین سے اپنا سر نکالتا ہے تو بطور محافظ (حقوق عوام) ایڈ۔- ہاں، ظاہر ہے۔

میں :- پھر آخر یہ محافظ مستبد میں کیسے تبدیل ہونا شروع ہوتا ہے؟ ظاہر ہے کہ جب یہ اس آدمی کی سی حرکت کرنے لگتا ہے جس کا ذکر ذہیں لائیسٹی کے آرکیڈیا ولے معبد کے قصہ میں ہے۔

ایڈ۔- کونسا قصہ؟

میں :- قصہ یہ کہ جو کوئی ایک قربان شدہ انسان کی آنتوں کو دوسری قربانیوں کی آنتوں کے ساتھ قیمہ کر کے چکڑے لے وہ بھڑیا بن جائیگا۔ آپ نے کبھی یہ قصہ

نہیں سُناتا تھا؟

ایڈ۔ ہاں، ہاں سُناتا تھا۔

میں :- چنانچہ جمہور کے محافظ کی مثال بھی اسی آدمی کی سی ہی۔ اس کے بس میں چونکہ ایک ابنوہ ہوتا ہے اس لیے اپنے اعزاء کا خون بہانے سے کوئی چیز اسے مانع نہیں ہوتی۔ اسی عام طریقہ سے یعنی جھوٹے الزام لگا لگا کر یہ انھیں صحت میں پیش کرانا اور قتل کرانا ہی اصل انسانی زندگی کی فنا کا باعث ہوتا ہے اور پھر اپنی ناپاک زبان اور لبوں سے اپنے ساتھی شہریوں کا خون چکھتا ہے۔ بعض کو تو یہ فرود ہی ڈالتا ہے اور بعض کو جلا وطن کر دیتا ہے اور اسی کے ساتھ ساتھ قرضوں کی معافی اور تقسیم اراضی کے اشارے بھی دیتا رہتا ہے۔ تو آخر ان سب باتوں کے بعد اسکا کیا حشر ہوگا؟ یا تو اپنے دشمنوں کے ہاتھوں مارا جائیگا یا پھر آدمی سے بھیر یا یعنی مستبد ہو جائے گا۔

ایڈ۔ لازماً۔

میں :- یہ وہی شخص تو ہے جس نے مالداروں کے خلاف ایک جماعت بنانی شروع کی تھی؟

ایڈ۔ وہی۔

میں :- کچھ عرصہ بعد یہ نکال باہر کیا جاتا ہے، لیکن پھر باوجود اپنے دشمنوں کے واپس آتا ہے اور اب کی اچھا پورا مستبد بن کر؟

ایڈ۔ صاف بات ہے۔

میں :- اب اگر یہ اسے خارج نہ کر سکے یا استغاثہ عام سے اسے سزا موت نہ دلا سکے تو اس کے قتل کی خفیہ سازشیں کرتے ہیں۔

ایڈ :- جی ہاں۔ یہی ان لوگوں کا عام طریقہ ہے۔

میں :- اسپر حامی جھوٹے شخص کی حفاظت کے لیے ایک دستہ فوج کا مطالبہ ہوتا ہے۔ ہر شخص جو اپنی مسند نہ زندگی میں اس حد تک پہنچ چکا ہو اس چال کا استعمال کرتا ہے۔ یعنی بقول عوام ”محب جمہور ایسا نہ ہو کہ جھوٹے ہاتھ سے جاتا ہے!“ ایڈ :- بالکل۔

میں :- جمہور آسانی سے اسے تسلیم کر لیتے ہیں، اب انہیں جو کچھ خوف و خطر ہو سب اسی کے لیے ہی اپنی ذات کے لیے کوئی نہیں۔

ایڈ :- بہت صحیح۔

میں :- اب اگر کوئی مالدار شخص جس پر عوام کے دشمن ہونیکا الزام بھی ہو۔ یہ خبر سننا ہی تو عزیز من اس کی حالت پر وہ الفاظ صادق آتے ہیں جو کاہن نے کمریسس سے کہے تھے یعنی ”وہ ہر موز کے پتھر یلے ساحل پر سر پٹ بجا کا جاتا ہو اور ذرا نہیں تمہارا اپنی بزدلی پر شرماتا ہو!“

ایڈ :- اور ٹھیک بھی ہو، اگر اس وقت شرماے تو آئندہ کبھی شرانے کا موقع

ہی نہ ملے۔

میں :- پکڑا گیا کہ مارا گیا۔

ایڈ :- اور کیا۔

میں :- اور یہ محافظ جنکا ہم نے ذکر کیا انھیں کوئی نہ دیکھیگا کہ جناب کا جسم ضعیف خود زمین کے لیے فراہمی روغن کا کام انجام دے رہا ہے۔ بلکہ یہ بہت سوں کو لگا کر اب ریاست کی بجھی پر ہاتھ نہیں باگ تھا سے کھڑا ہوگا، اب یہ محافظ نہیں بلکہ مستبد مطلق ہے۔

ایڈ :- بلاشبہ

میں :- اب ہم اس شخص نیز اس ریاست کی خوشی پر غور کریں جس میں ایسی ہستی وجود میں آئی۔

ایڈ :- ضرور، اب اس پر نظر کرنی چاہیے۔

میں :- پہلے پہل اپنے اقتدار کے ابتدائی ایام میں تو یہ سراپا تبسم ہوتا ہے جس سے ملتا ہی اسے سلام کرتا ہے۔ بھلا اسے اور مستبد کہا جائے، یہ جو برابر عام اور خاص سے ہر طرح وعدہ وعید کر رہا ہے جو قرضداروں کے قرض معاف کر رہا اور عوام اور اپنے متبعین میں زمین بانٹ رہا ہے اور ہر شخص کے ساتھ نیکی اور مہربانی کرنا چاہتا ہے تو ایسا اور مستبد !!

ایڈ :- واقعی !

میں :- لیکن جب یہ اپنے خارجی دشمنوں سے فحشابی یا معاہدہ کے ذریعہ نبٹ چکیگا اور اب انکا کوئی ڈربانی نہ رہیگا تب بھی یہ برابر کوئی نہ کوئی جنگ چھیڑتا

رہیگا تاکہ عوام کو فائدہ کی ضرورت رہے۔

ایڈ:- یقیناً۔

میں:- اور کیا اس کے علاوہ اسکا ایک اور مقصد یہ بھی نہیں کہ یہ لوگ محض
اداکر کے مفلس ہو جائیں اور اس طرح اپنی تمام تر توجہ روزانہ ضروریات کی فراہمی کی طرف
رکھیں اور اس کے خلاف سازش کر نیکا کم احتمال ہو۔

ایڈ:- ظاہر ہے۔

میں:- اور اگر اسے کسی پر شبہ ہے کہ اسکے دماغ میں آزادی کے خیالات
ہیں، اور اس کے اقتدار کے خلاف مقاومت کا گمان تو اسے تو ان کی تباہی کا ہتھیار
اچھا بہانہ یوں ملیگا کہ انہیں دشمن کے رحم پر چھوڑ دے۔ چنانچہ ان وجوہ کی بنا پر مستبد
ہمیشہ ایک نہ ایک جنگ برپا کرتا رہیگا۔

ایڈ:- لازماً۔

میں:- اب (فترت رفتہ) یہ غیر ہر دلعزیز ہونا شروع ہوتا ہے۔

ایڈ:- لازمی نتیجہ ہے۔

میں:- بعض وہ لوگ جنہوں نے اس کے اقتدار کے قیام میں شرکت کی تھی اور
جو اب بھی برسر اقتدار ہیں اسپر نیر باہم ایک دوسرے پر اپنے خیالات ظاہر کرنے
لگتے ہیں، اور ان میں جو ذرا باہمت ہیں وہ ساری کارروائی کو لائسنس کے منہ پر
مارتے ہیں۔

ایڈ :- جی، ایسا ممکن ہے۔

میں :- اب اگر مستبد حکمران رہنا چاہتا ہے تو اسے ان سب چھٹکارا حاصل کرنا ہوگا، یہ اس وقت تک نہیں رک سکتا کہ کوئی ایک کارآمد آدمی بھی خواہ اس کا دوست ہو خواہ دشمن بناتی ہے۔

ایڈ :- نہیں رک سکتا۔

میں :- چنانچہ میرے اپنے چاروں طرف نظر دوڑاتا ہوں کہ کون بہادر ہے، کون عالی دماغ کون عقلمند ہے اور کون مالدار۔ کیا خوش نصیبی ہے کہ یہ ان سب کا دشمن ہے۔ اور چاہے اس کا دل کہے یا نہ کہے اس پر اب لازم ہے کہ ان کے خلاف کوئی نہ کوئی موقع ڈھونڈے اور بالآخر تمام ریاست کا تنقیہ ہو جائے۔

ایڈ :- جی، اور نہایت ہی نا در تنقیہ!

میں :- ہاں، یہ تنقیہ ویسا نہیں جیسا کہ طبیب جسم کا کرتے ہیں اس لیے کہ وہ تو برے کو نکالتے اور اچھے کو چھوڑ دیتے ہیں اور یہ اس کا بالکل الٹا کرتا ہے۔

ایڈ :- اگر اسے حکومت کرنی ہے تو اس سے کوئی منفہ نہیں۔

میں :- کیسا مبارک انتخاب ہے۔ کہ یا تو بروں کی اکثریت کے ساتھ ہنسے اور ان کی نفرت برداشت کرنے پر مجبور ہو یا پھر صیغہ ہی سے ہاتھ دھو۔

ایڈ :- ہاں، بس یہی ایک صورت ہے۔

میں :- اور شہریوں کی نگاہ میں اس کے اعمال جتنے قابل نفرت ہوتے جائیں گے

یہ لے لے ہی زیادہ وابستگان پیدا کر چکا اور ان سے اتنی ہی زیادہ وفا شعاری کا طالب ہوتا جائے گا۔

ایڈ۔ یقیناً۔

میں۔ یہ وفادار گروہ ہر کون ہی اور یہ اسے کہاں سے حاصل کر چکا؟

ایڈ۔ اگر یہ نہیں دام دیگا تو یہ تو خود بخود اسکے گرد جمع ہو جائیں گے۔

میں۔ قسم ہر کلب مصری کی۔ یہ کتنے بہت سے کھٹوہاں ہیں، طرح طرح کے اور تمام ملکوں کے۔

ایڈ۔ جی، بیشک۔

میں۔ لیکن کیا یہ نہیں وہیں جگہ کی جگہ حاصل کرنا چاہیگا؟

ایڈ۔ آپ کا کیا مطلب ہے، کیسے؟

میں۔ یہ شہریوں سے انکے غلام چھین لیگا اور انہیں آزاد کر کے اپنے محافظ دستہ میں بھرتی کر لیگا۔

ایڈ۔ یقیناً، اور ان پر وہ سب زیادہ اعتماد کر سکیگا۔

میں۔ یہ مستبد بھی کیسی مبارک ہستی ہے، اور بھوں کو تو قتل کر دیا، اب یہ اس کے معتمد دوست رہ گئے ہیں۔

ایڈ۔ جی۔ اور یہ ہیں بھی بالکل اسی کی طرح۔

میں۔ ہاں، یہ وہ نئے شہری ہیں جنہیں یہ عالم وجود میں لایا ہے۔ یہ اس کی طرح

کرتے اور یہی اس کے ساتھی ہیں، کیونکہ اچھے لوگ تو اس سے نفرت کرتے اور الگ ہوتے ہیں۔

ایڈ۔ بشیک۔

میں۔۔۔ سچ ہے، المناک ڈراما بڑی ہی دانشمندی کی چیز ہے اور یو پیڈ میں بہت بڑا ڈراما نویس !!۔

ایڈ۔۔۔ یہ کیوں؟

میں۔۔۔ کیوں، اس لیے کہ وہی تو اس پر مغز مشورہ کا مصنف ہے کہ مستقبل عقلمندوں کے ساتھ رہ کر عقلمند ہوتے ہیں اور اس کا مطلب صاف یہ ہے کہ عقلمندوں کو مستقبل اپنا ہمیشہ بناتا ہے۔

ایڈ۔۔۔ جی، وہ استبداد کی یوں بھی مدح کرتا ہے کہ یہ الہی ہے اور اسی قسم کی اور بہت سی باتیں سننے اور دوسرے شاعروں نے کہی ہیں۔

میں۔۔۔ لہذا یہ المناک شعرا جو خود سمجھدار لوگ ہیں ہمیں اور ہماری طرح رہنے والے اور لوگوں کو معاف کریں اگر ہم انہیں اپنی ریاست میں نہ آئے دیں، کیونکہ یہ ٹھہرے استبداد کے قصیدہ خواں۔

ایڈ۔۔۔ جی، بشیک، جنہیں عقل ہوگی وہ تو ضرور معاف کریں گے۔

میں۔۔۔ لیکن یہ دوسرے شہروں میں جا جا کر برابر عوام کو اپنی طرف کھینچتے رہیں گے اور عمدہ، بلند و موثر آواز والوں کو کرایہ پر رکھ رکھ کر یہ شہروں کو استبداد اور جہوریت

کی جانب مائل کرتے رہیں گے۔

ایڈ:- بہت صحیح۔

میں:- عداوہ بریں انھیں دام بھی ملتے ہیں اور عزت بھی۔ سب سے بڑی عزت تو مستقبلین سے ملتی ہو اور اسکے بعد جمہوریتوں سے، لیکن ہمارے ہیں دستور پر یہ جوں جوں اوپر چڑھتے ہیں ان کی شہرت ساتھ چھوڑتی جاتی ہو انکا سانس پھول جاتا ہو اور یہ آگے نہیں چل سکتے۔

ایڈ:- سچ ہے۔

میں:- مگر دیکھا ہم اپنے مضمون سے بھٹک گئے۔ اچھا پھر اسی طرف لوٹیں اور دریافت کریں کہ مستقبل اپنی اس حسین اور کثیر التعداد، متنوع اور ہر دم متغیر فوج کو کیسے قائم رکھتا ہو۔

ایڈ:- اگر شہر میں مقدس خزانے ہیں تو یہ انھیں ضبط کر کے خرچ کر ڈالیں گے۔ جہاں ان لوگوں کا مال کفایت کر گیا جن پر خداری کا الزام ہو، اس حد تک یہ عوام کے محال کو کم کر سکیں گے۔

میں:- اور جب ان سے کام نہ چلے؟

ایڈ:- تو ظاہر ہو کہ یہ خود اور اسکے سب گھرے ساتھی مردہ ہوں کہ عورتیں اسکے باپ کی ریاست پر گذراوقات کرینگے۔

میں:- آپ کا مطلب شاید یہ ہو کہ عوام جن کی وجہ سے یہ عالم وجود میں آیا ہے

اور اسکے ساتھیوں کو گزارا دینگے۔

ایڈ۔ ہاں، سولے اس کے انکے پکس اور چارہ ہی کیا ہے؟
 میں۔ لیکن اگر عوام کو غصہ آجائے اور وہ لگیں کہنے کہ ایک بڑے پائے پستے
 لڑکے کو حق نہیں کہ اپنے باپ سے گزارے بلکہ حق تو یہ ہے کہ اب بیٹا باپ کی پرورش کرے
 اگر یہ صورت پیش آئی تو پھر کیسی ہوگی؟ باپ نے کچھ اس لیے سے پیدا تھوڑے ہی کیا
 تھا اور کاروبار زندگی میں اس لیے تو نہیں جایا تھا کہ جب یہ صاحبزادے بڑے کروان ہو
 تو یہ اپنے غلاموں کا غلام بنے اور پھر ان فرزند دلبند اور ان کے ساتھیوں اور غلاموں کی
 پرورش بھی کرے۔ اس کی غرض تو یہ تھی کہ بیٹا میری حفاظت کرے اور اس کی سسے
 مجھے مالداروں اور اُمراء کی حکومت سے نجات نصیب ہو۔ چنانچہ یہ ان صاحبزادہ اور
 ان کے ہمنشینوں کو اپنے گھر سے رخصت کرتا ہے جیسے کوئی دوسرا باپ ایک مسرف بیٹو
 اور اسکے احباب کو اپنے ہاں سے نکال باہر کرے۔

ایڈ۔ واللہ۔ باپ کو اب پتہ چلیگا کہ وہ اب تک کس بلا کو سینہ سے لگائے تھا۔
 اب جو اسے نکالنے کی ضرورت پڑی تو معلوم ہوا کہ حضرت خود تو کمزور ہیں اور بیٹا طاقتور
 میں۔ کیوں، آپ کا یہ تو کبھی مطلب نہ ہوگا کہ مستبد تشدد سے کام لے گا؟ کیا اگر
 باپ مخالفت کرے تو یہ اسے مارے گا؟

ایڈ۔ ہاں، ضرور مارے گا، نہتا تو اسے پہلے ہی کر چکا ہے۔

میں۔ تو یہ تو پھر پد پر کش ہے، بوڑھے باپ کا بیرحم محافظ۔ اصلی استبداد یہ ہے،

نویں کتاب

میں :- سب سے آخر میں استبدادی آدمی کی باری آتی ہے۔ اس کے متعلق بھی ہمیں دریافت کرنا ہے کہ یہ جمہوری آدمی میں سے کس طرح پیدا ہوتا ہے، اور پھر اپنی زندگی کیسے کاٹتا ہے، خوشی میں یا مصیبت سے؟
ایڈ :- ہاں، اب تو ایک ہی باقی رہ گیا ہے۔
میں :- لیکن ابھی ایک پہلے کا سوال بھی باقی ہے، جس کا جواب ابھی تک نہیں ہوا۔

ایڈ :- وہ کیا؟

میں :- میرے خیال میں ہم نے ابھی شتمناؤں کی ماہیت اور تعداد کا اچھی طرح تعین نہیں کیا۔ اور جب تک یہ نہ ہو لے تحقیق ہمیشہ گنجلک ہیگی۔
ایڈ :- ابھی کچھ ایسی بہت دیر تو ہونی نہیں، یہ فروگزاشت اب پُری کی جا سکتی ہے۔

میں :- بہت صحیح۔ اچھا تو میں جو نکتہ سمجھنا چاہتا ہوں اسے دیکھو۔ بعض غرضی
مستروں اور شہتاؤں کو میں ناجائز تصور کرتا ہوں۔ ظاہر یہ ہر شخص میں ہوتی
ہیں، لیکن بعض میں یہ آئین و عقل کے ذریعہ قابو میں ہوتی ہیں اور انہیں ابھی
خواہشات کا غلبہ ہوتا ہی اور اس طرح یا تو یہ بالکل خارج ہو جاتی ہیں یا انکی تعداد
گھٹ جاتی اور یہ بہت کمزور ہو جاتی ہیں۔ لیکن دوسرے لوگوں میں یہ قوی بھی
ہوتی ہیں اور تعداد میں بھی زیادہ۔

ایڈ :- آپ کا مطلب کن شہتاؤں سے ہے؟

میں :- میرا مطلب اسے ہے جو اس وقت چونکتی ہیں جب روح کی عقلی شریف
اور حکماں طاقت مصروف خواب ہوتی ہے۔ اُس وقت ہمارے اندر کا وحشی دہن
خوب گوشت کھا اور شراب پی نیند توڑ کر اچکنا کو دنا شروع کرتا اور اپنی خواہشات
کو پورا کرنے کے لیے نکلتا ہے۔ پھر کوئی قابل تصور حماقت یا جرم ایسا نہیں جس کا ایسے
وقت کہ اسے جو اس اور شرم و حیا کا ساتھ چھوڑ ہی دیا ہو انسان مرتکب ہونے پر
آمادہ نہ ہو۔ حتیٰ کہ محرمات سے ہم بستری اور اور دوسرے غیر فطری تعلقات والدین
کا قتل یا حرام غذا کا کھانا تک بھی گننے مستثنیٰ نہیں۔

ایڈ :- نہایت درست۔

میں :- لیکن جس شخص کی نبض صحت اور اعتدال پر ہر وہ سونے سے پہلے
اپنے قول عقلیہ کو بیدار کر لیتا اور شریف خیالات اور مسائل سے انکی سیری کئے

اپنے وجود کو دھیان میں مجتمع کر لیتا ہے۔ یہ اپنی اشتہاؤں کو بھوکا نہیں مارتا بلکہ انہیں تسکین دیتا ہے لیکن نہ بہت زیادہ نہ بہت کم یعنی اتنی کہ یہ چپکے سے سوچا اور یہ یا انکا حظ و کرب اس کے اُصول اعلیٰ کے کام میں مغل نہ ہو۔ اس اُصول کو یہ خالص تجربہ کے میدان میں تنہا چھوڑ دیتا ہے تاکہ یہ نامعلوم کے علم پر فکراور اس کی آرزو کرے، خواہ یہ علم ماضی سے متعلق ہو یا حال و استقبال سے۔ اسی طرح جب کسی نے اسکا جھگڑا اٹھا ہو جائے تو یہ اپنے جذباتی عنصر کا التیام کر دیتا ہے۔ اگر میرا مطلب یہ ہے کہ یہ اپنے دونوں غیر عقلی اُصولوں کو مطمئن کرنے کے بعد آرام کرنے سے قبل تیسری اہل یعنی عقل کو بیدار کر دیتا ہے اُس وقت تم جانتے ہو کہ یہ حقیقت کے نہایت قریب ہو جاتا ہے اور کبھی پریشان اور ناجائز خوابوں کا کھیل نہیں بنتا۔

ایڈ ۱۔ میں بالکل اتفاق کرتا ہوں۔

میں ۱۔ یہ بات کرتے کرتے میں اہل مطلب سے بھٹک چلا تھا اس سب میں جو اہل نکتہ میں دکھانا چاہتا ہوں وہ یہ ہے کہ اچھے آدمیوں تک میں ایک ناجائز وحشی درندوں کی سی فطرت ہوتی ہے جو سوتے میں رونما ہوتی ہے۔ ذرا دیکھئے کہ میں صحیح عرض کرتا ہوں اور آپ مجھ سے متفق ہیں کہ نہیں؟

ایڈ ۱۔ جی۔ میں متفق ہوں۔

میں ۲۔ اب ذرا اس سیرت کو یاد کرو جو ہم نے جمہوری آدمی کے ساتھ منسوب کی تھی۔ اس کے متعلق یہی تو فرض کیا تھا کہ بچپن سے لیکر اس کی تربیت نہایت

کبھوس باپ کے ماتحت ہوئی تھی جس نے انکے تمام بچائے اور پس انداز کرنے والی خواہشات کو تو ایک یا اور دوسری غیر ضروری اشتہاؤں کو جن کا مقصد صرف تفریح و تزیین ہی دیا۔

ایڈ :- درست ۔

میں :- پھر یہ ذرا زیادہ لطافت پسند اور عیش پرست قسم کے لوگوں کی صحبت میں پڑ گیا، ان کے سارے عیش طریقے اختیار کر لیے اور اپنے باپ کی کم ظرفی سے نفور ہو کر بالکل دوسرے مخالف سرے پر جا پڑا۔ لیکن تھا چونکہ یہ اپنے بگاڑنے والوں سے بہتر آدمی اس لیے یہ دونوں طرف کھینچا اور بالآخر بیچ میں رُک کر اپنی زندگی بسر کرنے لگا جو اسکے نزدیک بہودہ جذبات کی پوری غلامی نہیں بلکہ مختلف مسرتوں میں حد اعتدال تک مصروفیت سے عبارت ہے۔ چنانچہ خواص سے جمہوری انسان یوں پیدا ہوا۔

ایڈ :- جی ہاں۔ اسکے متعلق اپنا یہی خیال تھا اور اب تک ہے۔

میں :- اب فرض کرو کہ بہت سے سال گزر گئے اور اس شخص کے (یہ صیبا کچھ بھی ہے) ایک لڑکا ہوا جس کی تربیت اپنے باپ کے اصولوں کے مطابق ہوئی۔

ایڈ :- میں اس کا تصور کر سکتا ہوں۔

میں :- اچھا تو آگے فرض کرو کہ لڑکے پر بھی وہی گزری جو باپ پر گذر چکی ہے یا اس بالکل بے ضابطہ اور بے قاعدہ زندگی میں آن پڑا جسے اس کے بہکے نولے

کامل آزادی کے نام سے موسوم کرتے ہیں۔ اس کا باپ اور اسکے احباب معتدل خواہش کی طرف داری کرتے ہیں، لیکن دوسری مخالف جماعت ان کے مخالف خواہشوں کو مدد دیتی ہے۔ جہاں ان خطرناک ساحروں ان مستبد گروں نے دیکھا کہ اب ہمارا اثر اس پر سے ہٹ چلا یہ فوراً ایسی تدبیر کرتے ہیں کہ اس پر ایک ہمہ گیر جذبہ کو مسلط کر دیتے ہیں، جو اس کی بیکار اور معتد اعانہ شہوات پر قابو پالیتا ہے، یہ ایک طرح کا مہیب پردہ انکھٹو ہے کہ میرے خیال میں یہی شکل اس کی صہیت کی صحیح ترجمانی کرتی ہے۔

ایڈ۔ جی ہاں۔ اس کی یہی ایک معقول شکل ہے۔

میں :- اب خوشبو بخارات کے بادل چھائے ہوتے ہیں، عطر، پھولوں کے پائ اور شراب ہوتی ہے، ایسی حالت میں اس کی دوسری شہوات اور اس کی بدکردار زندگی کی تمام مستریں اپنے بندھن تر ا کر اس کے گرد بھنبھنانا شروع کرتی ہیں، اور خواہش کے اس دھنک کو جو انھوں نے اس کی نکھٹو فطرت میں پیوستہ کیا ہے خوب نشوونما دیتی ہیں۔ بالآخر اس کی روح کا یہ بادشاہ جنون کو اپنے محافظین کا سردار بناتا ہے، اور لگتا ہے کھل کھیلنے۔ جہاں کسی اچھے خیال یا خواہش کو اپنے اندر پیدا ہوئے دیکھا، یا جب ذرا شرم و حیا کا کوئی شتمہ اپنے میں باقی پایا تو ان سب کو ختم کر دیتا اور انھیں نکال پھینکتا ہے حتیٰ کہ عفت و اعتدال کو بالکل خارج کر کے انکے بجائے جنون کو بالکل طور پر مسلط نہ کر دے۔

ایڈ۔ جی۔ استبدادی آدمی اسی طرح پیدا ہوتا ہے۔

میں :- کیا یہی وجہ نہیں کہ عشق کو زمانہ قدیم سے مستبد کہتے آئے ہیں؟
ایڈ :- کچھ عجیب نہیں۔

میں :- اسی طرح کیا جو آدمی نشہ میں مست ہو اس میں بھی مستبد کی روح
نہیں ہوتی۔

ایڈ :- ہوتی ہی۔

میں :- تم جانتے ہو کہ جس آدمی کا دماغ صحیح نہ رہے اور چل بسکے وہ اپنے
کو صرف آدمیوں پر ہی نہیں بلکہ دیوتاؤں تک پر حکومت کرنے کے قابل سمجھتا ہے۔
ایڈ :- ضرور وہ تو ضرور یہ سمجھے گا۔

میں :- اور صحیح معنوں میں استبدادی آدمی اسی وقت عالم وجود میں آتا ہے،
جب فطرتاً، حادثاً، یا دونوں کے اثر سے وہ مخمور شہوت پرست اور جذبات کا
بندہ ہو جائے۔ کیوں میرے دوست، کیا یہ بات نہیں؟
ایڈ :- بالیقین۔

میں :- یہ تو ہی اس شخص کی حالت اور یہ ہی اس کی اصل۔ اب دیکھنا یہ ہے
کہ یہ رہتا کس طرح ہے؟
ایڈ :- جیسے لوگ ہنسی میں کہتے ہیں، فرض کیجیے کہ یہ بات آپ کو مجھ سے کہنی
ہو تو کیسے کہیں؟

میں :- میرے خیال میں تو اس کی ترقی کی دوسری منزل میں دعوتیں

ہونگی اور شراب نوشیاں، بزمہائے خروش اور دربار داریاں الغرض اسی نوع کی تمام باتیں۔ اب اس کے سائے وجود پر محبت (عشق) کی حکمرانی ہوگی، اور اس کی روح کے تمام معاملات میں اسی کا فرمان جاری۔
ایڈ۔- یقیناً۔

میں :- ہاں اور پھر شبِ روزنت نئی اور بہت قوی قوی خواہشات پیدا ہونی جائیں گی اور ان کے مطالبات، الامان !
ایڈ۔- بیشک۔

میں :- مال و متاع اگر ان حضرت کے پاس کچھ تھا تو سب ختم ہو چکا ہوگا۔ اور اب قرض اور املاک کی قطع و برید کا لگھا لگیگا۔
ایڈ۔- لازمی بات ہی۔

میں :- پھر جب اس کے پلے کچھ نہیں رہتا تو اس کی خواہشیں کیسی اُمنڈ اُمنڈ کر ہجوم کرتی ہیں اور اس طرح شور و غوغا کرتی ہیں جیسے گھونسلے میں اپنے چونگے کیلئے کوئے کے بچے۔ اور یہ ان سب کے اُکسائے سے اور علی الخصوص خود جناب عشق کے بڑھاوے سے جو ایک طرح اس سائے لشکر کے سردار ہیں، جنوں کے سے عالم میں ہو جاتا ہی اور اسی کا پتہ لگانا رہتا ہی کہ کسے دھوکا دوں اور کسے لوٹوں تاکہ کسی طرح انکا پیٹ بھرے۔

ایڈ۔- ہاں، ایسا تو یقیناً ہوگا۔

میں :- اب تو اسکے لیے کرب و الم سے بچنے کی بس ایک ہی تدبیر ہے یعنی جس طرح بن پڑے روپیہ ملے۔
ایڈ :- لازماً۔

میں :- جیسے اسکے اندر مختلف دستروں کی آرزو کی بعد دیگرے پیدا ہوتی تھی اور نئی خواہشیں پرانیوں سے بڑھ چڑھ کر رہتی تھیں اور ان کے حقوق تلف کرتی تھیں، اسی طرح چونکہ یہ ابھی نوجوان ہی اس لیے اپنے ماں باپ سے زیادہ کا دعویٰ کرتا تھا، اور اگر املاک میں خود اپنا حصہ کھا اڑا چکا تو اب ان کے حصوں کی کتر بونت کی فکر کرتا ہی۔

ایڈ :- بلاشبہ۔

میں :- اگر والدین نہ مائیں تو سب سے پہلے تو انھیں دھوکا اور رزب دینے کی کوشش کر گیا۔

ایڈ :- بالکل سچ ہی

میں :- اگر اس میں بھی کامیابی نہ ہوئی تو یہ جبر کے انھیں لوٹ لیگا۔

ایڈ :- ہاں۔ غالباً۔

میں :- اور اگر ماں باپ اپنے حق کے لیے لڑے تو پھر کیا ان پر ظلم و ستم کرنے اسکا دل کچھ پسپیگا؟

ایڈ :- نہیں، غریب الدین کا توجہ حشر ہو گا وہ میرے نزدیک کچھ اچھا نہیں۔

میں :- لیکن - ایڈمنٹیس، بخدا ذرا دیکھو کیا تم باور کر سکتے ہو کہ کسی ایک روز
محبوبہ کی خاطر جس کا اسپر کوئی حق نہیں یہ اپنی اس ماں پر ہاتھ اٹھائیگا جو ساری عمر
اس کی مونس ہمد اور خود اسکے وجود کے لیے ایک ضروری ہستی رہی ہو یا اس
نئی آشنا کو اپنے گھر لاکر اپنی ماں کو اس کے زیرِ دست یا رکھیگا۔ یا اسی طرح کسی نئی یافتہ
جوان رعنا کی خاطر جو اسکے لیے بالکل ضروری نہیں یہ اپنے بوڑھے باپ کے ساتھ جو اس کا
سب سے پہلا اور سب سے ضروری رفیق ہی اسی قسم کا سلوک روا رکھیگا۔ ؟
ایڈ :- ہاں، میں تو سمجھتا ہوں کہ بیشک رکھیگا۔

میں :- سچ ہی۔ ایک جابر و مستبد بیٹا اپنے ماں باپ کے لیے بڑی ہی کتے
ایڈ :- جی، کیا کہنا !!

میں :- اب یہ سب سے پہلے تو انکی املاک ضبط کرتا ہی۔ اور جب اس سے بھی
کام نہیں چلتا اور جب اس کی روح پر مختلف خواہشوں کا نرغہ یوں جاری رہتا ہی جیسے
چھتہ پر شہد کی مکھیوں کا تو پھر کسی کے گھر میں ڈاکہ ڈالتا ہی یا رات میں کسی راہ چلتے کر
کپڑے اُتار لیتا ہی۔ اسکے بعد عبادت گاہوں پر ہاتھ صاف کرتا ہی۔ اسی دوران میں
بچپن کے جو پرانے خیالات اسکے ذہن میں تھے اور جن کے اعتبار سے یہ نیک و بد میں
تمیز کرتا تھا ان سب کو وہ نئے خیالات خارج کر دینگے جو ابھی ابھی رہا ہوئے ہیں اور
اس کے عشق کے محافظ اور اس کی سلطنت کے شریک ہیں۔ ایام جمہوری میں کہ ابھی
اپنے باپ نیز قوانین کا پابند تھا۔ یہ خیالات صرف عالم خواب میں آزادی پاتے تھے

لیکن اب کہ یہ سلطان عشق میں ہی سپر جیتے جا گئے واقعا وہ کیفیت ہمیشہ طاری رہتی
 ہی جو پہلے گاہے گاہے اور وہ بھی خواب میں طاری ہوتی تھی۔ اب یہ حرام غذا کھا لے گا
 اور ناپاک سے ناپاک قتل اور سنگین سے سنگین جرم کا مرتکب ہو جائے گا۔ عشق گویا اسکا
 مستبد ہے اور اس کے اندر بے آئین و قوانین فرمانروائی کرتا ہے۔ پھر جیسے مستبد است
 کو جدمر چاہتا ہے لیجاتا ہے، اسی طرح یہ عشق بھی کہ بادشاہ مختار ہے اسے ہر اُس بُرے کام
 پر آمادہ کر لیتا ہے جو اُسکے اور اس کے ساتھیوں کے ابنوہ کے بقا و قیام کا باعث ہو
 پھر چلتے یہ ساتھی کسی بُرے سلسلہ سے باہر سے آئے ہوں یا جنہیں خود اس کی بدطواری
 نے نہیں پیدا کیا ہو۔ کیوں، کیا یہ اسکے طرز زندگی کی تصویر نہیں؟

ایڈ۔ ہاں، بیشک۔

میں۔ اگر ایسے لوگ رمایست میں تھوڑے سے ہی ہیں اور باقی دوسری صحیح اطبع
 ہیں تو پھر یہ یہاں سے چل دیتے ہیں اور جا کر کسی ایسے مستبد کے محافظ خاص یا عیائے
 کے سپاہی بن جاتے ہیں جنہیں شاید جنگ کے لیے ان کی ضرورت ہے۔ اور اگر جنگ
 نہیں تو یہ گھر ہی پر ٹھہرتے ہیں اور شہر میں اکثر چھوٹی چھوٹی شرارتیں برپا کرتے رہتے ہیں۔

ایڈ۔ کیسی شرارتیں؟

میں۔ مثلاً یہ کہ یہی لوگ چور، قزاق، گرہ کٹ، اُچکے ہوتے ہیں، یہی معبود
 میں ڈاکہ ڈالتے اور یہی آدمیوں کو دہوکہ سے بھگائے جاتے ہیں، یا اگر زبان فیرا چلتی
 ہوئی ہے تو مخبر بن جاتے ہیں، جھوٹی شہادتیں دیتے ہیں اور خوب شہوتیں اُڑاتے ہیں۔

ایڈ۔ بڑائیوں کی بہت چھوٹی سی فہرست ہے، اگرچہ انکے تکب تھوڑے سے
ہی تھی!

میں۔ جی ہاں۔ مگر چھوٹا، اور بڑا، یہ تو اضافی الفاظ ہیں۔ اور اگر اس خم اپنی
اور تباہی کا خیال کیجئے جو اسے ریاست پر نازل ہوتی ہے تو یہ چیزیں تو مستبد کو ہزاروں
کو س نہیں پہنچتیں۔ کیونکہ جب اس مضر طبقہ اور اسکے متبعین کی تعداد بڑھتی ہے اور جمہور
کی سادہ دلی کی مدد سے ان میں اپنی قوت کا احساس پیدا ہوتا ہے، تو پھر یہ اپنے میں
سے اس ایک کو منتخب کرتے ہیں جس کی روح میں سب سے زیادہ مستبد کی صفات موجود
ہوں اور اسے یہ اپنا مستبد بناتے ہیں۔

ایڈ۔ ہاں، اور مستبد بننے کے لیے ہی بھی سب میں موزوں۔

میں۔ اب اگر لوگ دب گئے تو بجا و درست۔ لیکن اگر انھوں نے مخالفت کی
تو اسے جیسے اپنے ماں باپ کو ٹھوک کر ابتدا کی تھی ویسے ہی اب اگر اس میں قوت ہوئی
تو انھیں ٹھوکیگا اور بقول اہل کربٹ اپنے عزیز و معمر پر یا مادر وطن کو ان کم عمر محققین
کی ماتحتی میں رکھیگا جنھیں اسنے ان کا حکمراں اور آقا بنایا ہے۔ اس کے سائے جذبات
اور خواہشات کا یہ نتیجہ ہوگا۔

ایڈ۔ بالکل درست۔

میں۔ جب تک ان لوگوں کو طاقت حاصل نہیں ہوتی تو خانگی زندگی میں انکی
سہرت یہ ہوتی ہے کہ یہ تمام تر اپنے خوشامدیوں سے یا ایسے لوگوں سے ملنے جلتے ہیں جو

ان کے ہاتھ میں ہر دم ایک آلہ بنے رہیں۔ اور اگر خود انہیں کسی سے کچھ ضرورت پہنچا تو اس کے سامنے سر جھکانے کو بھی اسی طرح تیار رہیں۔ اسے ہر قسم کی محبت و تعلیق کا اظہار ہوتا ہو۔ لیکن جہاں مطلب نکل گیا تو گویا جانتے بھی نہ تھے۔

ایڈ :- جی۔ صحیح ہے۔

میں :- یہ ہمیشہ یا تو آقا رہتے ہیں یا غلام، کبھی کسی کے دوست نہیں ہوتے (سچ ہے) مستبد کبھی حقیقی آزادی اور دوستی کا مرا نہیں چکھتا۔
ایڈ :- ہرگز نہیں۔

میں :- کیا ہم بجا طور پر ایسے لوگوں کو دغا باز نہیں کہہ سکتے؟
ایڈ :- اس میں کیا کلام ہے۔

میں :- اور اگر انصاف کے متعلق ہمارا تصور صحیح تھا تو یہ لوگ مطلقاً غیر منصف بھی ہوتے ہیں۔

ایڈ :- جی ہاں، ہم لوگ بالکل صحیح تھے۔

میں :- اچھا تو اب اس بدترین انسان کی سیرت کو ایک لفظ میں بیان کریں کہ ہم نے جو خواب دیکھا تھا یہ اُسکی جیتی جاگتی تصویر ہے۔
ایڈ :- بالکل صحیح۔

میں :- اور یہ چونکہ بالطبع مستبد ہے اس لیے حکمرانی کرتا ہی اور جتنا زیادہ زندہ رہتا ہے اتنا ہی اس کا استبداد بڑھتا جاتا ہے۔ اب جواب کی باری گلاکن کی تھی چنانچہ وہ بولے

”یقینی امر ہے۔“

میں :- اور یہ ان جس کو ہم نے سب سے زیادہ شریظا ہر کیا ہے کیا سب سے زیادہ تباہ حال بھی نہ ہوگا۔ اور جس نے سب سے شدید اور سب سے زیادہ جبر و استبداد سے کام لیا ہے وہ گویا متواتر اور حقیقی معنوں میں تباہ حال۔ اگرچہ ممکن ہو کہ عوام انکس کی یہ رائے نہ ہو۔

گ :- جی ہاں، لازماً۔

میں :- اور کیا استبدادی آدمی کو استبدادی ریاست کی طرح اور جمہوری آدمی کو جمہوری ریاست کی طرح نہ ہونا چاہیئے اور علیٰ ہذا القیاس۔

گ :- یقیناً۔

میں :- اور نیکی اور خوشحالی میں جو تعلق ریاست کو ریاست سے ہو وہی ایک انسان کو دوسرے انسان سے ہے۔

گ :- بالیقین۔

میں :- پھر لگ رہا ہے اصل شہر کا جو ایک بادشاہ کے ماتحت تھا اس شہر سے مقابلہ کریں جو ایک مستبد کے تحت میں ہے تو باعتبار نیکی ان کی کیا نسبت ہوگی؟

گ :- یہ تو ایک دوسرے کی انتہائی ضد ہیں کیونکہ ایک اگر بہترین ہے تو دوسرا

بدترین۔

میں :- اس میں تو کوئی غلطی ہو ہی نہیں سکتی کہ کون بدترین ہے اور کون بہترین

لہذا اب فوراً یہ دریافت کرنا چاہیئے کہ آیا انکی اضافی خوشحالی و بد حالی کے متعلق بھی ہم اسی نتیجہ پر پہنچ سکتے ہیں، البتہ اس معاملہ میں ہمیں مستبد کے بھوت کو دیکھ کر بہت سراپا نہ ہونا چاہیئے کہ یہ تو ایک فرد ہی اور اسکے ارد گرد شاید چند ہی ملحقین۔ بلکہ ہمیں چاہیئے کہ ہم شہر کے کونے کونے میں جا کر دیکھ بھال کریں اور پھر اپنی رائے دیں۔

گ :- نہایت معقول بات ہو اور میں تو صاف دیکھتا ہوں (جیسا کہ ہر شخص کو دیکھنا چاہیئے) کہ استبداد حکومت کی سب سے منحوس اور بادشاہ کی حکومت سے خوشحال قسم ہے۔

میں :- اسی طرح انسانوں کے متعلق ریلے قائم کرنے میں بھی کیا میں بجا طور پر یہی درخواست نہیں کر سکتا کہ مجھے ایک ایسا حکم چاہیئے جس کا دماغ فطرت انسانی میں داخل ہو کر اُسے دیکھ سکتا ہو؟ وہ بچہ کی طرح نہ ہو جو صرف ظاہر کو دیکھتا ہو اور اس شاندا و پر شوکت ادا کے مشاہدہ سے خیرہ ہو جاتا ہو جو استبدادی فطرت اپنے ناظر کے سامنے اختیار کرتی ہے بلکہ مجھے تو ایسا آدمی چاہیئے جو وضع بصیرت رکھتا ہو۔ کیا میں فرض کروں کہ یہ حکم ایک ایسا شخص ہم سب لوگوں کی موجودگی میں سناتا ہو جو اُس پر حکم لگانے کا اہل ہو، اس شخص کے ساتھ ایک ہی مقام پر رہ چکا ہو، اس کی روزانہ زندگی کو بھی دیکھا ہو اور اسے اس ناٹک کے سے ظاہر الباس سے معراغ لگی ہو تا میں بھی جانتا ہو اور عام خطرہ کے وقت بھی اس کا مشاہدہ کر چکا ہو۔ یہ شخص بتلا سکتا ہے

کہ مستبد کی خوشحالی یا بدحالی کی بہتالہ دوسرے انسانوں کے کیا کیفیت ہے؟
گ۔ جی ہاں، یہ بھی نہایت معقول تجویز ہے۔

میں :- تو کیا میں یہ سمجھ لوں کہ ہم خود ہی اسکے اہل اور تجربہ کار حکم ہیں اور
اس سے قبل ایسے انسان سے مل چکے ہیں؟ تاکہ کوئی تو ہو جو ہمارے سوالات کا
جواب دے سکے۔

گ۔ ضرور۔

میں :- لیکن فرد اور ریاست کی مماثلت نہ بھولائی جائے، یہ ہر وقت
پیش نظر رہے باری باری سے کبھی اس پر نظر ڈال کر کبھی اسپرن کی جگہ کا نہ کیفیا
بتلائیے۔

گ۔ آپ کا کیا مطلب ہے؟

میں :- ریاست سے شروع کیجئے اور دیکھئے کہ جس شہر پر مستبد کی حکومت
ہو اسے آپ آزاد کہیں گے یا غلام؟

گ۔ کوئی شہر اس سے زیادہ کامل طور پر غلام نہیں ہو سکتا۔

میں :- لیکن پھر بھی آپ دیکھتے ہیں ایسی ریاست میں احرار بھی ہیں اور قابض

گ۔ جی ہاں، میں دیکھتا ہوں۔ لیکن معدوے چند۔ عام طور پر جمہور اور انہیں

سے بھی بہترین نہایت درجہ ذلت اور غلامی میں ہیں۔

میں :- پھر اگر فرد ریاست کی طرح ہوتا ہی تو یہی حال یہاں ہوگا۔ اس کی فوج

کمینہ پن اور بیہودگی سے پُر ہوگی، اس کی طبیعت کے بہترین عناصر غلامی کی حالت میں ہوں گے۔ ایک چھوٹا سا جزو حکمراں ہوگا اور یہی سب سے بُرا اور سب سے پگھلا گا۔ گ۔۔ لازماً۔

میں۔۔ اچھا پھر آپ کیا کہیں گے کہ ایسے آدمی کی روح ایک آزاد انسان کی روح ہو یا ایک غلام کی؟

گ۔۔ میری رائے میں ہمیں غلام کی روح ہو۔

میں۔۔ اور جو ریاست مستبد کی غلامی میں ہو وہ خود کسی آزادی فعل کے قابل نہیں ہوتی؟

گ۔۔ مطلقاً ناقابل ہو جاتی ہے۔

میں۔۔ اسی طرح جو روح ایک مستبد کے ماتحت ہو (میں روح کا ذکر بہت کُل کے کر رہا ہوں) ہمیں اپنے من مانے کام کے کرنے کی سب سے کم صلاحیت ہوتی ہے۔ ایک ڈانس ہوتی ہے جو اسے برابر اکساتی ہے اور یہ غریب بچ و تکلیف پُر رہتی ہے۔ گ۔۔ یقیناً۔

میں۔۔ اور مستبد کے تحت والا شہر مالدار ہوتا ہے یا مفلس؟

گ۔۔ مفلس۔

میں۔۔ تو استبدادی روح کو بھی ہمیشہ مفلس ناقابل تسکین ہونا چاہیئے۔ گ۔۔ درست۔

میں :- پھر کیا یہ ضروری نہیں کہ ایسی ریاست اور ایسا انسان ہمیشہ پراز خوف رہے۔

گ :- جی ہاں، یقیناً۔

میں :- کیا اور کسی ریاست میں اس سے زیادہ نالہ و زاری، آہ و بکا، رنج و الم تمہیں ملے گیگا؟

گ :- ہرگز نہیں۔

میں :- اور کیا کسی اور انسان میں تمہیں مستبد سے زیادہ اس قسم کی مصیبت ملیگی۔ یہ مستبد جسے جذبات اور خواہشات کی ایک بدحواسی سی طاری ہو؟

گ :- ناممکن۔

میں :- ان اور ان جیسی دوسری بُرائیوں کا خیال کر کے ہی تو آپ نے مستبد ریاست کو سب سے بد حال ریاست قرار دیا تھا؟

گ :- جی ہاں، اور ٹھیک قرار دیا تھا۔

میں :- بیشک، اور جب یہی سب خرابیاں آپ نے مستبدی آدمی میں دیکھیں تو اس کے متعلق کیا کہیں گے؟

گ :- یہ کہ وہ ساری دنیا میں سب سے زیادہ بد حال و گرفتار مصیبت انسان ہو

میں :- میرا خیال ہے کہ بس یہی آپ نے غلطی شروع کی۔

گ :- کیا مطلب؟

میں :- میری رلے میں یہ ابھی بد حالی و مصیبت کی حد آخر تک نہیں پہنچا ہو
 گ :- کیوں؟ اور اس سے زیادہ بد حال و مصیبت نہ وہ کون ہے؟
 میں :- وہ جسکا ذکر میں ابھی کرتا ہوں۔
 گ :- وہ کون؟

میں :- وہ شخص جو باطبع استبدادی ہے، اور بجائے اسکے کہ اپنی شخصی زندگی
 اپنے طور پر گزارے اسپر شومی قیمت سے جبر و استبداد عام کا عذاب نازل ہوا ہے۔
 گ :- ہم لوگ پہلے جو کچھ کہہ چکے ہیں اسکی رود سے تو میں سمجھتا ہوں کہ آپ کا
 خیال صحیح ہے۔

میں :- ہاں، لیکن اس اعلیٰ بحث میں آپ کو صرف قیاس پر قناعت نہ کرنی
 چاہئے بلکہ اچھا ہے کہ آپ کو ذرا زیادہ متیقن ہو، کیونکہ سائے سوالوں میں یہ خیر و شر والا
 سوال سب سے بڑا ہے اور سب سے اہم۔
 گ :- بہت درست۔

میں :- اچھا تو میں ایک مثال دوں جو میں سمجھتا ہوں اس مضمون پر روشنی
 ڈالے گی۔

گ :- فرمائیے۔ کیا مثال ہے؟

میں :- شہروں میں بہت سے غلام رکھنے والے مالدار افراد کا جو حال ہوتا ہے
 اس سے آپ مستبد کی کیفیت کا ایک تصور قائم کر سکتے ہیں۔ کیونکہ غلام تو دو دو ٹو

کے پاس ہوتے ہیں، فرق صرف اتنا ہی کہ مؤخر الذکر کے پاس زیادہ ہوتے ہیں۔
گ۔ جی، بس یہی فرق ہے۔

میں :- آپ جانتے ہونگے کہ یہ لوگ نہایت اطمینان سے رہتے ہیں اور اپنے
نوکروں سے کسی قسم کا اندیشہ نہیں رکھتے؟

گ۔ کیوں، اندیشہ یا ڈر کا ہیکا؟

میں :- کسی کا نہیں۔ لیکن آپ نے اس کی وجہ بھی ملاحظہ کی؟

گ۔ ہاں، وجہ یہ ہے سارا کا سارا شہر ہر فرد واحد کی حفاظت کیلئے متحد ہے۔

میں :- بہت صحیح۔ لیکن ذرا فرض کیجئے کہ ان میں سے ایک مالک کو جو کیئے
پچاس غلاموں کا آقا ہی کوئی دیوتا مع اس کے خاندان، املاک اور غلاموں کے اڑا کر
جنگل میں لے گیا جہاں اسکی مدد کے لیے ایک بھی آزاد انسان نہیں تو ایسی حالتیں
کیا اسے نہایت شدت سے یہ خوف نہ ہوگا کہ کہیں اس کے غلام اس کے بیوی بچوں کو
مار نہ ڈالیں؟

گ۔ جی ہاں، بیشک، یہ نہایت درجہ خائف ہوگا۔

میں :- اب وہ وقت آن پہنچا ہے کہ یہ اپنے غلاموں کی خوشامد کرنے پر مجبور ہوگا
اور اپنے آزادی اور دوسری چیزوں کے بہت سے وعدے کرے گا، اور اپنی مرضی کے خلاف
اپنے غلاموں کی ناز برداری کرنی ہوگی۔

گ۔ جی ہاں، اس کے پاس اپنے بچے کا اب بس یہی تو ایک طریقہ ہے۔

میں :- پھر فرض کرو یہی دیوتا جو اسے لے گیا ہے اس کے چاروں طرف ایسے
 ہمسایے پیدا کر دے جنہیں یہ بات گوارا نہیں کہ ایک انسان دوسرے انسان کا
 آقا ہو، اور اگر کوئی اس جرم کا مرتکب ہو اور یہ اُسے پکڑ پائیں تو جان ہی لے لیں۔
 گ :- اب تو اس کی حالت اور بھی خراب ہو جائیگی، کیونکہ آپ فرض کرتے
 ہیں کہ یہ ہر طرف دشمنوں سے محصور ہے اور یہ اسپر مردم پہرہ چوکی رکھتے ہیں۔

میں :- تو کیا یہی وہ زندان نہیں جس میں مستبد مقید ہو گا۔ کیونکہ اس کی
 طبیعت کا حال تو وہ ہی جو ہم بیان کر چکے یعنی طرح طرح کے اندیشوں اور خواہشوں
 لبریز۔ اس کی روح بہت نازک اور نہایت عریض ہے، لیکن سارے شہر میں بس یہی
 ایک شخص ہی جو نہ کبھی سفر کر سکتا ہے نہ وہ چیزیں دیکھ سکتا ہے جو آزاد انسان دیکھنا
 چاہتے ہیں، یہ اپنے بل میں ایسے رہتا ہے جیسے عورتیں اپنے مکانوں میں چھپی رہتی ہیں
 اور ہر اُس شہری سے جلتا ہے جو خارجی ممالک میں جا کر کوئی دلچسپ چیز دیکھے۔
 گ :- بہت صحیح۔

میں :- یہ آدمی جس کی اپنی ذات بہت بُری طرح محکوم ہے، یہ مستبد آدمی جسے
 آپ نے ابھی سب سے بد حال انسان کہنے کا فیصلہ کیا ہے کیا اس وقت اور بھی زیادہ
 بد حال نہ ہو گا جب بجائے اسکے کہ یہ اپنی شخصی زندگی گزارے قسمت سے اسپر مجبور ہو
 گا کہ ایک مستبد ام بنے؟ اسے دوسروں کا آقا بننا پڑتا ہے جب کہ یہ خود اپنا آقا نہیں
 اس کی مثال ایک سرخس یا مفلوج انسان کی سی ہے جو بجائے گوشہ غفلت میں اپنی

زندگی کے دن کاٹنے کے اسپر مجبور کیا جاتا ہے کہ اسے دوسرے انسانوں سے لڑائی اور معرکہ آرائی میں گزارے۔

گ۔ جی ہاں، یہ تمثیل نہایت صحیح ہے۔

میں۔ کیا اس کی حالت حد درجہ معیشت ناک نہیں؟ کیا یہ اصلی مستقبل اس شخص سے بھی بدتر زندگی نہیں گذارتا جس کی زندگی کو آپ نے بدترین قرار دیا تھا؟

گ۔ بیشک۔

میں۔ لوگ جو چاہیں سمجھیں سچ یہ ہے کہ جو حقیقی مستقبل ہو وہی حقیقی غلام ہے اسی کو سب سے زیادہ بجا جت اور غلامانہ باتیں کرنی پڑتی ہیں اور اسی کو برے سے برے انسانوں کی خوشامد کرنا پڑتی ہے۔ اسکے دل میں آرزوئیں ہیں جنہیں کبھی پورا نہیں کر سکتا، اسکے احتیاجات اور سبھوں سے زیادہ ہیں، چنانچہ اگر آپ اس کی ساری روح کو دیکھ سکیں تو یہ حقیقی معنوں میں نادار ہے۔ اپنی مثال ریاست کی طرح یہ ساری عمر خوف زدہ رہتا ہے اور اس کی زندگی درد و الم، تشنگ و انتشار کا ایک مجموعہ ہے۔ سچ ہی ایک ریاست اور زندگی یہ مثالیت بالکل پوری اُترتی ہے۔

گ۔ نہایت سچ۔

میں۔ اسپر طرہ یہ کہ جیسا ہم ابھی کہہ رہے تھے قوت اقتدار کے باعث یہ اور بھی بدتر ہو جاتا ہے۔ یہ لازماً پہلے سے زیادہ حاسد، زیادہ بے وفا، زیادہ غیر منصف

زیادہ بے یار اور زیادہ بددیانت ہو جاتا ہے۔ یہ ہر قسم کا عیب پالتا ہے اور ہر نوع کی بُرائی کا حامل ہے۔ نتیجہ یہ کہ خود غایت درجہ بد حال ہے اور ہر ایک کو اپنی طرح بد حال بناتا ہے۔

گ۔ کوئی معقول آدمی آپ کے الفاظ کی صحت سے انکار نہیں کر سکتا۔
 میں۔ اچھا تو آئیے جس طرح نالگوں کے مقابلہ میں ایک عام حکم نتیجہ کا اعلان کرتا ہے اسی طرح آپ بھی فیصلہ کیجیے کہ آپ کی رائے میں خوشحالی کے اعتبار سے کون سب سے اول ہے، کون دوم، اور پھر اسکے بعد دوسرے کس ترتیب سے آتے ہیں۔ یہ سب کل پانچ ہیں یعنی حکومت شاہی، حکومت اعیانہ، حکومت خواص، حکومت جمہوری اور حکومت استبدادی۔

گ۔ اس کا فیصلہ تو نہایت سہل ہے۔ یہ گویا میرے سامنے اس طرح آئینگی جیسے باہم ملکر گلے والے اسٹیج پر آتے ہیں اور پھر جیسے جیسے یہ آتے جائیں، میں خرد شریکی و بدی، خوشحالی و بد حالی کے معیار سے ان پر حکم لگاتا جاؤں۔

میں۔ کیا اس کی ضرورت ہے کہ کوئی نقیب کرایہ پر بلائیں، یا میں ہی اعلان کر دوں کہ ابنِ ارسلان (بہترین) نے فیصلہ کر دیا ہے کہ جو سب سے اچھا اور سب سے حاوی ہے وہی سب سے زیادہ خوشحال بھی ہے اور یہ وہ سب سے زیادہ شاہی انسان ہے جو خود اپنی ذات کا بادشاہ ہے۔ اور جو سب سے بُرا اور سب سے غیر منصف ہے وہی سب سے زیادہ بُرے حال میں ہے اور یہ وہ ہے جو اپنی ذات کا سب سے بُرا جابر و مستبد ہے اور اس لئے رستہ کا

سب سے بڑا جابر و مستبد۔

گ۔ ہاں، آپ ہی اعلان کر دیجیئے۔

میں۔ اسیں میں ان الفاظ کا اور اضافہ کر دوں کہ ”چاہے دیوتا اور انسان
لے دیکھیں یا نہ دیکھیں“؟

گ۔ جی ہاں، کر دیجیئے۔

میں۔ اچھا تو یہ تو ہمارا پہلا ثبوت ہی، اسکے علاوہ ایک اور بھی ہے، ممکن
ہی یہ کچھ وزن رکھے۔

گ۔ وہ کیا؟

میں۔ دوسرا ثبوت ماہیت روح سے مستبظ ہوتا ہے۔ یاد ہو گا کہ ریاست
کی طرح ہم نے انفرادی روح کو بھی تین اصولوں میں تقسیم کیا ہے، اور میں سمجھتا ہوں
کہ اس تقسیم سے بھی اس بارہ میں ایک مظاہرہ فراہم ہو سکتا ہے۔

گ۔ کس قسم کا مظاہرہ؟

میں۔ میں سمجھتا ہوں کہ ان تین اصولوں کے مطابق تین مسرتیں ہوتی ہیں
نیز تین خواہشیں اور تین حکمراں طاقتیں۔

گ۔ کیسے؟ کیا مطلب؟

میں۔ ایک اصول تو وہ ہے جس سے بقول خود ہمارے انسان سیکھتا ہے
دوسرا وہ ہے جس سے وہ غصہ کرتا ہے، تیسرے کی چونکہ بہت سی شکلیں ہیں اس لئے

اس کا کوئی خاص نام نہیں البتہ اسے شہنائیہ کی عام اصطلاح سے اس لیے ظاہر کرتے ہیں کہ کھانے پینے کی خواہشوں نیز دیگر شہوات نفسانی کو نہایت غیر معمولی قوت و شدت حاصل ہو اور یہی اس کے خاص عناصر ہیں۔ حُبِ زر بھی اس میں شامل ہے، کیونکہ ایسی خواہشیں عموماً روپیہ کی مدد ہی سے پوری ہوتی ہیں۔
گ :- بجا ہے۔

میں :- اگر ہم یہ کہیں کہ اس تیسری قسم کی محبتیں اور مسترتیں تمام تر نفع سے وابستہ ہیں تو ہم ان سب کو ایک اُحد تصور کے تحت میں لے آئیں گے اور بجا طور پر کہہ سکیں گے کہ روح کا یہ جزو طالبِ نفع اور عاشقِ زر ہے اور یہ بات قابلِ فہم بھی ہوگی۔

گ :- میں آپ سے اتفاق کرتا ہوں۔

میں :- اسی طرح جذباتی عنصر کیا تمام تر حکمرانی، و فتحنہ، اور حصولِ شہرت میں مشغول نہیں رہتا؟
گ :- بجا۔

میں :- فرض کرو ہم اسے سابق یا حوصلہ مند اصول کہیں، تو کیا یہ مناسب نام نہ ہوگا؟

گ :- نہایت مناسب۔

میں :- برخلاف اس کے ہر شخص دیکھ سکتا ہے کہ اصولِ علم تمام تر حقیقت

صداقت کی طرف متوجہ رہتا ہے اور نفع یا شہرت کے لیے ہر دور سابقہ اصولوں سے کم خیال رکھتا ہے۔

گ :- بہت کم۔

میں :- روح کے اس حصہ کو ہم بجا طور پر ”عاشقِ علم“ و ”محبتِ دانش“ کا لقب دے سکتے ہیں۔

گ :- بیشک۔

میں :- ایک طبقہ کے لوگوں کی روح میں ایک اصول ساری ہوتا ہے اور دوسرے طبقہ میں دوسرا دیکھیں۔

گ :- جی ہاں۔

میں :- اچھا تو ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ انسانوں کے تین گروہ ہوتے ہیں: عقل و دانش کے عاشق، عزت کے عاشق اور نفع کے عاشق۔

گ :- صحیح۔

میں :- اور تین ہی قسم کی مستریں ہوتی ہیں جو ان میں سے ایک ایک کا مقصد خارجی ہوتی ہیں۔

گ :- بہت بجا۔

میں :- اب اگر آپ ان تینوں طبقوں کے آدمیوں سے ملیں اور پوچھیں کہ کس کی زندگی سب سے زیادہ پرسترت ہے، تو ہر ایک اپنی زندگی کی تعریف اور دوستی

تفقیص کر گیا۔ محبت زر سونے چاندی کے ٹھوس فائدہ سے عزت و علم کا مقابلہ کر کے کہیگا کہ اگر ان سے روپیہ نہ حاصل ہو تو یہ بالکل بیسج ہیں۔
گ :- یہ سچ ہے۔

میں :- اور جو عزت کا دلدادہ ہی بھلا اس کی کیا رائے ہوگی؟ کیا یہ مال و دولت کی محبت کو نہایت رکیک نہ تصور کر گیا اور جب علم کو اگر اس کے ہم کاب عزت و امتیاز نہ ہو تو اپنے لیے محض ایک غبار اور بے معنی چیز؟
گ :- بہت درست۔

میں :- اب رہا فلسفی تو کیا یہ علم حقیقت کی مسرت کے مقابلہ میں دوسری مسرتوں کی کچھ قدر کر گیا۔ یہ تو ہر دم اسی دھن میں مشغول اور ہر آن کچھ نہ کچھ سیکھنے میں مصروف رہیگا اور پھر بھی آسمان مسرت سے کیا کچھ بہت دور ہوگا؟ یہ شاید دوسری مسرتوں کو ضروری خیال کر گیا کیونکہ اگر یہ ضروری نہ ہوتی تو پھر یہ ان سے سروکار ہی کیوں رکھتا؟

گ :- آہیں کیا شبہ ہو سکتا ہے؟

میں :- اب چونکہ ماہ النزاع معاملہ مختلف طبقوں کی مسرتیں اور انکی زندگیاں ہیں۔ اور سوال یہ ہی نہیں کہ کون زندگی زیادہ قابل عزت ہے اور کون کم، نہ سوال یہ کہ کون بہتری اور کون بدتر، بلکہ چونکہ سوال یہ ہے کہ کونسی زندگی خط و مسرت زیادہ ہے اور کرب الم سے زیادہ بری ہے، اس لیے ہم کیسے جان سکتے ہیں کہ ان میں سے کونسا

گروہ ہیج کہہ رہا ہے؟

گ۔ میں تو خود نہیں بتا سکتا۔

میں۔ لیکن جسے کوئی معیار تو ہونا چاہیئے اور وہ کیا ہو؟ کیا تجربہ دانش و عقل سے بھی بہتر کوئی معیار ہے؟

گ۔ اس سے بہتر کچھلا اور کون معیار ہو سکتا ہے؟

میں۔ اچھا تو ذرا غور کرو۔ ہم نے جو مسرتیں گنوائی تھیں ان سب کا سب سے زیادہ تجربہ ان تین افراد میں سے کس کو حاصل ہے؟ کیا نفع کے دلدادہ کو صداقت حقیقی کی ماہیت کے سیکھنے میں مسرت علم کا اس سے زیادہ تجربہ ہے جتنا کہ فلسفی کو مسرت نفع کا؟

گ۔ اس معاملہ میں تو فلسفی بڑے فائدہ میں ہے۔ کیونکہ یہ تو لازمی طور پر بچپن سے تمام دوسری مسرتوں کے مزے سے واقف ہے لیکن یہ ضروری نہیں کہ طلب نفع کی زبان اپنے سارے تجربہ میں کبھی صداقت کا علم اور سیکھنے کی حلاوت سے لگتا آشنا ہوئی ہو۔ بلکہ میں تو یہ کہہ سکتا ہوں کہ یہ اگر چاہتا بھی تو مشکل ہی سے اسے چکھ سکتا۔

میں۔ لہذا محبت دانش کو طالب نفع پر بڑی فضیلت ہے، کیونکہ اسے وہ چند تجربہ حاصل ہے۔

گ۔ بیشک یہ بڑی فضیلت ہے۔

میں۔ پھر کیا اسے مسرت عزت کا زیادہ تجربہ ہے یا عزت کے دلدادہ کو مسرت

علم و دانش کا؟

گ :- نہیں۔ عزت تو قوتوں کی مادی نسبت سے ہوتی ہے جس نسبت سے یہ اپنا اپنا مقصد حاصل کر لیں۔ مالدار، بہادر، اور عقلمند تینوں کے لیے ملاحوں کا ایک مجمع ہوتا ہے، اور چوں کہ سب کی عزت ہوتی ہے اس لیے سب کو عزت کی مسرت کا تجربہ ہوتا ہے۔ لیکن وجود حقیقی کے علم میں جو مسرت ہے اس سے صرف فلسفی ہی آشنا ہوتا ہے۔

میں :- اپنے اس تجربہ کے باعث میں سب سے بہتر فیصلہ کی قابلیت ہو گی۔
گ :- کہیں بہتر۔

میں :- اور یہی تو ایک بڑی چیز ہے علم و دانش بھی ہے اور تجربہ بھی۔
گ :- بیشک۔

میں :- مزید براں وہ قوت اور صلاحیت جو فیصلہ کا آلہ ہے، لاپچی اور حوصلہ مند آدمی میں تو وہ نہیں ہوتی، یہ تو صرف فلسفی میں ہوتی ہے۔
گ :- کون صلاحیت؟

میں :- عقل، کیونکہ، جیسے کہ ہم کہہ چکے ہیں، فیصلہ اسی کے ماتھے پر ہونا چاہیے۔
گ :- جی ہاں۔

میں :- اور عقل اس کا مخصوص آلہ ہے۔
گ :- بیشک۔

میں :- اگر دولت اور نفع معیار ہوتے تو بیشک طالب نفع کی تعریف یا تنقیص سب سے زیادہ قابل اعتماد مانی جاتی؟
گ :- یقیناً

میں :- اور اگر عزت، جرأت، یا فہمندی معیار ہوتے تو حوصلہ مند اور قراتح کا فیصلہ سب سے سچا ہوتا۔؟
گ :- ظاہر ہے۔

میں :- لیکن چونکہ حکم تجربہ، عقل و دانش ہیں۔۔۔۔۔
گ :- اس لیے یہی ایک استنباط ممکن ہے کہ جن مسرتوں کو عقل و دانش کا عاشق پسند کرے وہی سچی مسرتیں ہیں۔

میں :- چنانچہ ہم اس نتیجہ پر پہنچے کہ روح کے جزو فہم و دانہ کی خوشی تینوں میں سب سے زیادہ پُر مسرت ہو اور ہم میں سے جس میں یہ اصول حکمراں ہو اسی کی زندگی سب سے پر خط و خوش آئند۔

گ :- اس میں کیا کلام ہے۔ دانشمند انسان جب اپنی زندگی کو پسند کرتا ہے تو اسے نہایت اعتماد سے کہتا بھی ہے۔

میں :- پھر اس کے بعد کونسی زندگی اچھی ہو اور کونسی مسرت؟ اس کے متعلق ہمارے حکم صاحب کیا کہتے ہیں؟

گ :- ظاہر ہے کہ اس کے بعد سپاہی اور دلدادہ عزت کی زندگی ہو کہ یہ مقابلہ

طالب نفع کے اس سے قریب تر ہو۔

میں :- اور سب سے آخر میں طالب نفع؟

گ :- ہاں، اور کیا۔

میں :- اچھا تو تم نے دیکھا عادل آدمی نے غیر منصف کو سپیم دو مرتبہ بچھاڑا اب تیسرا امتحان آتا ہے اور یہ اولیاء کے دیوتا مدرسے شائع کے نام سے منسوب ہے کوئی مرد وانا آہستہ سے میرے کان میں کہتا ہے کہ سولے عقلمند کی مسرت کے اور کوئی مسرت بالکل سچی اور خالص نہیں، اور باقی سب صرف سایہ ہیں مجھے یقین ہے کہ ابکی شیکست سب سے بڑی اور فیصلہ کن ثابت ہوگی۔

گ :- ہاں سب سے بڑی تو ہوگی، لیکن ذرا اپنا مفہوم تو واضح کیجئے؟

میں :- میں اس مسئلہ کو حل کرتا ہوں، تم میرے سوالوں کا جواب دیتے جاؤ۔

گ :- اچھا، چلیے۔

میں :- کیئے مسرتِ الم کی مخالف ہو یا نہیں؟

گ :- ہو۔

میں :- اور ایک سکون کی کیفیت ہوتی ہے جو مسرتِ ہو نہ الم۔

گ :- جی، ہوتی ہے۔

میں :- گویا درمیانی حالت ہوتی ہے، اور ان دونوں کے قریب روح کا آرام

اور سہارا، کیوں تمہارا یہی مطلب تو ہے؟

گ :- جی ہاں ۔

میں :- تمہیں خیال ہے کہ لوگ بیماری میں کسی باتیں کرتے ہیں ؟
گ :- کیوں ، کیا کہتے ہیں ؟

میں :- کہ کچھ ہو صحت و تندرستی سے زیادہ اور کوئی چیز مسرت بخش نہیں ۔
لیکن بیمار ہوئے تک انھیں کبھی یہ خبر نہ تھی کہ صحت سب سے بڑی مسرت ہے ۔
گ :- جی ہاں ۔ یہ تو میں جانتا ہوں ۔

میں :- اور جب لوگ کسی شدید کرب میں مبتلا ہوتے ہیں تو تم نے انھیں
کتے سنا ہو گا کہ کرب سے بچنے سے بڑھ کر کوئی خط نہیں ؟
گ :- جی ، سنا ہے ۔

میں :- اسی طرح تکلیف کی بہت سی قسمیں ہیں جنہیں یہ لوگ کسی مثبت تفریح
کو نہیں بلکہ محض کرب کے بندھنوں کو سب سے بڑا خط بتلاتے ہیں ۔
گ :- جی ہاں ۔ فی الوقت تو یہ اس رہائی اور آرام ہی پر قانع ہو جاتے ہیں ۔
میں :- پھر جب مسرت و حظ تک جائے تو یہ رُکاوٹ کرب دہ ہو گی ۔
گ :- بلاشبہ ۔

میں :- چنانچہ سکون کی درمیانی حالت خط و مسرت بھی ہو گی اور کرب الم بھی ۔
گ :- معلوم تو ایسا ہی ہوتا ہے ۔

میں :- لیکن کیا یہ ہو سکتا ہے کہ جو دونوں میں سے کچھ نہیں (یعنی نہ خط نہ

نہ کرب) وہ دونوں ہو جائے۔

گ :- میں تو کہو گا کہ نہیں ہو سکتا۔

میں :- اور خط و کرب مسرت و الم دونوں روح کی حرکتیں ہیں۔ کیوں ہیں نا؟
گ :- جی ہاں۔

میں :- اور جو نہ خط ہی نہ کرب اسے ابھی ابھی ہم نے سکون قرار دیا تھا کہ
حرکت اور ہم نے کہا تھا کہ یہ دونوں کے درمیانی ایک کیفیت ہے۔
گ :- جی۔

میں :- تو پھر یہ کیسے ٹھیک ہو سکتا ہے کہ ہم عدم کرب کو خط اور عدم خط کو
کرب سمجھیں۔
گ :- ناممکن۔

میں :- لہذا یہ سب کچھ محض ظاہر ہی حقیقت نہیں یعنی سکون ایک لمحہ کے
لیے کرب کے مقابلہ میں خط اور خط کے مقابلہ میں کرب معلوم ہوتا ہے۔ لیکن جب ان
تمام مظاہر کو مسرت حقیقی کی کسوٹی پر جانچو تو معلوم ہوتا ہے کہ یہ حقیقت نہیں، بس
ایک طرح کا دھوکا ہے۔

گ :- نتیجہ تو یہی نکلتا معلوم ہوتا ہے۔

میں :- اب ذرا دوسری قسم کی مسرتوں کو دیکھو جن سے قبل کوئی کرب نہیں
ہوتا۔ اب آپ یہ فرض نہیں کر سکتے کہ خط کرب کے رک جانے اور کرب خط کے بند

ہو جائے گا نام ہی۔

گ۔ ۱۔ یہ کونسی ستریں ہیں اور کہاں ملتی ہیں؟

میں :- یہی تو بہت سی ستریں ہیں مثال کے طور پر شامہ کے حطلے کو کہ یہ نہایت عمدہ ہوتے ہیں اور ان سے قبل کوئی کرب نہیں ہوتا۔ یہ آن کی آن میں آتے ہیں اور جب جلاتے ہیں تو کوئی کرب چھوڑ کر نہیں جاتے۔
گ۔ بہت درست۔

میں :- چنانچہ ہمیں یہ یاد رہنا چاہیئے کہ خالص خط کرب کا بند ہو جانا اور خالص کرب ستر کا بند ہو جانا ہی۔
گ۔ ۱۔ نہیں۔

میں :- مگر پھر بھی اکثر اور عموماً شدید ستریں جو روح کو جسم کی وساطت سے پہنچتی ہیں وہ اسی قبیل کی ہوتی ہیں، یعنی کرب سے رستگاری۔
گ۔ ۱۔ یہ تو سچ ہی۔

میں :- اور کتنے دالے خط و کرب کی توقع کی بھی یہی کیفیت ہوگی؟
گ۔ ۱۔ جی ہاں۔

میں :- کیا ان کی کچھ مثالیں دوں؟

گ۔ ۱۔ فرمائیے۔

میں :- یہ تو آپ مانیں گے کہ فطرت میں ایک اعلیٰ ایک ادنیٰ اور ایک درمیانی

طبقہ ہوتا ہے؟

گ :- جی، ماننا ہوں۔

میں :- ایک شخص اگر ادنیٰ سے درمیانی طبقہ کی طرف جائے تو کیا وہ یہ خیال نہ کرے گا کہ وہ اوپر جا رہا ہے، اسی طرح جو شخص درمیانی طبقہ میں کھڑا ہے نیچے سے آتا دیکھتا ہے اور اسے حقیقی طبقہ اعلیٰ کو کبھی دیکھا نہیں تو وہ اپنے متعلق سمجھتا ہے کہ پہلے سے ہی طبقہ اعلیٰ میں ہے۔

گ :- یقیناً۔ اسکے سوا اور سمجھ ہی کیسے سکتا ہے؟

میں :- لیکن اس کو پھر واپس لیجائیں تو یہ خیال کرے گا اور بجا طور پر خیال کرے گا کہ اب یہ نیچے اتر رہا ہے۔

گ :- بلاشبہ۔

میں :- یہ سب کچھ غلط فہمی حقیقی اعلیٰ، ادنیٰ اور متوسط درجہ سے ناواقفیت کے باعث پیدا ہوتی ہے۔

گ :- جی ہاں۔

میں :- تو پھر اس میں بھی کون سے بڑے تعجب کی بات ہے کہ جن لوگوں کو صدا کا تجربہ نہیں ہوتا وہ جہاں اور بہت سی چیزوں کے متعلق غلط خیالات رکھتے ہیں وہاں خط و کرب و رانے درمیانی کیفیت کے متعلق بھی غلط تصورات کو ذہن نشین کریں۔ چنانچہ جیسا کہ کرب کی طرف محض کھینچ ہی رہے ہوں تو انہیں کرب محسوس ہونے

لگے اور یہ اسے حقیقی کرب تصور کریں، اسی طرح جب کرب سے دہمائی کیفیت کی طرف جا رہے ہوں تو یقین و اثنی ہو جائے کہ میں اب مسرت و تسکین کے منتہا کو پہنچ گئے یہ غریب چونکہ مسرت و حظ سے واقف نہیں لہذا غلطی سے کرب کا عدم کرب سے موازنہ کرتے ہیں اور اس کی مثال بالکل ایسی ہے کہ سیاہ کا موازنہ سفید سے کرنے کے بجائے اسے بھوٹے سے کرنے لگیں۔ کیوں، فرمائیے اگر ایسا ہو تو کونسی ایسی تعجب کی بات ہے؟ گ۔ ذرا تعجب کی بات نہیں، میں تو اس وقت زیادہ منہجیب ہوتا کہ صورت حال اس کے مخالف ہوتی۔

میں :- اس معاملہ پر یوں نظر ڈالو۔ بھوک، پیاس وغیرہ جسم کی تکان پر مردگی سے عبارت ہیں؟ گ۔ جی۔

میں :- اور جہل و حماقت و وح کی پر مردگی سے؟ گ۔ درست۔

میں :- اور ان کے مقابل و تہ تسکین کھانا پینا اور عقل و دانش ہیں۔ گ۔ یقیناً۔

میں :- اور کونسی تسکین زیادہ سچی ہے، وہ جو ایسی چیز سے پیدا ہو جسکی ہستی کم ہو یا اس سے جس کی ہستی زیادہ ہو؟ گ۔ ظاہر ہے، اس سے جس کی ہستی زیادہ ہو۔

میں :- تمہارے خیال میں جو حقیقی کا زیادہ حصہ کن چیزوں کو ملتا ہے، کھانے پینے، مصالحوں اور دوسری کھانسی کی چیزوں کو یا ان کو جنہیں اسے صادقہ، علم، ہنر اور ہر قسم کی نیکیاں شامل ہیں؟ بلکہ اس سوال کو یوں پیش کرو، کہ کس کا جو زیادہ خالص ہو، اس کا جو غیر معتدل، غیر فانی اور صداقت سے متعلق ہو اور بالطبع ایسا ہو اور ایسی طبائع میں پایا جاتا ہو یا اس کا جسے متغیر و فانی سے تعلق ہو اور اسی میں پایا بھی جاتا ہو اور پھر خود بھی متغیر اور فانی ہو؟

گ :- اس کا جو دو کہیں زیادہ خالص ہو جسے غیر متغیر سے تعلق ہو۔
میں :- اور غیر متغیر جس درجہ صلیت و حقیقت اپنے اندر رکھتا ہو اسی تک علم سے حصہ پاتا ہو؟

گ :- جی ہاں، اسی درجہ کا علم رکھتا ہو۔

میں :- اور اسی درجہ کی صداقت؟

گ :- جی ۔

میں :- یا اس کے برعکس یوں کہو کہ جس چیز میں صداقت کم ہوگی اُس میں صلیت اور حقیقت بھی کم ہوگی؟
گ :- لازماً

میں :- گو یا عام طور پر یوں کہہ سکتے ہیں کہ جو چیزیں جسم کی خدمت گزار ہوتی ہیں ان میں صداقت و صلیت کم ہوتی ہو اور ان میں زیادہ ہوتی ہو جو روح

کی خادم ہیں۔

گ۔۔۔ جی ہاں۔

میں۔۔۔ اور کیا خود جسم میں روح سے کم صداقت اور صلیبت نہیں ہوتی؟
گ۔۔۔ بیشک۔

میں۔۔۔ جو چیز زیادہ حقیقی وجود سے پُر ہو اور واقعاً زیادہ حقیقی ہستی رکھتی ہو
وہ اس سے زیادہ حقیقی معنوں میں پُر ہے جو کم حقیقی وجود سے بھری ہو اور خود بھی کم
حقیقی ہو۔

گ۔۔۔ بلاشبہ۔

میں۔۔۔ اور اگر اس چیز سے پُر ہونے میں واقعی کوئی مسرت ہی جو مطابق فطرت
ہو تو پھر جو زیادہ حقیقی وجود سے زیادہ حقیقی طور پر لبریز ہوگا وہی زیادہ حقیقی اور سچو
معنی میں مسرت صادقہ سے لطف اندوز بھی ہوگا، اور اس کے برخلاف جسے کم
حقیقی وجود سے حصہ ملا ہوگا وہ سچی اور یقینی معنوں میں مطمئن بھی کم ہی ہوگا، اور
ایک کم حقیقی اور فریب دہ مسرت کا حصہ دار۔

گ۔۔۔ اس میں کیا کلام ہے۔

میں۔۔۔ چنانچہ جو لوگ عقل اور نیکی سے نا آشنا ہیں اور ہمہ وقت زبان کے
چٹھارے اور شہوات نفسانی کی تسکین میں مشغول، وہ بس درمیانی درجہ تک ہی
اوپر نیچے آتے جاتے رہتے ہیں اور ساری عمر اسی علاقہ میں ادھر ادھر مٹر گشت

کیا کرتے ہیں اور حقیقی عالم بالائیں بیچاروں کا گزربھی نہیں ہوتا۔ نہ تو خود یہ اُدھر
 آنکھ اٹھا کر دیکھتے ہیں نہ وہاں کی راہ کا انھیں پتہ چلتا ہے نہ یہ واقعاً وجود حقیقی سے
 ہوتے ہیں اور نہ خالص اور دائمی مسرت سے انکے کام و دہن لذت یابان کی
 مثال بس مویشیوں کے ایک گلہ کی سی ہو کہ انکھیں نیچی کیئے اور سر زمین کی طرف
 یعنی اپنے دسترخوان کی طرف جھکائے ہیں کہ کھا کھا کر بھول رہی ہیں اور اپنی پود
 بڑھا رہے ہیں۔ پھر ان مسرتوں سے انتہائی عشق کے باعث اپنے آہنی سینگوں
 اور کھروں سے ایک دوسرے کو ٹکریں اور لاتیں مارتے ہیں اور غیر تسکین پذیر خواہش
 کی خاطر ایک دوسرے کی ہلاکت کا باعث ہوتے ہیں۔ یہ اپنے کو ایک غیر حقیقی
 شے سے پُر کر لیتے ہیں۔ لہذا انکا وہ حصہ بھی جسے یہ پُر کرتے ہیں غیر حقیقی بے قابو او
 بے گام ہو جاتا ہے۔

گ۔ جناب سقراط، سچ تو یہ ہے کہ آپ نے ان عوام کی زندگی کا نقشہ ایسا
 اُتارا جیسے کوئی کاہن بول رہا ہو۔

میں۔ ان کی مسترتیں آلام سے مملو ہوتی ہیں اور بھلا ایسا نہ ہو تو کیا ہو
 کیونکہ یہ تو صداقت کی محض تصویریں اور اس کا سایہ ہیں؛ پھر ان پر رنگ کیا گیا ہے۔
 تضاد سے جو روشنی اور سایہ دونوں میں مبالغہ پیدا کرتا ہو اور اس طرح یہ ان محفول
 کے دماغ میں اپنی مجنونانہ آرزو پیوستہ کر دیتی ہیں۔ اور پھر ان کے لیے یہ لوگ انھیں
 لڑتے جھگڑتے ہیں جیسے بقول اسٹیسسی کو دس یونانی مٹائے میں صداقت کو بھیج

ہیلن کے سایہ کے لیے جنگ آزمائی کر رہے تھے۔

گ۔ اسی کوئی نہ کوئی بات تو لازمی ہونی چاہیئے؟

میں۔ اور کیا یہی معاملہ روح کے جذباتی عنصر کے ساتھ بھی پیش آئیگا؟
کیا ایک جذباتی آدمی کی بھی یہی کیفیت نہ ہوگی، جب وہ اپنے جذبہ کو مبدل بہ عمل
کرنا چاہیگا، پھر اس میں چاہے وہ حاسد اور لالچی ہو، یا متشدد اور جھگڑالو، غصہ
اور غضب سے پُر ہو یا اپنے حال سے بنزار، صرف اتنا کافی ہے کہ وہ بلا عقل و ہوش
عزت و فخر مند کے حصول اور اپنا غصہ اُتارنے کی فکر میں ہو۔

گ۔ جی ہاں۔ جذباتی عنصر کو بھی یہی پیش آئیگا۔

میں۔ تو کیا ہم بہ اعتماد یہ نہیں کہہ سکتے کہ دولت و عزت کے چاہنے والے
جب اپنی مسرتوں کو عقل و علم کی رہنمائی میں اور ان کے دوش بدوش حاصل کرتے
ہیں اور انہیں مسرتوں کے طلب حصول میں کوشاں ہوتے ہیں جو عقل انہیں بتلاتی
ہے تو انہیں اس حقیقی مسرت کے اعلیٰ ترین مدارج نصیب ہوتے ہیں جو ان کے لیے
قابل حصول ہر وجہ یہ کہ یہ حقیقت و صداقت کی پیروی کرتے ہیں۔ اور اگر ہر انسان
کے لیے جو کچھ بہترین ہے وہی سب سے زیادہ مطابقت فطرت بھی ہے تو انہیں وہ مسرتیں
نصیب ہوں گی جو انکی فطرت کے عین مطابق ہیں۔

گ۔ جی، یقیناً۔ جو بہترین ہے وہ مطابق ترین فطرت بھی ہے۔

میں۔ اور جب ساری کی ساری روح فلسفیانہ اصول کی تابع ہو، اس میں

کوئی تقسیم و مناقشہ نہوا، اسکے اجزاء ترکیبی سب پابند عدل اور اپنے اپنے کام میں مشغول ہوں، ہر ایک اپنی جگہ پر بہترین و صادق ترین مسرتوں سے شاد کام ہو جسکی آپس میں صلاحیت ہو؟

گ :- جی بجا۔

میں :- لیکن جہاں دوسرے دو اصولوں میں سے کسی کا غلبہ ہوا تو یہ اول تو خود اپنی مسرت کے حصول میں ناکام رہتا ہی اور پھر دوسرے حصص کو مجبور کرتا ہی کہ وہ ایسی مسرت کی طلب کریں جو ایک سایہ ہو اور انہیں مخصوص نہیں؟

گ :- درست۔

میں :- اور فلسفہ عقل سے جس قدر انکا بعد زیادہ ہوگا اسی قدر یہ مسرت انکے لیے اجنبی اور فریب دہ ہوگی۔

گ :- جی۔

میں :- اور کیا وہی شے عقل سے بعید ترین نہیں جج آئین نظام سے بعید تر ہو؟

گ :- ظاہر ہی۔

میں :- اور جسے ہم دیکھ چکے ہیں شہوانی اور ظالمانہ خواہشیں ان سے سب سے

زیادہ بعید ہیں؟

گ :- جی۔

میں :- اور شاہی اور منظم خواہشیں قریب ترین؟

گ :- جی ہاں۔

میں :- لہذا ظالم مستبد حقیقی اور فطری مسرت سے سب سے زیادہ اور بادشاہ سے سب سے کم بُعْد پر رہیں گے؟
گ :- یقیناً۔

میں :- لیکن اگر ایسا ہی تو ظالم مستبد سب سے زیادہ بد حال اور بادشاہ سے زیادہ خوشحال زندگی بسر کرے گا۔
گ :- لازمی بات ہے۔

میں :- کیا تم اس بُعْد و فُرق کا پیمانہ معلوم کرنا چاہتے ہو؟
گ :- جی، فرمائیے۔

میں :- معلوم ہوتا ہے کہ مسرتیں تین قسم کی ہوتی ہیں، ایک اصلی اور دوسری ظالم کی بد عنوانی نقلی مسرتوں سے بھی پرے پہنچتی ہے؛ یہ عقل و آئین کی حدود سے بھاگ کر بعض غلامانہ مسرتوں کے ساتھ بود و باش اختیار کرتا ہے، یہ مسرتیں اس کی تابع ہوتی ہیں؛ اور اس کی کم حیثیتی کا اندازہ بس ایک مثال ہی سے ہو سکتا ہے۔
گ :- کیسے؟

میں :- میں سمجھتا ہوں کہ ظالم مستبد خواص سے تیسرے نمبر پر ہی اور جمہوریت پسند بیچ میں؟
گ :- جی۔

میں :- اگر جو کچھ گزر چکا وہ صحیح ہے تو ظالم مستبد کا مسرت کے ایک ایسے
عکس سے تعلق ہوگا جو خواص کی مسرت کے مقابلہ میں حقیقت سے سہ چند دور ہے؟
گ :- ضرور

میں :- اور خواص بادشاہ سے تیسرے درجہ پر ہیں کیونکہ ہمارے نزدیک شاہی
اور مؤتمری تو ایک ہی ہیں؟
گ :- بیشک تیسرے درجہ پر۔

میں :- گویا ظالم مستبد کا حقیقی مسرت سے جو بُعد ہے وہ تین کا سہ چند ہے؟
گ :- ظاہر ہے۔

میں :- اچھا تو ظالمانہ مسرت کا سایہ اگر اس کے طول کے عدد سے نکالا
جائے تو وہ ایک سطح شکل ہوگی۔
گ :- یقیناً۔

میں :- اب اگر اسے اس کی ذات میں ضرب دیں اور اس سطح کو صلیب بنائیں
تو ہم بلا دشواری دیکھ سکتے ہیں کہ بادشاہ اور ظالم مستبد کا درمیانی فصل کس
وسیع ہے۔

گ :- جی ہاں، کوئی حساب اس سوال کو آسانی حل کر سکتا ہے۔
میں :- یا اگر کوئی شخص دوسرے سرے سے ابتدا کرے اور یہ اندازہ کرنا چاہے
کہ بادشاہ باعتبار سچی مسرت کے ظالم مستبد سے کتنے فصل پر ہے تو ضرب وغیرہ

دیکھنے کے بعد اُسے معلوم ہو گا کہ بادشاہ ۲۹ گنا خوشحال اور ظالم مستبد اسی قدر بد حال زندگی بسر کر رہے ہیں۔

گ :- کیسا عجیب شمار اعداد ہے! اور باعتبار مسرت و الم عادل اور غنیف کو جو فاصلہ جدا کرتا ہے وہ کس قدر وسیع!

میں :- اور پھر لطف یہ کہ صحیح شمار ہے، اور یہ عدد ایسا ہے کہ اگر انسانوں کو روز و شب اور ماہ و سال سے سروکار ہے تو ایسے عدد سے بھی انسانی زندگی بہت قریبی واسطہ ہے۔

گ :- جی ہاں۔ انسانی زندگی کو اس سے یقیناً واسطہ ہے۔

میں :- اچھا تو اگر باعتبار مسرت کے اچھا اور عادل انسان بڑے اور غیر منصف سے اس قدر افضل ہے تو بہ لحاظ عمر کی حیات اور حسن و خوبی تو اس کی فضیلت سجد زیادہ ہوگی؟

گ :- بے حساب و بیشمار۔

میں :- اب کہ ہم دلیل کی اس منزل پر آن پہنچے ہیں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ان الفاظ کی طرف رجوع کریں جنہوں نے ہمیں یہاں پہنچایا۔ کیوں، کوئی حصہ یہی تو کہہ رہے تھے تا کہ ایسے کامل غیر منصف انسان کے لیے جسے عادل ہونے کی شہرت حاصل ہونا انصافی سودمند ہے؟

۱۷ سالہ میں دن اور رات کی مجموعی تعداد تقریباً ۲۹ ہے ہی ہے!

گ۔ جی ہاں، یہ کہا گیا تھا۔

میں :- اچھا تو اب کہ ہم نے عدل و نفاذ کی کیفیت اور قوت کا تجربہ کر لیا ان صاحب سے دو دو باتیں ہو جائیں۔

گ :- اچھا، ہم انہیں کہیں گے کیا؟

میں :- ہم رُوح کی ایک شکل بنائیں گے تاکہ اس کے الفاظ خود اسکی کچھوں کے سامنے آجائیں۔

گ :- کیسی شکل؟

میں :- رُوح کا ایک خیالی مجسمہ جیسے قدیم اساطیر کے مرکب مجسمے مثلاً شمشیر، سِکلا یا سِرّابرس ان میں بہت سے ایسے بھی ہیں جن میں دو یا چند مختلف طبائع کی یکجا نمود بتاتے ہیں۔

گ :- جی ہاں، کہتے تو ہیں کہ اس قسم کے میل ہوئے ہیں۔

میں :- اچھا تو پھر تم بھی میرے لیے ایک عظیم الشان بہت سے سروں والے رکشش کا مجسمہ تیار کرو جس کے شانوں پر طرح طرح کے جانوروں کے سروں کا حلقہ ہو اس میں پالتو جانور بھی ہوں، جھنگلی بھی اور یہ انھیں جب چاہے پیدا کر لے اور جب چاہے بالکل بدل دے۔

گ :- آپ سمجھتے ہیں کہ بت گریں بڑی قوتیں ہیں، لیکن چونکہ زبان موم یا کسی اور مادی چیز سے زیادہ لوچدار ہے اس لیے اس مجسمہ کو تو آپ ہی تیار کریں۔

میں :- تو پھر ایک اور دوسری شکل شیر کی سی اور ایک تیسری انسان کی تیار کرو، دوسری شکل پہلی سے اور تیسری دوسری سے چھوٹی ہو۔

گ :- یہ تو آسان کام ہے، اچھا بنائیے؟

میں :- اب ان تینوں کو باہم یوں جوڑ دو کہ تیسریوں ایک ہو جائیں۔

گ :- یہ بھی ہو گیا۔

میں :- اب اس کے ارد گرد ایک آدمی کی شکل بنا دو تاکہ جو اندر نہ دیکھ سکے

اور صرف خارجی خول کو دیکھے وہ یہ سمجھے کہ یہ ایک انفرادی انسانی ہستی ہے۔

گ :- جی ہنشد۔

میں :- اور اب ہم اس شخص کو جواب دیں جو انسان کے لیے ظالم و ستم

ہونا سو مند اور عادل و با انصاف ہونا ضرور سناں بتلاتا ہو کہ بھائی اگر تم سچ کہتے

ہو تو اس مخلوق کے لیے فائدہ ہے کہ اپنے سوسرے رکشس کو کھلا کھلا کر

خوب پالے، اپنے شیر اور دوسری شیرانہ صفات کو تقویت پہنچائے لیکن اپنے

انسان کو بھوکوں مار کر بالکل کمزور کر دے، تاکہ پھر دوسرے کے واسطے جدھر چاہیں

گھیسے پھریں۔ نیز یہ کہی ان میں باہمی جگانگت و ہم تنگی پیدا کرنے کی کوشش کیجئے

بلکہ آپس میں ہمیشہ لڑنے جھگڑنے کاٹنے کھسوٹنے اور ایک دوسرے کو کھا جانے

کی سعی میں مشغول رہنے دے۔

گ :- سچ ہے، ظلم و نا انصافی کا حامی یہی کہتا ہے۔

میں :- عدل کا جانبدار سپریم جواب دیتا ہے کہ اسے اپنے قول اور فعل سے ہمیشہ یہ کوشش کرنی چاہیئے کہ کسی طرح اس کے اندر کے انسان کو پورے انسان بنا وجود پر تسلط حاصل ہو جائے۔ اسے چاہیئے کہ اپنے سوسرے رکشش پر ایسی نگاہ رکھے جیسے باغبان اپنے پودوں پر یعنی اس میں جو اچھی اور نرم صفات ہیں انہیں نشوونما دے اور جو وحشی اور جنگلی عناصر ہیں انہیں نہ بڑھنے دے، پھر اسے چاہیئے کہ اس کے اندر جو شیر برائے اپنا معاون بنالے اور ان سب کی نگہبانی یوں کر کرے کہ پہلے تو مختلف اجزاء کو باہم ایک دوسرے سے اور پھر خود اپنی ذات سے متحد کرے۔

گ :- جی ہاں، عدل کا حامی بالکل یہی کہیگا۔

میں :- تو کیا ہر لحاظ سے یعنی مسرت و خطا، عزت یا فائدہ ہر عہد مبارک سے عدل کا حامی صحیح ہے اور سچ کہتا ہے اور نا انصافی کا طرفدار چھوٹ بولتا ہے اور جاہل توڑ گ :- جی ہاں، ہر لحاظ سے۔

میں :- اچھا آؤ اب ذرا غیر منصف کو نرمی سے سمجھائیں اس لیے کہ ارادۂ تو غلطی پر اڑا ہوا ہے نہیں کہ ”بھائی صاحب! آپ کے نزدیک شریف اور رذیل چیلروں کا معیار کیا ہے؟ کیا وہ شریف نہیں جو درندے کو انسان کے یا یوں کہو کہ انسان میں جو اہلیت ہے اس کے ماتحت لائے اور کیا رذیل وہ نہیں جو انسان کو درندے کا زبردست کرے؟ تو سوائے ہاں کے اس کے لیے اور کوئی جواب مشکل ہی ہے، کیوں نہ؟

گ :- اگر وہ میری رسلے کا کچھ بھی باپس کرے تو تو اُسکے لیے اور کوئی چارہ نہیں
 میں :- لیکن اگر اسنے یہ مان لیا تو پھر ہم اس سے یہ سوال اور کریں گے، اُنچھا
 تو پھر کوئی آدمی اگر اس شر ط پر سیم و زر وصول کرے کہ اپنے شریف ترین حصّہ کو
 رذیل ترین کا غلام بنائے تو وہ بھلا اس سیم و زر سے کیسے کوئی نفع حاصل کر سکیگا؟
 کوئی شخص اگر اپنی اولاد کو روپیہ کی خاطر غلام بنا کر بیچے اور پھر وحشی اور بد آدمیوں
 کے ہاتھ تو کون ہی جو اس کو نفع میں خیال کرے، چاہے پھر اس میں اُسے کتنی ہی
 کثیر رقم ملی ہو۔ اور پھر جب کوئی اپنے وجود کے جزو الہی کو اس کی خاطر بیچے جو
 الہیت سے سب سے زیادہ بعید اور قابل نفرت ہی تو کون ہی جو اسے مکبخت و نصیب
 نہ بنائے۔ اریقلی نے اپنے شوہر کی جان کی قیمت میں ہار لیا تھا لیکن تو اس سے
 کہیں بڑی تباہی کے لیے رشوت لیتا ہی!

گ :- ہاں ہاں، میں اس کی طرف سے جواب دیتا ہوں، بیشک اس سے
 کہیں بڑی تباہی ہی۔

میں :- بے اعتدال و بے عفت آدمی پر ہمیشہ سے اسی لیے تو لعنت
 ملا مت ہی ہو کہ اس میں اس سو سرے رکھش کو بڑی آزادی ہوتی ہے۔
 گ :- ظاہر ہے۔

میں :- اور جب انسانوں میں شیر اور سانپ الا عنصر خلاف تناسب ملے
 قوت پکڑ لیتا ہی تو ان پر غرور اور بد فراہی کا الزام لگاتے ہیں؟

گ۔۔۔ جی۔

میں۔۔۔ اسی طرح عیاشی اور بیجا نرمی اس لیے بُری سمجھی جاتی ہیں کہ یہ انسان کو کمزور اور ڈھیلا کر کے بزدل بنا دیتی ہیں۔
گ۔۔۔ بہت درست۔

میں۔۔۔ اور جب کوئی اپنے اندر کے جری جانور کو اس بے لگام رکشش کا مطلق بنا دیتا ہو اور دولت کی خاطر جس سے اس کا پیٹ کبھی بھرتا ہی نہیں مین عالم شباب میں اپنے کو قدموں تلے کھنڈے جانے کا عادی بناتا اور بجائے شیر کے بوزینہ کی حیثیت اختیار کرتا ہو تو اسپر خوشامد اور مکینہ پن کا الزام لگاتے ہیں۔
گ۔۔۔ درست۔

میں۔۔۔ اور ذلیل نوکریاں اور دستی کام یہ کیوں قابل ملامت سمجھے جاتے ہیں؟ صرف اس لیے کہ ان میں اصول اعلیٰ کی قدر تا تضعیف ہوتی ہے جس نے اپنی اندرونی حیثیتوں پر قابو پاتا نہیں اس لیے ان کی مصاحبت کرتا ہو اور اس کا سارا علم و مطالعہ اسپر محدود ہو کہ ان کی چابلو سی کس طرح کرے۔
گ۔۔۔ بظاہر تو یہی وجہ معلوم ہوتی ہے۔

میں۔۔۔ اور چونکہ ہم ان لوگوں کو بھی ایسی ہی حکومت میں رکھنا چاہتے ہیں جیسی کہ بہترین انسانوں کی، لہذا ہماری رائے یہ ہے کہ ان بہترین انسانوں کا خادم ہونا چاہیے جنہیں الٹیٹ حکمران ہو، یہ نہیں کہ تھریسی میکس کی رائے کو

مطابق خادم پر سے نقصان پہنچانے کے لیے حکومت کیجائے بلکہ اس وجہ سے کہ بہترین صورت یہ ہو کہ ہر شخص پر حکمرانی ہو، اس فہم و عرفان الہی کی جو خود الٰہی ذات میں موجود ہے اور جب یہ ممکن نہ ہو تو پھر کسی خارجی حاکم کی تاکہ حتی الامکان ہم سب کے سب ایک ہی حکومت کے زیر سایہ برابر رہیں اور دوستوں کی طرح رہیں۔
گ۔ سچ ہے

میں۔ اسی قسم کا ارادہ آئین میں بھی بن طور پر ظاہر ہے کہ آئین سارے شہر کے محافظ و مددگار ہوتے ہیں۔ یہی خیال اس ختم پیار میں دکھائی دیتا ہے جو ہم بچوں کے اوپر عمل میں لاتے ہیں۔ ہم نہیں اس وقت تک آزاد نہیں ہونے دیتے جب تک ان میں ایسا اصول قائم نہ کر دیں جو رمایست کے دستور اساسی کا مرادف ہو اور جب تک اس عنصر اعلیٰ کی نشو و نما سے ان کے دلوں میں اپنے جیسے ایک محافظ اور حاکم کو نصب کر دیں۔ ہاں جب یہ ہو گیا تو وہ اپنی من مانی راہ چل سکتے ہیں۔

گ۔ جی ہاں، آئین کا مقصد تو ظاہر ہے۔

میں۔ تو پھر کس نقطہ نظر سے اور کن وجوہ کی بنا پر کوئی یہ کہہ سکتا ہے کہ کسی کو نا انصافی، بے اعتدالی، بے عفتی، یا دوسری صفاتِ مذیلہ سے کوئی نفع پہنچتا ہے کہ یہ تو اسے بہر حال پرانی باتیں ہیں چاہے وہ اپنی شرارت اور بدی کے باعث مال و دولت یا قوت و اقتدار ہی کیوں نہ حاصل کر لے۔

گ :- جی، کسی نقطہ نظر سے نہیں۔

میں :- اور اس سے بھی اسے بھلا کیا نفع ہوگا کہ اس کی نا انصافی پکڑ ہی لگے
اور وہ اس کی سزا سے بچا رہے؟ جو پکڑا نہیں جاتا وہ تو اور بھی بدتر ہوتا جاتا ہے اور
جو سزا لیتا ہے اس کی طبیعت کا وحشی حصہ خاموش ہو کر مائل بہ انسانیت ہو جاتا ہے
اس کی ذات کے شریف عناصر آزاد ہو جاتے ہیں اور عدل، عفت اور حکمت کے
حصول سے اسکی ساری روح مشرف و مکمل ہو جاتی ہے، اور یہ شرف و کمال اس شرف
سے جو جسم انسانی حُسن، قوت اور ندرستی کے عطیہ سے حاصل کرتا ہے اسی درجہ برتر
ہوتا ہے جس درجہ روح جسم سے زیادہ قابلِ عزت ہے۔
گ :- یقیناً۔

میں :- یہ ہے وہ مقصد اعلیٰ جس کے حصول کے لیے سمجھدار آدمی اپنی زندگی
کی ساری قوتیں وقف کر دیگا۔ اولاً تو وہ ان علوم کی تکریم کرے گا جو اس کی روح پر ان
صفات کا سکھ جائیں اور دیگر علوم کو نظر انداز کر دیگا؟
گ :- ظاہر ہے۔

میں :- دوسرے، وہ اپنی جسمانی عادات و کیفیات کو منظم کرے گا۔ حیوانی اور
خلاف عقل مسرتوں پر اپنے جسم کو لگنے دینے کا سوال ہی نہیں کہ یہ تو صحت تک کو
ایک ثانوی چیز تصور کرے گا، اسکا مقصد اولین حسین یا قوی، یا تندرست ہونا نہ ہوگا
جب تک کہ ان صفات سے اعتدال کا حصول قرین فیکس نہ ہو۔ یہ تو جسم کو ہمیشہ

اس طرح ٹھیک کر گیا کہ اس سے روح کی ہم آہنگی کو قائم رکھ سکے۔

گ۔ اگر اس میں سچی موسیقی ہو تو یقیناً اس کا عمل ہی ہوگا۔

میں۔ پھر حصول دولت میں نظم و تناسب کا ایک اصول ہو جسے ہمیشہ پیش نظر رکھیں گے۔ دنیا کی ابلہانہ مدح سرائی سے اس کی آنکھیں حیرہ نہ ہوں گی اور یہ اپنے لیے بے تعداد بُرائیوں کے اس جڑ یعنی دولت کے انبار نہ جمع کرے گا۔

گ۔ یقیناً نہیں،

میں۔ یہ تو اس مدینہ داخلی کا نگراں ہوگا جو خوراس میں موجود ہے اور ہمیشہ خیال رکھیں گے کہ اس میں بد نظمی پیدا ہو، اور یہ بد نظمیاں پیدا ہوتی ہیں یا تو دولت کے بے حساب فراوانی سے یا پھر اسکے مطلق فقدان سے۔ وہ اپنی ملک و آمدنی کو انہی اصول کے مطابق منضبط کر لے گا اور اپنے وسائل کے اعتبار سے خرچ کرے گا۔

گ۔ نہایت درست۔

میں اور اسی اصول کو پیش نظر رکھ کر یہ ان تمام اعزازوں کو بخوشی قبول کرے گا جنکی بابت وہ سمجھتا ہے کہ یہ اسے ایک بہتر انسان بنانے میں مدد دینگے، لیکن جن سے اس کی زندگی کا نظام بگڑنا ہوگا خواہ وہ شخصی ہوں یا ملکی اسے گریز کرے گا۔

گ۔ اگر اس کا محرک عمل یہ اصول ہو تو پھر یہ بدبر تو بنے گا نہیں۔

میں۔ کلب مصری کی قسم، ضرور بنے گا، اور جو اس کا اپنا شہر ہوگا اس میں تو لازمی بنے گا۔ ہاں ممکن ہے کہ اپنے مولد میں نہ بنے سوائے اس صوت کے کہ اسے کوئی

الٹی ضرورت ہی مجبور نہ کرے۔

گ :- جی، میں سمجھا۔ آپ کا مطلب یہ ہے کہ وہ اس شہر میں حاکم بنیگا جسکی بنیاد ہم ڈال رہے ہیں اور جو صرف تصور میں اپنا وجود رکھتا ہے کیونکہ مجھے یقین نہیں کہ اور کہیں اسے زمین پر اسکا وجود ہو۔

میں :- ہاں، میں سمجھتا ہوں کہ آسمان پر اس کا نمونہ مرتب ہو رہا ہے۔ اسے جو چاہے دیکھ سکتا ہو اور دیکھ کر اپنا گھر ٹھیک کر سکتا ہو۔ لیکن یہ بات کہ یہاں اس کا وجود ہو یا کبھی بھی ہو سکتا ہو یا نہیں اس سے کوئی اثر نہیں پڑتا۔ کیونکہ یہ دیکھنے والا تو ہمیشہ اسی شہر کے نمونہ کے مطابق اپنی زندگی بسر کرے گا اور دوسروں سے اسے کچھ سروکار نہ ہوگا۔

گ :- میں بھی یہی خیال کرتا ہوں۔



دسویں کتاب

میں :- ہماری رمایست میں یوں تو بہت سی خوبیاں ہیں، لیکن جب میں غور کرتا ہوں تو مجھے کوئی خوبی اتنی پسند نہیں آتی جتنا کہ وہ قاعدہ جو ہم نے شاعری کے متعلق بنایا ہے۔

گ :- آپ کا مطلب کا ہے سے ہی؟

میں :- محاکاتی شاعری کے رد سے، کہ یقیناً اسے قبول نہ کرنا چاہیے۔ اور اب کہ روح کے اجزا الگ الگ ممیز ہو گئے ہیں مجھ پر یہ بات اور بھی زیادہ روشن ہو رہی ہے۔

گ :- یعنی ۱۹ :-

میں :- راز کی بات ہے، آپس ہی میں رہے ہیں یہ نہیں چاہتا کہ میرے الفاظ المناک ناناگ نویوں اور نقالوں کے بقیۂ قبیلہ کے سامنے دھرائے جائیں ہاں تم سے کہنے میں کوئی مضائقہ نہیں کہ تمام شاعرانہ نقالی سامعین کی سمجھ کیلئے

تباہ کن ہو اور اس زہر کے یہ بس ایک تریاق ہو۔ یعنی انکی اصلی ماہیت کا علم۔
گ :- ذرا اپنے قول کا مفہوم مجھے اچھی طرح سمجھائیے۔

میں :- اچھا میں کہتا ہوں سنو۔ یہ سچ ہو کہ ابتداء شباب ہی سے میرے
دل میں ہوص کی بڑی عظمت اور محبت ہو اور یہی وجہ ہو کہ میرے الفاظ زبان
سے نکلتے ٹھکتے ہیں اس لیے کہ لمبین کی اس ساری کی ساری دلفریب جماعت کا
استاد اور سردار یہی شخص ہو۔ لیکن صداقت کے مقابلہ میں کسی شخص کی زیادہ
نہیں ہو سکتی چنانچہ میں کہتا ہوں :-

گ :- بہت خوب فرمائیے ؟

میں :- اچھا تو سنو، بلکہ جواب دو۔

گ :- پوچھیے۔

میں :- کیا تم بتا سکتے ہو کہ تقالی ہو کیا ؟ کیونکہ دراصل مجھے تو معلوم نہیں
گ :- جی ہاں، تو تو نہایت قرین قیاس بات ہو کہ مجھے معلوم ہو !
میں :- کیوں نہیں ؟ اکثر ایسا ہوتا ہو کہ کمزور آنکھ ایک چیز کو تیز آنکھ سے

پہلے دیکھ لیتی ہو۔

گ :- بجا و درست، لیکن مجھے کچھ دھندلا سا دکھائی پڑا بھی تو آپ کی
موجودگی میں اس کے بیان کی ہمت کہاں سے لاؤں گا۔ لہذا براہ کرم آپ بھی
تحقیق فرمائیے۔

میں :- اچھا تو اسی اپنے معمولی طریقہ سے اس تحقیق کو شروع کریں دیکھیے
جب کبھی چند افراد کا ایک مشترک نام ہو تو ہم فرض کرتے ہیں ان میں کوئی تصویر یا
شکل بھی مشترک ہی سمجھے ؟

گ :- جی ہاں ۔

میں :- کوئی عام مثال لے لو ۔ دنیا میں پلنگ ہوتے ہیں میزیں ہوتی
ہیں ۔ بکثرت ، کیوں نا ؟
گ :- جی ۔

میں :- لیکن ان کی صرف دو شکلیں یا دو تصور ہیں ، ایک پلنگ کا تصوّر
اور ایک میز کا تصوّر ۔
گ :- درست ۔

میں :- اور انہیں سے کسی کا بنانا واجب پلنگ یا میز بنانا ہی تو اس تصوّر
کے مطابق بنانا ہی ۔ ان صورتوں میں ہمارا طریقہ بیان ہی ہی ۔ لیکن کوئی کاریگر
تصوّرات (اعیان) کو نہیں بناتا ، اور بنا سکتا بھی کیسے ہی ؟
گ :- نا ممکن ۔

میں :- لیکن ایک کاریگر اور ہی ، میں سننا چاہتا ہوں کہ تم اس کے متعلق
کیا کہتے ہو ؟
گ :- وہ کون ؟

میں :- وہ جو تمام دوسرے کاریگروں کے سارے کاموں کا بنانیوالا ہے۔
گ :- کیسا غیر معمولی اور نرالا آدمی ہوگا !

میں :- ذرا ٹھہر تو اس اظہار تعجب کے اور بھی وجوہ پیدا ہونگے۔ کیونکہ یہ
کاریگری جو صرف ہر قسم کے ظرف ہی نہیں بناتا، بلکہ درخت اور جانور، خود اپنی ذات
اور تمام دیگر اشیاء، ارض و سما، اور وہ ساری کائنات جو زمین اور آسمان کے
نیچے ہیں ان سب کا پیدا کر نیوالا ہی یہی دیوتاؤں کو بھی پیدا کرتا ہے۔
گ :- یہ تو کوئی جادوگر ہوگا ؟

میں :- اہا، تم باور نہیں کرتے، ایں نا؟ کیا تمہارا خیال ہے کہ کوئی ایسا
بنانیوالا یا خالق نہیں؟ یا یہ کہ ایک معنی کر ان سب چیزوں کا کوئی بنانیوالا ہو سکتا ہے
لیکن دوسرے معنوں میں نہیں؟ کیا تم جانتے ہو کہ ایک طریقہ ایسا بھی ہے کہ تم خود ان
سب چیزوں کو بنا سکتے ہو ؟

گ :- وہ کون طریقہ ہے ؟

میں :- بہت سہل طریقہ ہے۔ یا یوں کہئے کہ اس کرتب کو نہایت آسانی
اور تیزی سے کرنے کے بہت سے طریقے ہیں، سب سے سہل یہ طریقہ ہے کہ ایک آئینہ
کو نہایت تیزی سے گھماتے جاؤ۔ تو تم بڑی جلدی سے سورج، آسمان، زمین کو
خود اپنے کو اور دوسرے جانوروں اور درختوں کو نیز تمام دوسری اشیاء
کو جن کا ابھی ابھی ذکر تھا اس آئینہ میں پیدا کر سکو گے۔

گ۔ ہاں، لیکن یہ محض ظاہری ٹیکس ہوں گی۔

میں۔ بہت ٹھیک، اب آپ پتہ پر آرہے ہیں، چنانچہ میں سمجھتا ہوں کہ نقاش و مصوّر بھی اسی نوع سے تعلق رکھتا ہے، یعنی محض ظاہری اشکال کا باقی ہے، کیوں ہونا؟

گ۔ بیشک۔

میں۔ لیکن شاید تم یہ کہو کہ یہ جو کچھ پیدا کرتا ہے، وہ جھوٹ ہے تاہم ایک اعتبار سے مصوّر بھی پلنگ کا خالق ہو سکتا ہے؟

گ۔ ہاں، لیکن اصلی حقیقی پلنگ کا نہیں۔

میں۔ اور پھر پلنگ کے بنانے والے کے متعلق کیا کہو گے؟ تمہیں کہہ رہے تھے کہ یہ بھی وہ تصوّر (عین) تو پیدا کر نہیں سکتا جو ہمارے نزدیک پلنگ کی اصل ہے بلکہ صرف ایک مخصوص پلنگ بنا سکتا ہے۔

گ۔ جی ہاں، میں نے کہا تھا۔

میں۔ جب یہ وہ چیز نہیں بناتا جس کا وجود ہی تو یہ گویا حقیقی وجود نہیں بنا سکتا بلکہ صرف وجود سے مشابہ کوئی چیز بناتا ہے۔ اور اگر کوئی کہے کہ پلنگ ساز کیسی دوسرے کاریگر کا کام حقیقی وجود رکھتا ہے تو مشکل سے کہہ سکتے ہیں کہ یہ سچ کہہ رہا ہے۔

گ۔ بہر صورت فلسفی تو یہی کہیں گے کہ یہ سچ نہیں۔

میں۔ پھر کوئی تعجب بھی نہیں کہ اس کا کام حقیقت کا ایک غیر واضح اظہار ہے۔

گ :- کوئی تعجب نہیں۔

میں :- آؤ اب گذشتہ مثالوں کی روشنی میں تحقیق کریں کہ یہ تعالٰیٰ ہو کون ؟
گ :- مناسب ہو۔

میں :- اچھا تو اب تین پلنگ ہیں ؛ ایک تو قدرت میں موجود ہے جس کا بنانا والا
خدا ہے ، میں سمجھتا ہوں یہی کہنا چاہیے اس لیے کہ اور کوئی تو اس کا بنانا والا ہو نہیں سکتا۔
گ :- جی ۔

میں :- پھر دوسرا ہی جو بڑھئی کی کارگزاری ہے۔
گ :- جی

میں :- تیسرا پلنگ مصوّر کا بنایا ہوا ہے۔
گ :- جی ۔

میں :- گویا پلنگ تین قسم کے ہوتے ہیں اور تین صنائع انکے نگراں ہیں ؛ خدا
پلنگ ساز ، اور مصوّر ؛
گ :- جی ہاں ، تین ہیں ۔

میں :- خدا نے مجبوراً یا باختیار قدرت میں بس ایک ہی پلنگ بنایا ۔ دویا
دو سے زیادہ ایسے تصویری پلنگ نہ خدا نے بنائے ہیں نہ کبھی بنائے ۔
گ :- یہ کیوں ؟

میں :- اس لیے کہ اگر وہ دو ہی بناتا تب بھی ایک تیسرا ضرور ظاہر ہوتا جو

دونوں کے لیے بمنزلہ عین کے ہوتا، چنانچہ یہ تیسرا تصور پلنگ (عین) ہو جاتا اور یہ دونوں رہتے۔

گ :- بہت ٹھیک۔

میں :- خدا یہ جانتا تھا اور ایک حقیقی پلنگ کا حقیقی خالق بننا چاہتا تھا کسی مخصوص پلنگ کا مخصوص خالق نہیں، چنانچہ ایسا پلنگ بنایا جو قدرتا اور اصلاً بس ایک ہی۔

گ :- جی، یہ ہمارا عقیدہ ہی۔

میں :- تو پھر اسی کو پلنگ کا قدرتی خالق و صانع کہنا چاہیے۔

گ :- جی ہاں، کیونکہ قدرتی عمل تحقیق میں ہی اس کا اور نیز تمام دوسری چیزوں کا موجد ہی۔

میں :- اور بڑھئی کے لیے کیا کہیں؟ کیا یہ بھی پلنگ کا بنایا والا ہی؟

گ :- جی ہاں۔

میں :- لیکن کیا نقاش و مصور کو بھی خالق یا صانع کہو گے؟

گ :- ہرگز نہیں۔

میں :- لیکن اگر یہ خالق نہیں تو پھر پلنگ سے اسے اور کون علاقہ و نسبت ہے؟

گ :- میرے خیال میں اسے دوسروں کی بنائی ہوئی چیزوں کا انتقال کہہ سکتے ہیں۔

میں :- خوب۔ گویا آپ اس شخص کو انتقال کہتے ہیں جو فطرت سے تیسری منزل

میں ہو۔

گ۔ جی، بیشک۔

میں، اور المناک شاعر بھی چونکہ نقال ہو اس لیے دوسرے نقالوں کی طرح یہ بھی بادشاہ اور صداقت سے بہتہ مراتب دور ہے؛
گ۔ معلوم تو ایسا ہی ہوتا ہے۔

میں، اچھا تو نقال کے متعلق تو ہم متفق ہیں۔ اب رہا مصوٰر، میں یہ جانتا چاہتا ہوں کہ آیا اسے ان اشیاء کا نقال خیال کریں جو اصلاً فطرت میں موجود ہیں، یا محض کاریگروں کی مصنوعات کا؟

گ۔ میرے خیال میں تو مؤخر الذکر صوت صحیح ہے۔

میں، لیکن ابھی یہ اور متعین کرنا ہے کہ ان چیزوں کی اس حالت میں نقل جیسی یہ واقعا ہیں یا جیسی کہ یہ ظاہر معلوم ہوتی ہیں؟
گ۔ آپ کا کیا مطلب ہے؟

میں، میرا مطلب یہ ہے کہ آپ ایک پلنگ کو مختلف نقطہائے نظر سے دیکھ سکتے ہیں، مثلاً سامنے سے، ترچھے، یا کسی اور زاویہ نگاہ سے اور ہر دفعہ پلنگ مختلف معلوم ہوگا لیکن اس کی حقیقت میں کوئی فرق نہیں اور یہی حال سب اور چیزوں کا ہے۔

گ۔ جی ہاں، یہ جو فرق معلوم ہوتا ہے صرف ظاہری ہے۔

میں، اب ایک سوال میں اور کروں۔ فن مصوٰری کا مقصد کیا ہے، چیزوں کی

نقل جیسی کہ وہ دراصل ہیں یا جیسی کہ وہ ظاہر معلوم ہوتی ہیں مجاز کی نقل
یا حقیقت کی؟
گ۔۔۔ شہود کی۔

میں۔ گویا انتقال صداقت سے بہت دور ہو اور سب کچھ کر سکتا ہو کیونکہ
یہ ہر چیز کے ایک چھوٹے سے حصہ کو مس کرنا ہو اور وہ حصہ بھی عکس۔ مثلاً ایک مصو
ایک چار کی، ایک بڑھی کی، یا کسی اور کار بیکر کی تصویر بنا دیگا، حالانکہ یہ ان کے
فن کے متعلق کچھ بھی نہیں جانتا، اور اگر اچھا مصو رہی تو بچوں اور بھولے بھالے لوگوں
کو دھوکا دے لیگا، یعنی جب دور سے یہ بڑھی کی تصویر انھیں دکھائیگا تو یہ سمجھیں گے
کہ یہ ایک سچ مچ کا بڑھئی دیکھ رہے ہیں،
گ۔۔۔ بیشک۔

میں۔ چنانچہ جب کبھی کوئی شخص ہم سے آکر کہے کہ مجھے ایک ایسا آدمی ملا
جو تمام فن جانتا ہو، اور ان ساری چیزوں سے واقف ہو جو کسی اور کو معلوم ہیں
پھر یہ کہ ان میں سے ہر چیز کو باعتبار صحت ہر دوسرے سے بہتر جانتا ہو تو ہم بس
یہ تصور کر سکتے ہیں کہ یہ غیب ایک بھولا بھالا آدمی ہو جو کسی جا دو گر یا ہرو پیئے
سے جا ملا ہو اور اُس کے فریب میں آکر اسے عالم کل سمجھنے لگا ہو۔ اور اس کی وجہ
یہ ہو کہ یہ خود علم و جہل و نقل کی ماہیت کی تجزی کرنے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔
گ۔۔۔ بہت درست۔

میں :- چنانچہ جب ہم لوگوں کو کہتے سنیں کہ شعراء امین اور ان کا سہرا ہو کر یہ سب کے سب تمام فنون سے واقف تھے اور ساری انسانی چیزوں کا ہمیں نیکی ہو کہ بدی اور نیر الہی چیزوں کا انھیں علم تھا، کیونکہ شاعر اس وقت تک چھا شعر نہیں کہہ سکتا جب تک اسے اپنے مضمون کا علم نہ ہو اور جو یہ علم نہ رکھتا ہو وہ کبھی شاعر ہو ہی نہیں سکتا، ہاں تو جب ہم لوگوں کو یہ کہتے سنیں تو ہمیں خیال رکھنا چاہیئے کہ کہیں یہاں بھی اسی قسم کا فریب نظر نہ ہو۔ شاید ان لوگوں کو بھی نقالوں سے سابقہ پڑا ہی اور یہ بھی ان کے فریب میں آگئے ہیں۔ ان لوگوں نے جب ان کی تصنیفیں دیکھیں تو شاید یہ یاد نہیں کھا کہ یہ تو محض نقلیں ہیں اور پھر صداقت سے سہ گانہ بُد پر ان کا بنانا بلا علم حقیقت بآسانی ممکن ہی کیونکہ یہ تو صرف ظاہری شکلیں ہیں حقیقت نہیں؛ یا بھئی ممکن ہی کہ یہ لوگ ٹھیک کہتے ہوں اور شعراء دراصل ان چیزوں کو جانتے ہوں جن کے متعلق عوام کے خیال میں وہ اس خوبی سے بیان کرتے ہیں؛

گ :- بہر صورت یہ سوال ہی غور طلب۔

میں :- اچھا اگر ایک شخص اصل بھی بنا سکتا ہو اور نقل بھی تو کیا تم سمجھتے ہو کہ وہ نقل سازی کی شاخ پر اپنی مساعی صرف کر گیا؟ کیا تمہارے خیال میں نقالی اسکی زندگی کا اصول حاکم ہو گا گویا اس کے اندر اس سے بلند تر اور کوئی چیز ہی نہیں؛

گ :- میں تو سمجھتا ہوں کہ نہیں۔

میں :- حقیقی صنّاع جسے اشیا و منقولہ کا علم ہو وہ تو بجائے نقلوں کے اصل میں

دکھپی لگیا اور بہت سے نفیس کاموں میں اپنی یادگار چھوڑ گیا اور بجائے اس کے کہ مدحیہ قصائد کا مصنف ہوا انکا موضوع بننا زیادہ پسند کر گیا۔

گ۔۔۔ جی ہاں، یہ اسکے لیے زیادہ غنا و رفیع کی بات ہوگی۔

میں۔۔۔ اچھا تو اب ہو مر سے ایک سوال کریں، طب کی کسی اور ایسے فن کے متعلق نہیں جس کا حوالہ اُس کی نظموں میں یونہی سب سے ملتا ہے۔ اس سے کسی اور شاعر سے ہم یہ تو پوچھنے جائیں گے کہ آپ نے اسکیپیس کی طرح مریضوں کو اچھا کیا ہے یا ان اسکیپیسوں کی طرح طب کا کوئی مدرسہ اپنے بعد چھوڑا یا نہیں یا یہ کہ آپ طب اور دیگر فنون کے متعلق یونہی سنی سنائی باتیں کہنا کرتے ہیں۔ ہاں تو یہ تو ہم پوچھنے نہیں لگے۔ البتہ فوجی نقل و حرکت، سیاست اور تعلیم کے متعلق اس سے سوال کرنے کا ہمیں حق ہے کہ یہ چیزیں اس کی نظموں کے مخصوص اور بلند ترین مضامین ہیں۔ اور ہم بجا طور پر انکے متعلق اس سے پوچھ سکتے ہیں۔ اچھا تو اب ہم اس سے کہیں کہ ”دوست ہو مر! اگر آپ نیکی کے متعلق اپنے اقوال میں حقیقت سے صرف دو درجہ ہٹے ہوئے ہیں تین نہیں، یعنی اگر آپ کے بنائے والے اور نقال نہیں، اگر آپ یہ معلوم کرنے کی صلاحیت رکھتے ہیں کہ کون اشغال انسان کی خانگی اور سیاسی زندگی کو اچھا اور کون بُرا بناتے ہیں تو ذرا فرمائیے کہ وہ کون رہائیت ہے جس پر آپ کی مدد سے بہتر حکومت ہوئی ہو، لسی ڈیمون کا عمدہ نظام لاشکر گس کا رہن منت ہے، اسی طرح بہتیرے چھوٹے بڑے

شہر ہیں جنہیں اوروں سے فیض پہنچا ہی، لیکن کون ہی جو یہ کہتا ہو کہ آپ نے ان کے لیے اچھے قوانین نافذ کیے ہوں اور انہیں کچھ فائدہ پہنچایا ہو، اٹلی اور سسلی کو اپنے چون داس پرنا رہا اور ہم میں سولن کے نام کا ڈنکا بج رہا ہی، لیکن کون شہر ہے جسے آپ کے متعلق کچھ کہنا ہو؟“ کیا کوئی شہر ہے جس کا یہ نام لے سکے؟
گ :- میرے خیال میں تو نہیں۔ خود ہومر کے مقلد اور معتقد اسکے مدعی نہیں کہ وہ وضع قوانین تھا۔

میں :- اچھا تو کیا کوئی ایسی جنگ ہے جو اس کی زندگی میں ہوئی ہو اور اسے اسے کامیابی سے انجام کو پہنچایا یا اپنی صلاح و مشورہ سے ہمیں مدد دی ہو؟
گ :- کوئی نہیں۔

میں :- پھر کیا کوئی ایجاد و اختراع اسکے نام سے ایسی مستوب ہے جو مختلف فنون یا حیات انسانی کے لیے قابل استعمال ہوئے جیسی کہ مثلاً میکسیا کے تھیسس اور سیٹھیا کے آناکرسیس یا دوسرے ذہین اشخاص نے سوچ کر نکالیں؟
گ :- ایسی بھی کوئی چیز نام کو نہیں۔

میں :- خیر، اگر ہومر نے کبھی کوئی عام خدمت انجام نہیں دی تو کیا یہ خانگی طور پر کسی کارہنما یا استاد تھا؟ کیا زندگی میں اس کے ایسے دوست تھے جو اس کی صحبت کے دلدادہ ہوں اور جنہوں نے آنے والی سلوں تک ہومر کا طریق زندگی پہنچایا ہو، مثلاً ایسا حلقہ جیسا فیتا غورث نے قائم کیا تھا کہ لوگ

اس کے عرفان کے باعث اسے محبوب کہتے تھے اور آج کے دن تک اس کے متبعین اس سلسلہ سے معروف ہیں جو اس کے نام سے منسوب کیا گیا تھا۔

گ۔۔۔ ایسی کوئی بات بھی اس کے متعلق مرقوم نہیں اور واقعی ہو مگر کا وہ ہنشین کریونکس جس کا نام سنکر ہیں ہمیشہ بہنشی آجاتی ہے اس وقت اپنی حماقت کی وجہ سے اور بھی زیادہ مضحکہ انگیز ہو جاتا ہے، جب ہم خیال کرتے ہیں کہ یہ اور یہی کیا اور سب لوگ بھی، زندگی میں ہو مگر کا ذرا بھی خیال نہ کرتے تھے۔

میں ۱۔ ہاں، روایت تو یہی ہے۔ لیکن گلاکن! کیا تم تصور کر سکتے ہو کہ اگر ہو مگر واقعاً آدمیوں کی تحسین، تعلیم کا اہل ہوتا، یعنی اگر بجائے محض نقال ہونے کے اس کے پاس علم ہوتا تو اس کے بہت سے معتقد اور متبع نہ ہوتے جو اس کی عزت اور اس سے محبت کرتے؟ آبدار والے پروتاگورس اور سیوس کے پرودیکس اور بہتیروں نے بس اپنے معاصرین کے کان میں یہ بات آہستہ سے ڈال دی تھی کہ تم اُس وقت تک نہ اپنا گھر سنبھال سکو گے نہ اپنی ریاست جب تک ہمیں اپنا وزیر تعلیم نہ بنا دو، اور ان کی یہ چالاک ترکیب ایسی کارگر ہوئی کہ لوگ اپنے محبت کرنے اور انھیں کندھوں پر چڑھائے پڑھائے پھرنے لگے۔ تو کیا یہ دھیان میں آتی ہے کہ اگر ان میں نفع انسانی کو نیک اور صالح بنانے کی صلاحیت ہوتی تو ہو مگر یا ہیمسیاد کے معاصرین انھیں بھاٹوں کی طرح مارے مارے پھرنے دیتے؟۔۔۔

انے جُدائی تو ان لوگوں کے لیے اتنی ہی ناگوار ہوتی جتنی سونے سے اور یہ انھیں اپنے ساتھ

سہنے پر مجبور کرتے۔ اور اگر ہمتا دھڑھڑنے پر آمادہ نہ ہوتا تو شاگرد اس کے ساتھ ساتھ اس وقت تک ہر جگہ جاتے جب تک ان کی کافی تعلیم نہ ہو جائے۔

گ۔ ۱۔ جی ہاں، میں سمجھتا ہوں کہ یہ بالکل درست ہے۔

میں ۱۔ پھر ہم یہ نتیجہ کیوں نہ نکالیں کہ یہ سائے کے سائے شعرا اھو مہ سے لیکر اب تک محض نقال ہیں، یہ نیکی اور دوسری چیزوں کے عکس کی نقل کرتے ہیں لیکن حقیقت تک کبھی نہیں پہنچتے؛ شاعر کی مثال اس مصوٰر کی سی ہے جو چار کی تصویر بنا ڈالتا ہے حالانکہ اُس کے فن کو ذرا نہیں سمجھتا۔ اس کی تصویر بس ان کے لیے ٹھیک ہے جو خود اس سے زیادہ نہیں جانتے اور صرف رنگ اور صوت کو دیکھ کر فیصلہ کر لیتے ہیں۔

گ۔ ۱۔ بالکل بجا۔

میں ۱۔ اسی طرح شاعر اپنے الفاظ اور ترکیبوں سے مختلف فنون کا رنگ لاتا ہے اور ان کی ماہیت سے بس اسی حد تک اُفیت سکتا ہے جتنی کہ نقالی کے لیے کافی ہو، دوسرے لوگ جو خود اسی کی طرح جاہل ہیں اور صرف اس کے الفاظ پر فیصلہ کر لیتے ہیں، سمجھتے ہیں کہ جب یہ وزن اور بحر و ایقاع کے ساتھ موجی کے کام کا، فوجی نقل و حرکت کا یا اور کسی بات کا ذکر کرتا ہے تو نہایت اچھی طرح انھیں بیان کرتا ہے۔ ہاں کیوں نہ ہو، نغمہ و ایقاع میں قدر تا یہ شیریں اثر ہے۔ میں سمجھتا ہوں آپ نے بھی دیکھا ہو گا کہ اگر ان شاعروں کے قصوں کو اس رنگ آمیزی سے معری کر دیجیے جو موسیقی سے اپنر چڑھایا جاتا ہے اور معمولی سیدھی سادی نثر میں انھیں بیان کیجیے تو ان کی کیسی حقیر شکل نکل آتی ہے۔

گ۔۔ جی ہاں۔

میں۔۔ ان کی مثال اُن چہروں کی سی ہے جو کبھی حسین نہ تھے ان میں صرف اوپری چمک دمک تھی اور اب شباب کی یہ آب و تاب پھر سے اُتر گئی؟
گ۔۔ بالکل۔

میں۔۔ ایک نکتہ اور ہے، انقال یا عکسوں کا بنانیوالا وجود حقیقی کے متعلق کچھ علم نہیں رکھتا، یہ صرف ظاہری شکل کو جانتا ہے۔ کیوں میں ٹھیک کہہ رہا ہوں یا نہیں؟
گ۔۔ جی ہاں۔

میں۔۔ اچھا تو معاملہ کو صاف طور پر سمجھ لیں، آدھی توضیح سے مطمئن نہ ہو جانا چاہیئے۔

گ۔۔ فرمائیے۔

میں۔۔ مصوّر کے متعلق ہم کہتے ہیں کہ یہ لگام کی تصویر بنائیگا، اور وہ بھی اُس کے صرف ایک ٹکڑے کی؟
گ۔۔ جی۔

میں۔۔ اور زین سار، اور پتیل کا کام کرنیوالا لگائیں بنائیگا؟

گ۔۔ بیشک۔

میں۔۔ لیکن کیا مصوّر یہ جانتا ہے کہ لگام اور دہانہ کیسا ہونا چاہئے؟ نہیں، یہ تو زین ساز اور لوہار کو بھی جو غمیں بتاتے ہیں مشکل سے معلوم ہوتا ہے۔ صرف شہسوار جو

انکا استعمال جانتا ہو وہی انکی صحیح شکل بھی جانتا ہو۔
گ۔ بہت درست۔

میں۔ اور کیا یہی حال اور سب چیزوں کا نہیں؟
گ۔۔ یعنی کیا۔؟

میں۔ یہ کہ تین فن ہیں جن کا ہر چیز سے واسطہ ہے، ایک وہ جو استعمال کرتا ہو
دوسرا وہ جو بناتا ہو اور تیسرا وہ جو انکی نقل کرتا ہو
گ۔ جی ہاں۔

میں۔ اور ہر جی یا غیر جی جسم نیز ہر عمل انسانی کی خوبی، حسن، صداقت اس
استعمال کے اعتبار سے ہوتی ہے جس کے لیے قدرت یا صنّاع نے انھیں مقصود کیا ہو۔
گ۔ درست۔

میں۔ چنانچہ ان کے استعمال کرنے والے کو ہی ان کا سب سے زیادہ تجربہ ہونا چاہیے
اور یہی بتا دینا کہ کو بتا بھی سکتا ہو کہ دوران استعمال میں کون کون سی اچھی یا بُری صفات
اس میں رونما ہوتی ہیں۔ مثلاً بانسری بجانے والا بنا دینا والے کو بتا سکتا ہو کہ اسکی کوئسی
بانسری بجانے میں اچھی ہو اور اسے کس طرح بانسری بنانی چاہیے اور بنانے والے کا فرض
ہے کہ اس کی ہدایتوں کی پابندی کرے؟
گ۔ لازماً۔

میں۔ ایک چونکہ جانتا ہو اس لیے بانسریوں کی اچھائی یا بُرائی کے متعلق بہت اہم

گفتگو کر سکتا ہے اور دوسرا اس پر اعتماد کر کے جو کچھ کہا جاتا ہے وہ کرتا ہے۔
گ۔۔۔ درست۔

میں مابعدی تو وہی ایک ہے، لیکن اس کے پہلے ہُسنے کی بابت بنانیوالے کو تو محض ایک صحیح یقین یا عقیدہ حاصل ہو سکتا ہے اور یہ یوں کہ جاننے والے سے اس کے متعلق گفتگو کرے اور پھر جو کچھ وہ کہے اُس کے سننے پر مجبور ہو۔ رہا استعمال کرنے والا تو اُسے ہوتا ہی علم۔

گ۔۔۔ بیشک۔

میں۔۔۔ مگر نقال کو کیا ان میں سے کوئی بات بھی نصیب ہوگی؟ کیا اسے خود استعمال سے پتہ چل سکیگا کہ اس کی نقاشی صحیح اور خوشنما ہے یا نہیں؟ یا کیا یہ ممکن ہے کہ یہ کسی جاننے والے سے ملے اور اس کی ہدایت سننے پر مجبور ہو کہ اسے کس طرح نقش اُتانا چاہیئے اور اس طرح یہ صحیح راے قائم کر سکے؟
گ۔۔۔ دونوں میں کوئی صوت ممکن نہیں۔

میں۔۔۔ گویا اپنی نقلوں کی اچھائی یا بُرائی کی بابت نہ تو اسے صحیح راے ہی حاصل ہوگی نہ علم؟
گ۔۔۔ میں تو سمجھتا ہوں کہ نہیں۔

میں۔۔۔ تو تو ماشاء اللہ یہ نقال صنّاع اپنی مصنوعات کے متعلق نہایت روشن کیفیت عرفان رکھتا ہوگا!

گ۔۔ جی، نہ کہیں۔

میں۔۔ لیکن جناب نقل ضرور کیے جائینگے، چاہتے علم ہو یا نہ ہو کہ ایک چیز کیونکر اچھی ہوتی ہے اور کیسے بُری، چنانچہ یہی توقع کرنی چاہیے کہ انھیں چیزوں کی نقل کریں گے جو جاہل انبواہ کو اچھی معلوم ہوتی ہیں؟
گ۔۔ بالکل بجا۔

میں۔۔ اچھا، یہاں تک تو ہم خاصے متفق ہیں کہ تقال کو ہشیار منقولہ کے متعلق کوئی قابل ذکر علم نہیں ہوتا۔ نقالی بس ایک طرح کا کھیل ہے یا تفریح اور یہ سب کے سب المناک شر کرنے والے چاہتے رجز لکھتے ہوں چاہتے حمیس بد رجز اولیٰ نقال ہیں؟

گ۔۔ بہت درست۔

میں۔۔ ہاں تو آپ کو قسم ہے فرمائیے کہ ہم کیا یہ نہیں ظاہر کر چکے ہیں کہ نقالی کو اس چیز سے واسطہ ہے جو حقیقت سے بد راجح سہ گمانہ بعید ہے؟
گ۔۔ جی، بیشک۔

میں۔۔ اور وہ کونسی انسانی صلاحیت ہے جس پر یہ نقالی اپنا اثر رکھتی ہے؟

گ۔۔ آپ کا کیا مطلب ہے۔

میں۔۔ بتانا ہوں، ایک جسم جو قریب سے دیکھنے میں بڑا معلوم ہوتا ہے، دُور سے چھوٹا معلوم ہوتا ہے؟

گ :- جی ۔

میں :- وہی چیز پانی کے باہر سیدھی دکھائی دیتی ہو اور پانی کے اندر ٹیرھی
نگاہ کو رنگوں میں جو دھوکا ہو جاتا ہو اس کی وجہ سے ادب اجوف دکھائی دیتا ہو
بغرض ہمارے اندر اس قسم کے تمام فریب موجود ہیں، اور انسانی دماغ
کی اسی کمزوری پر روشنی اور سایہ سے نظر بند ہی کرنے اور فریب دینے کا فن
اور دوسری چالاکی کی تدبیریں اپنا اثر دکھاتی ہیں اور ہم پر جادو کا سا
اثر کرتی ہیں۔

گ :- سچ ہے۔

میں :- اب ناپنے، گننے اور تولنے کے فن عقل انسانی کی مدد کو آتے ہیں۔
یہی ہوان کا اصلی حُسن۔ اور وہ جو ظاہر بڑا یا چھوٹا، ہلکایا بھاری معلوم ہوتا تھا
اب ہم پر غالب نہیں رہ سکتا، بلکہ حساب پیمانہ اور وزن کے سامنے غائب ہو جاتا،
گ :- حق ہو۔

میں :- اور یہ یقیناً روح کے حساب ان اور عاقل اصول کا کام ہونا چاہیے
گ :- یقیناً۔

میں :- جب یہ اصول ناپ کر تصدیق کرتا ہو کہ یہ چیزیں پر ہر میں فلان فلاں
بڑی ہیں اور فلاں فلاں چھوٹی تو اس وقت بظاہر ایک تضاد پیدا ہوتا ہو !
گ :- درست۔

میں :- لیکن جسم کہہ چکے ہیں کہ یہ تضاد محال ہے، وہی صلاحیت ایک ہی وقت میں ایک ہی چیز کے متعلق دو متضاد رائیں نہیں رکھ سکتی۔
گ :- بہت صحیح۔

میں :- تو گو یار روح کا وہ حصہ جس کی رائے پیمانہ کے خلاف ہو اس حصہ سے مختلف ہو گا جسکی رائے پیمانہ کے مطابق ہے؟
گ :- ٹھیک۔

میں :- اور روح کا بہتر حصہ شاید وہی ہو گا جو پیمانہ اور حساب پر بھروسہ کرے۔
گ :- یقیناً۔

میں :- اور جو انکا مخالف ہے وہ اصولِ ادنیٰ درجہ کا ہو گا۔
گ :- بلاشبہ۔

میں :- میرا مقصد دراصل اسی نتیجہ پر پہنچنا تھا جیسا میں نے کہا تھا کہ مصوری نقاشی اور نقالی فی الجملہ جب اپنا اصلی کام کرتے ہوں تو حقیقت سے بہت بعید ہوتے ہیں اور ہماری روح کے ایسے اصول کے ہمنشین، دوست اور ساتھی ہیں جو خود عقلیت سے اسی درجہ بعید ہے اور سچ پوچھو تو ان کا کوئی سُچا اور اچھا مقصد نہیں؛
گ :- بالکل ٹھیک۔

میں :- نقالی کا فن ایک پنچ ذات ہے جو پنچ ذات سے عقد کرتا ہے، لہذا اولاد پنچ ذات ہوتی ہے۔

گ :- بہت صحیح۔

میں :- اچھا تو کیا یہ معاملہ صرف باصرہ پر محدود ہی مایا سمعہ پر بھی اور خصوصاً اس پر جسے ہم شاعری کہتے ہیں اسکا اطلاق ہو سکتا ہے؟
گ :- ظن غالب ہے کہ شاعری کے متعلق بھی یہی بات صحیح ہوگی۔

میں :- نہیں بھائی مصوری کی تمثیل سے جو غلبہ ظن حاصل ہوا ہے اس پر بھر دس کرنا ٹھیک نہیں؛ آؤ آگے تحقیق کریں اور دیکھیں کہ آیا جس صلاحیت سے شاعری کو سروکار ہے وہ اچھی ہو یا بُری۔
گ :- ضرور۔

میں :- اچھا تو مسئلہ یوں پیش ہوتا ہے: نقالی ان اعمال انسانی کی (خواہ ارادی ہوں یا غیر ارادی) نقل کرتی ہے جسے اسکے خیال میں کوئی اچھا نتیجہ مترتب ہوا ہو یا کیا کوئی بُرا نتیجہ؛ اور پھر اسی نتیجہ کی نوعیت کے موافق اس پر خوشی منائی، ہی یا رنج کرتی ہے۔ کیوں کیا اس کے علاوہ اور کچھ بھی ہے؟
گ :- نہیں اور کیا ہے۔

میں :- لیکن کیا حالات و سبب کے اس تنوع میں انسان خود اپنے سے متحد ہے؟ یا کہیں ایسا تو نہیں کہ جیسے نگاہ کے معاملہ میں اسی چیز کے متعلق اس کی رائے میں تضاد تھا اور عدم وضاحت اس طرح یہاں بھی اس کی زندگی میں کشاکش اور عدم مطابقت ہے؟ اگرچہ سچ پوچھو تو اب سوال کو دوبارہ اٹھانے کی کوئی ضرورت نہیں، مجھے یاد ہے کہ ہم سب یہ

تسلیم کر چکے ہیں اور ہم نے مان لیا ہے کہ روح ہر لحظہ ان اور ان جیسی اور ہزاروں مخالفوں سے پُتر ہوتی ہے؟

گ :- جی، اور ہم ٹھیک بھی تھے۔

میں :- ہاں، یہاں تک تو ہم ٹھیک تھے، لیکن ایک بات البتہ رہ گئی تھی جس پر اب پورا کرنا چاہیے۔

گ :- کیوں، وہ کیا ہو گیا تھا؟

میں :- تمہیں یاد ہو گا کہ ہم نے کہا تھا کہ اگر کسی نیک آدمی پر اس کے بیٹے کی موت کی بلا ٹوٹ پڑے اور اُس سے کوئی ایسی چیز چھن جائے جو اسے نہایت عزیز تھی تو وہ اور اس کے مقابلہ میں اس کو زیادہ سکون کے ساتھ برداشت کرے گا؟

گ :- جی۔

میں :- لیکن کیا اسے رنج ہی نہ ہو گا، یا یہ کہ رنج ہونا تو لازمی ہے البتہ یہ اپنے غم کو جیسے تیسے دور کرنے کی کوشش کرے گا؟

گ :- دوسری صورت زیادہ صحیح ہے۔

میں :- اچھا بتاؤ کہ یہ اپنے غم کو دبانے اور دور کرنے کی کوشش اپنے ہچمچموں کی موجودگی میں یا دور کر گیا یا تنہائی میں؟

گ :- جی ہاں، اس سے بڑا فرق پڑے گا کہ کوئی اسے دیکھتا ہو یا نہیں۔

میں :- یہ جب اکیلا ہو گا تو بہت سی ایسی باتیں ہیں جو یہ کہہ یا کر سکتا ہے لیکن اگر

کیسے دیکھ سکتے ہیں تو یہ شرم سے پانی پانی ہو جائے۔
گ۔۔ درست۔

میں :- ہم کہہ چکے ہیں کہ جب ایک شخص پر دو مخالف قوتیں عامل ہوں ایک
کسی چیز کی طرف کھینچے اور ایک اُس سے دُور ہٹائے تو اس سے لازماً یہ نتیجہ نکلتا ہے
کہ اس میں دو جدا اصول موجود ہیں۔
گ۔۔ بیشک۔

میں :- ان میں سے ایک قانون کی رہنمائی میں چلنے پر آمادہ ہو۔
گ۔۔ یہ کیسے؟

میں :- قانون کہتا ہے کہ مصیبت میں صبر کرنا بہترین صوت ہے، ہمیں بے صبری
نہ کرنا چاہیئے اس لیے کہ کون جانتا ہے کہ یہ چیزیں اچھی ہیں یا بُری اور پھر بے صبری سے
فائدہ کیا؟ نیز اس لیے کہ کوئی انسانی معاملہ ایسی خاص اہمیت نہیں رکھتا اور نہ
اس چیز کی راہ میں حائل ہوتا ہے جسکی اسوقت سب سے زیادہ ضرورت ہوتی ہے۔
گ۔۔ کاہیکسی سب سے زیادہ ضرورت ہوتی ہے۔

میں :- اس کی کہ جو کچھ پیش آچکا اس پر غور کریں اور جب پانسہ پڑ چکا تو اب جو
بہترین صورت ہو اسکے مطابق معاملات کا انصرام کریں، یہ نہیں کہ بچوں کی طرح بچاؤ
جو جہاں ذرا گر پڑے تو چوٹ کو پکڑے بیٹھے رہتے ہیں اور جینے چلانے میں ہی سارا وقت
ضائع کرتے ہیں؛ بلکہ ہمیں تو چاہیئے کہ روح کو فوراً ہی اس کا علاج کرنے کی عادت ڈالو۔

تاکہ جو مرض اور افادہ ہو اُسے پھرانٹھا کر کھڑا کرے اودکھ سکر اہنے کو طب سے دور کرتے
گ۔ بیشک، بدبختی کے حملوں کا مقابلہ یونہی کرنا چاہیے۔

میں۔ اور ہماری روح کا اعلیٰ اصول عقل کے اس مشورہ پر عمل پیرا ہونے کو
آمادہ ہے۔

گ۔ بے شک۔

میں۔ اور دوسرا اصول جو ہمیشہ غم کی یاد تازہ رکھنے اور سپر نوہ و زاری کی کھڑ
مائل ہوتا ہو اور ان سے کبھی سیر نہیں ہوتا اسے ہم خلاف عقل، بے سود اور بزدل
کہہ سکتے ہیں۔

گ۔ بیشک، کیوں نہیں۔

میں۔ اور کیا یہی مؤخر الذکر یعنی مائل بہ بغاوت اصول نقالی کیلئے رنگارنگ
مواد نہیں فراہم کرتا؟ کیونکہ کسی فہیم و متین طبیعت کی نقل اول تو اتارنی آسان
نہیں کہ اس میں ہمیشہ ایک توازن و یکسانیت ہوتی ہو اور اگر اس کی نقل کی بھی جائے
تو کوئی اسے پسند نہ کرے خصوصاً تہواروں کے موقع پر جب ایک عامیانا انہوہ کسی
منڈپ میں ان نقلوں کے دیکھنے کے لیے جمع ہوتا ہو۔ اور وجہ صاف ہو کہ جس جذبہ
کی نقل اس حالت میں کی جائیگی یہ اس سے یک قلم نا آشنا ہیں۔

گ۔ بیشک۔

میں۔ چنانچہ نقال شاعر جبکا مقصد قبول عام ہے نہ تو قدرتا اس غرض کے لیے

خلق ہوا ہونا اسکے ہنر کی غایت ہی یہ ہے کہ روح کے عقلی اصول کو خوش کرے یا اور کسی طرح اُس پر اثر ڈالے؛ بلکہ یہ تو ترجیح دیکھا جند بانی اور مستلون طبیعت کو کہ اسکی نقل اتارنی آسان ہے۔

گ۔ ظاہر ہے۔

میں۔ اب ہم بجا طور پر اسے نیکر مصور کے پہلو بہ پہلو بٹھا سکتے ہیں کہ یہ طرح اس کا مثل ہے، اول تو یہ کہ اس کی مخلوقات اپنے اندر صداقت کا ایک ادنیٰ درجہ رکھتی ہیں، تو ہاں ایک تو اس بات میں یہ مصور کا مثل ہوا، دوسری بات یہ ہے کہ اسے بھی روح کے ایک ادنیٰ جزو سے سروکار ہے۔ لہذا ہم بالکل حق بجانب ہونگے اگر اسے ایک منظم ریاست میں داخل کرنے سے انکار کریں کیونکہ یہ جذبات کو توبیدار کرتا، انکی آبیاری کرتا اور انھیں قوت بخشتا ہے لیکن عقل کو مضرت پہنچاتا ہے۔ جیسے کبھی کسی شہر میں بدکرداروں کو سارا اختیار مل جائے اور نیک مار کے الگ کر دیئے جائیں تو کیسا حال ہو۔ اسی طرح روح انسانی میں یہ نقال شاعر ایک دستور باطل کو لا کر نصب کرتا ہے اس لیے کہ یہ روح کے اس غیر عاقل عنصر کی پیچ کرتا ہے جسے بڑے چھوٹے کی تمیز نہیں، جو اسی چیز کو کبھی بڑا اور کبھی چھوٹا خیال کرتا ہے۔ یہ شاعر صوت گرہے اور حقیقت سے کوسوں دور۔

گ۔ بالکل درست۔

میں۔ لیکن ہم نے ابھی سب سے بھاری الزام تو پیش ہی نہیں کیا، یعنی نیچو

کو نقصان پہنچانے کی جو قوت شاعری اپنے اندر رکھتی ہو (اور بہت ہی چند لوگ ہیں جنہیں اس سے ضرر نہ پہنچا ہو) وہ واقفاً نہایت ہی خوفناک ہے۔

گ۔ بلاشبہ، اگر اس کا اثر وہی ہوتا ہی جو آپ فرماتے ہیں۔

میں۔ اچھا تو سنو اور فیصلہ کرو۔ ہم میں سے بہترین شخص جب ہو مہر کیسی اور المناک شاعر کا کلام سُنتا ہو جس میں مشاہیر میں سے کوئی اپنے ذہن در کی داستان طولانی دُہرا رہا ہو، رُو دُھور رہا ہو، یا آہ وزاری و سینہ کو بی میں مصروف ہو تو تم جانو اچھے سے اچھے کا دل پیچ جاتا ہو اور ہم اس شاعری کی خوبی پر بے زیادہ غش غش کرنے لگتے ہیں جو ہمارے جذبات کو سب سے زیادہ متحرک کر دے۔

گ۔ جی، میں اس سے واقف ہوں۔

میں۔ لیکن جب کوئی ذاتی مصیبت آن پڑے تو تم دیکھ سکتے ہو کہ ہم اس کے بالکل مخالف صفت پر فخر کرتے ہیں، ہم چاہتے ہیں کہ چپے ہیں اور صبر کریں، کیونکہ مردانہ شعاری ہی، اور وہ دوسری چیز جسے سُکر ہم متاثر ہوئے تھے اسے ہم اب نہایت پر محمول کرتے ہیں۔

گ۔ بہت صحیح۔

میں۔ اچھا تو بھلا تمہیں بتاؤ کہ جس کام کو ہم اپنی ذات کے لیے قابلِ نفرت اور باعثِ شرم سمجھیں تو کیا جب دوسرا اسے کرے تو اس کی تعریف طرح میں ہم حق بجانب ہو سکتے ہیں؟

گ :- نہیں، واقعی یہ تو معقول بات نہیں۔
 میں :- کیوں نہیں، ایک نقطہ نظر سے تو بالکل معقول ہے۔
 گ :- کونسے نقطہ نظر سے؟

میں :- دیکھو، ہم اپنی ذاتی ہستیا میں رو دھو کر اپنا غم غلط کرنے کی جس قدرتی
 خواہش کو دبائے اور قابو میں رکھتے ہیں اسی خواہش کو یہ شاغور پر کرتے ہیں۔ ہماری
 اعلیٰ فطرت جب عقل یا عادت کی تربیت سے کافی بہرہ یاب نہیں ہوتی تو ہمدردی
 کے عنصر کو اس لیے آزاد چھوڑ دیتی ہے کہ یہ غم تو دوسرے کا ہے۔ ناظر سمجھتا ہے کہ اگر کوئی
 شخص اس کے پاس نیکی کا دعویٰ کرتا اور ساتھ ساتھ اپنے مصائب کا دکھاروتا ہے
 تو اس کی تعریف اور سپر افسوس کرنے میں اس کی کیا توہین اور اس اظہار سے جو حفظ
 حاصل ہوتا ہے وہ الگ ایک فائدہ ہے۔ پھر یہ کیوں خواہ مخواہ اس درجہ محتاط ہوا اور اس
 حظ کو نیز لطف شعر کو کیوں ہاتھ سے جانے دے۔ اور جہاں تک میں جانتا ہوں بہت ہی کم
 لوگ ہسبات پر دھیان کرتے ہیں کہ دوسروں کی بُرائی سے خود ان میں بھی کچھ بُرائی
 منتقل ہو جاتی ہے۔ چنانچہ دوسروں کی مصیبت دیکھ کر جس جذبہ رنج و افسوس نے قوت
 پکڑ لی ہے پھر اس کا خود اپنی ہستیا میں دبانا بھی بہت دشوار ہو جاتا ہے۔
 گ :- نہایت درست۔

میں :- اور کیا ظرافت کا بھی یہی حال نہیں؟ بہت سے مزاح ہیں کہ تم خود کو
 شراؤ گے، لیکن جب طربناک ناٹک میں یا حلقہ احباب میں انھیں سُنتے ہو تو بوجہ محفوظ

ہوتے ہو اور ان کی بہبودگی سے ذرا متنفر نہیں ہوتے، یعنی وہی افسوس والا معاملہ! انسانی روح میں ایک اصول ہے جو بہنشی کی طرف مائل ہے، اسے تم نے اس ڈر سے روک رکھا تھا کہ لوگ تمہیں مسخرہ نہ خیال کرنے لگیں سو اب یہ آزاد ہو جاتا ہے اور چونکہ ناک میں تم اسے تحریک دیکھے ہو تو گھر پر تم خود بھی بلا ارادہ و بلا شعور ظریف شاعر کا روپ اختیار کر لیتے ہو۔

گ :- بہت صحیح۔

میں :- پھر یہی حال شہوت و غضب اور دیگر جذبات کا ہے، نیز خواہش کا اور خط و کرب کا جو افعال انسانی سے کبھی جدا نہیں ہو سکتے، ان سب میں شاعری بجائے اسکے کہ جذبات کے ساتھ سکھائے ان کی پرورش و آبیاری کرتی ہے، اور انسانی مسرت و خوبی کے لیے جن چیزوں کو قابو میں رکھنا ضروری ہو یہ ان کے ہاتھ میں عنان حکومت دیدیتی ہے۔

گ :- میں اس سے تو انکار نہیں کر سکتا۔

میں :- چنانچہ، گلاکن جب کبھی ہومر کے کسی مداح سے ملاقات ہو جس کا دعویٰ ہو کہ ہومر یونان کا معلم تھا، تعلیم و معاملات انسانی کی تنظیم کے لیے اس کا کلام نہایت مفید ہے اور ہمارا فرض ہے کہ اسے بار بار پڑھیں اور اسے سمجھ کر اس کی تعلیم کے مطابق اپنی ساری زندگی کو ترتیب دیں، تو بجائی ہم ان لوگوں کی تعظیم و تکریم تو سب کچھ کریں گے کہ جہاں تک ان کی روشنی کام دیدیتی ہے، غریب اچھے لوگ ہیں اور ساتھ ہی ہم ہومر کو

سب بڑا شاعر اور اولین المناک مصنف بھی تسلیم کریں گے لیکن اس عقیدہ پر سختی سے قائم رہیں گے کہ دیوتاؤں کی تسبیح اور شاہیہ کی مدح ہی صرف شاعری کی وہ قسمیں ہیں جنہیں اپنی ریاست میں داخل ہونے دینا چاہیے۔ اس لیے کہ جہاں اس آگے قدم بڑھایا اور روانی یا عنانی کی شکل میں شعر کی شکریں دیوی کو آنے دیا کہ بس بجائے قانون و عقل کی فرمانروائی کے جنہیں اجماع عام نے بہترین حکمران تسلیم کیا ہی خط و کرب اور سرت و الم کا دور دورہ ہوگا۔

گ۔ نہایت درست۔

میں :- اب کہ ہم دوبارہ شاعری کے موضوع پر لوٹے ہیں ہمیں چاہیے کہ اپنے پہلے فیصلہ کی معقولیت اس حد سے ثابت کریں جس کی رو سے ہم نے اس فن کو جسیں مذکورہ رجحانات ہوں اپنی ریاست سے خارج کیا تھا۔ لیکن ایسے کہ یہ ہم پر تشدد و عدم رواداری کا الزام نہ لگا سکے، آؤ ہم اس سے یہ بھی کہیں کہ فلسفہ اور شاعری میں تو بڑی قدیم عداوت تھی اور اسکے بہتیرے ثبوت ہیں ”وکتیا جو اپنے آقا پر بھونکتی تھی والا مقولہ“ یا ”محمقوں کی بیکار صحبت میں سر بلند“ یا وہ ”ابن وہ عقل“ والا حوالہ ”جو نریا کی دربارداری کیا کرتے ہیں“ یا ”وہ باریک میں نازک خیال“ سارے کے سارے درپوزہ الغرض اس سچ انے تخاصم کی ان جیسی اور بے گنتی نشانیاں ہیں۔ لیکن باوجود اس کے آؤ ہم اپنی محبت شیریں اور اس کی دیگر بہنوں کو یقین دلائیں کہ بس اگر یہ ایک منظم ریاست میں اپنے وجود کا حق ثابت کر دیں تو ہم نہایت خوشی سے ان کا خیر مقدم کریں گے۔

ہیں تو خود اس کی دلاویزی کا احساس ہو، لیکن ہم کچھ اس وجہ سے حق کا ساتھ تو چھوڑ نہیں سکتے۔ مجھے یقین ہے کہ تم بھی اس کی دلفریبی سے اسی قدر متاثر ہوتے ہو گے جتنا کہ میں اور خصوصاً جب یہ حوصلے کے پیکر میں رونما ہوتی ہے؟
گ :- ہاں، سچ ہے، میں بھی بہت متاثر ہوں۔

میں :- تو میں تجویز کروں کہ اسے جلا وطنی سے واپسی کی اجازت مل جائے لیکن بس اس شرط پر کہ یہ غنائی بلا کسی اور بحر میں اپنی صفائی پیش کرے؟
گ :- ضرور

میں :- اس کے علاوہ یہ بھی کر سکتے ہیں کہ ان عاشقانِ شعر اور حذر خواہانِ شاعری کو جو خود شاعر نہیں اس امر کی اجازت دیں کہ یہ اس کی طرف سے نشر میں گفتگو کر سکیں یہ لوگ ہمیں بتائیں کہ شاعری محض مسرتِ بخش ہی نہیں بلکہ ریاستوں اور انسانی زندگی کے لیے مفید بھی ہے، ہم وعدہ کرتے ہیں کہ نہایت ہمدردانہ طریق سے ان کا حذر سینکے اس لیے کہ اگر یہ نہایت ہو جائے تو ہمارا بھی تو فائدہ ہے، یعنی میں نے کہا اگر شاعری میں مسرت کے علاوہ افادہ بھی ہو۔
گ :- بیشک ہمارا فائدہ ہے۔

میں :- اگر اس کا عذرنا کام رہا تو پھر محبتِ عزیز ہر شمسِ شخص کی طرح ہوا ایک چیز کا دلدادہ ہی لیکن چونکہ اس کی آرزو اسکے اغراض کے منافی ہی لہذا اپنے اوپر جبر کرنا ہی ہم بھی کہ دلدادگانِ شعر ہیں اسے چھوڑ دیں گے اگرچہ بلا کشمکش تو نہیں۔ ہم میں بھی تو آخر

محبت شرعی وہ روح موجود ہے جو شریف ریاستوں کی تعلیم نے ہمارے اندر پھونکی ہے چنانچہ ہماری خود بھی خواہش ہے کہ یہ اپنی سچی اور بہترین شکل میں ہمارے سامنے آئے لیکن جب تک وہ یہ صفائی نہ پیش کر سکے تو ہماری گذشتہ دلیل ہمارے لیے ایک منتر کا کام دیگی، ہم جب اس کے نعموں کو سنیں گے تو اپنا یہ منتر بھی برابر دہراتے جائیں گے، تاکہ ہم بھی اس کے اس طفلانہ عشق کا شکار نہ ہو جائیں، جو عوام کو پابند کر کے ہو۔ نہ ہی۔ ہر حال ہم اچھی طرح جانتے ہیں کہ چونکہ شاعری کی حقیقت وہی ہے جو ہم نے بیان کی لہذا اس سے حصول حق کی کچھ سنگین توقع نہیں کی جا سکتی۔ چنانچہ جو بھی اسے سُنے اور اپنے اندر والے شہر کی حفاظت کا کھٹکا بھی رکھتا ہو اُسے چاہیے کہ ہمارے الفاظ کو اپنا آئین بنائے اور اسکے بہکاوے سے اپنے کو محفوظ رکھنے کی کوشش کرے۔

گ۔ جی ہاں، میں آپ سے مابکل متفق ہوں۔

میں :- ہاں، عزیز من گلا کن، امر فیصلہ طلب نہایت عظیم الشان ہے جتنا بظاہر معلوم ہوتا ہے اس سے کہیں زیادہ، یعنی یہ کہ انسان نیک بنے یا بد؟ اور جہلا اس سے کیا فائدہ پہنچ سکتا ہے کہ عزت، دولت، یا قوت کی خاطر یا ہاں شرع کے ہیجان سے کوئی نیکی اور عدل کو بھول بیٹھے؟

گ۔ جی، میں تو اس دلیل سے پورا قائل ہو گیا ہوں اور میں سمجھتا ہوں کہ ہر ایک قائل ہو جاتا۔

میں :- اور پھر بھی ابھی ان انعام اکراموں کا ذکر ہی نہیں ہوا جو نیکی کے لیے محفوظ ہیں ۔

گ :- کیا؟ کیا ابھی اور بھی بڑے انعام ہیں؟ اور اگر ہیں تو ناقابل فہم عظمت کے انعام ہونگے؟

میں :- کیوں، تھوڑے سے وقت بھلا کون چیز بہت بڑی ہو سکتی ہے؟ یہ تین مہینے اور دس سال کا زمانہ ازل کے مقابلہ میں تو نہایت ہی چھوٹی چیز ہے۔
گ :- بلکہ کہئے کہ کچھ نہیں۔

میں :- تو کیا ایک غیر فانی وجود کو اس کل کے مقابلہ میں اس قلیل زمانہ کا خیال کرنا چاہیے۔

گ :- ظاہر ہو کل کا خیال کرنا چاہیے۔ لیکن خستہ آپ یہ پوچھتے کیوں ہیں؟
میں :- کیوں، کیا تم نہیں جانتے کہ روح انسانی غیر فانی ہے اور کبھی نہیں مٹی۔
گ :- (میری طرف تحیر و استعجاب سے دیکھ کر) نہیں، بخدا۔ اور کیا آپ واقعی اسے ماننے کو تیار ہیں؟

میں :- ہاں، مجھے ماننا چاہیے اور تمہیں بھی۔ اس کے ثابت کرنے میں کوئی دشواری نہیں۔

گ :- مجھے تو بڑی دشواری معلوم ہوتی ہے۔ لیکن بہر حال میں آپ کی دلیل ضرور سنو، نگاہ سے آپ ایسا سہل بتاتے ہیں۔

میں :- تو سُنئے ؟

گ :- میں متوجہ ہوں ۔

میں :- ایک چیز ہے جسے ہم خیر یا اچھائی کہتے ہیں اور ایک دوسری چیز ہے شر یا بُرائی ؟

گ :- جی ۔

میں :- کیا آپ مجھ سے متفق ہیں کہ مخرِب اور تباہ کن عنصر شر ہے اور بچانے والا اور ترقی دینے والا عنصر خیر ؟

گ :- جی ہاں ۔

میں :- اور آپ تسلیم کرتے ہیں کہ ہر چیز کی ایک اچھائی ہوتی ہے اور ایک بُرائی مثلاً قصرِ بصارت د آٹکھوں کی بُرائی ہے اور مرضِ سائے جسم کی عفوئ غلہ کی بُرائی ہے، گھن بکڑی کی، زنگ لوہے تانبے کی ۔ ہر چیز میں یا یوں کہو کہ تقریباً ہر چیز میں ایک قدرتی بُرائی اور مرض ہوتا ہے ؟

گ :- جی ۔

میں :- اور جب ان میں سے کوئی بُرائی کسی چیز میں پیدا ہو جائے تو یہ چیز بھی بُری ہو جاتی ہے اور بالآخر بالکل تحلیل ہو کر فنا ہو جاتی ہے ۔

گ :- درست ۔

میں :- جو شر اور عیب ہر ایک کی فطرت میں مضمر ہو وہی اُس کی تباہی ہے، او

اگر یہ تباہ کر سکے تو پھر اسے کوئی تباہ نہیں کر سکتا، کیونکہ خیر و نیکی تو تباہ کر لگی ہی نہیں اور نہ وہ جو نہ شر ہو نہ خیر۔

گ۔۔ یقیناً نہیں۔

میں۔۔ چنانچہ اگر کوئی ایسی طبیعت ملے جس میں یہ قدرتی خرابی تو ہو لیکن اسے تحلیل و تباہ نہ کر سکے تو ہم یقین کہہ سکتے ہیں کہ اس کے لیے کوئی تباہی نہیں۔
گ۔۔ جی، یہ تو فرض کیا جاسکتا ہے۔

میں۔۔ اچھا، اور کیا ایسی کوئی بُرائی نہیں جو روح کی تخریب کر سکے؟
گ۔۔ کیوں نہیں، وہ ساری کی ساری بُرائیاں ہیں جن پر ہم ابھی ابھی نظر ڈال رہے تھے، بدی، بے عفتی، بُزدلی۔۔ بہالت۔

میں۔۔ لیکن ان میں سے کوئی بھی کیا اسے تحلیل یا تباہ کر دیتی ہے؟ اس سوال کا جواب دیتے ہوئے اس دھوکہ میں نہ پڑنا چاہیے کہ جب بیوقوف غیر منصف انسان پکڑا جاتا ہے تو وہ اپنی نا انصافی کے باعث تباہ ہوتا ہے جو روح کا عیب ہے جسم کی تمثیل نہ، جسم کی بُرائی ایک مرض ہے جو اسے گھلا گھلا کر گھٹائی اور بالآخر بالکل برباد کر دیتی ہے۔ اور وہ ساری چیزیں جن کا ہم ابھی ذکر کر رہے تھے ان خرابیوں اور عیبوں سے تباہ ہوتی ہیں جو ان سے وابستہ اور ان میں مضمر ہیں۔ کیوں، سچ ہی نہ؟
گ۔۔ جی ہاں۔

میں۔۔ اسی طرح روح پر دھیان کرو۔ کیا نا انصافی یا اور کوئی بُرائی جو روح

میں موجود ہو اسے تحلیل کر سکتی ہو؟ کیا بُرائیاں روح سے وابستہ رہ کر بالآخر اس کی موت کا باعث ہوتیں اور اس طرح اسے جسم سے جدا کرتی ہیں؟
گ۔ ہرگز نہیں۔

میں۔ اور تاہم یہ فرض کرنا خلاف عقل ہو گا کہ جس چیز کو اس کی اپنی برائی تباہ نہ کر سکے وہ کسی خارجی بُرائی کے اثر سے تباہ ہو جائے۔
گ۔ جی۔

میں۔ گھلا کن ! ذرا سوچو کہ غذا تک کی بُرائی مثلاً بد مزگی، سٹرن یا کوئی اور بُری صفت اگر غذا ہی تک محدود ہو تو یہ نہیں سمجھ سکتے کہ اس سے جسم کی تباہی رونما ہوئی۔ ہاں جب غذا کی خرابی جسم میں خرابی ڈالے تو اس وقت یہ کہنا چاہیے کہ جسم خود اپنے عیب سے تباہ ہوا یعنی مرض سے جسے غذا نے پیدا کیا لیکن یہ ہم کبھی تسلیم نہ کریں گے کہ جسم ایک الگ چیز ہے اور غذا ایک الگ چیز جس سے کوئی قدرتی تعدی نہیں ہوتی اور یہ کہ پھر بھی غذا نے جسم کو تباہ کر دیا۔
گ۔ بہت درست۔

میں۔ اور اسی اصول پر جب تک ایک جسمانی بُرائی روحانی بُرائی پیدا نہ کر سکے ہیں کبھی یہ فرض نہ کرنا چاہیے کہ روح جو بالکل مجید چیز ہے کسی ایسی خارجی بُرائی سے تباہ ہو سکتی ہے جو کسی دوسری چیز سے تعلق رکھتی ہو۔
گ۔ بیشک، اس خیال میں تو کوئی معقولیت نہیں۔

میں :- لہذا یا تو اس نتیجہ کا رد ہو، یا پھر جب تک بے روہی ہم کبھی یہ نہ کہیں کہ بخار یا کوئی دوسرا مرض گلے پر خنجر کا چلنا، یا جسم کا چھوٹے سے چھوٹے ٹکروں میں کاٹا جانا روح کو تباہ کر سکتا ہے۔ جب تک یہ ثابت نہ ہو جائے کہ جب جسم کے ساتھ یہ اعمال ظہور میں آئیں تو وہ (روح) بھی اس وجہ سے ناپاک یا بد ہو جاتی ہے لیکن جب روح یا کوئی اور شے اپنی داخلی برائی سے تباہ نہ ہو تو پھر یہ تو کوئی شخص نہیں کہہ سکتا کہ یہ کسی خارجی عیب سے تباہ ہو سکتی ہو۔

گ :- اور یقیناً یہ تو کوئی بھی ثابت نہ کر سکیگا کہ موت کے باعث انسانوں کی روہیں بد یا غیر منصف ہو جاتی ہیں۔

میں :- لیکن اگر کوئی شخص روح کے غیر فانی ہونے کو تسلیم نہ کرے اور اسکا صاف منکر ہو اور یہ کہے کہ مرنے والے واقعاً بد اور غیر منصف ہو جاتے ہیں تو اگر اسکا قول صحیح ہو تو میں سمجھتا ہوں کہ ہمیں نا انصافی کو بھی مرض کی طرح غیر منصف کہیے مہلک تصور کرنا چاہیے یعنی جنہیں یہ روگ لگ گیا وہ برائی کی اُس ذاتی تباہ کن قوت سے مر جاتے ہیں جو برائی کی فطرت میں مضمر ہو اور جو جلد یا بدیر مہلکی کا باعث ہوتی ہو۔ لیکن یہ صورت اس سے بالکل جدا گانہ ہو جیسا کہ آج کل بد لوگ دوسرے کے ہاتھوں اپنے اعمال بد کی پاداش میں موت کا مُنہ دیکھتے ہیں۔

گ :- نہیں۔ اگر نا انصافی غیر منصف کے لیے مہلک ہو تو اس صورت میں تو یہ اس کے لیے اس قدر ہیبتناک نہ ہوگی، اس لیے کہ وہ اپنی برائی سے نجات پاجائیگا

میں تو سمجھتا ہوں کہ حقیقت اسکے بالکل خلاف ہے۔ یعنی اگر ان انصافی میں طاقت ہو تو دوسروں کو تو قتل کرے لیکن خود قاتل کو سلامت رکھے اور خوب جھٹایا جاگتا۔ اس کا ممکن اور دار ارجل باہم بہت بعید ہیں !

میں :- سچ ہے۔ اگر روح کی فطری بُرائی اور اس کا ذاتی تعجب سے ہلاک و برباد کرنے سے معذور ہے تو پھر جو چیز کسی دوسرے جسم کی تباہی کے لیے متعین کی گئی ہو وہ اس روح کو یا سولے اس چیز کے جس کی بربادی اس کا مقصود ہے کسی اور کو کیونکر تباہ کر سکیگی۔ گ :- جی ہاں، یہ تو مشکل ہی سے ممکن ہے۔

میں :- لیکن جو روح کسی بُرائی سے تباہ نہ ہو نہ خارجی سے نہ داخلی سے وہ تو ہمیشہ موجود رہیگی اور چونکہ ہمیشہ موجود رہیگی اس لیے غیر فانی ہوگی ؟ گ :- یقیناً

میں :- تو یہ نتیجہ نکلا۔ اور اگر یہ نتیجہ صحیح ہے تو روحیں ہمیشہ وہی رہنی چاہئیں ! کیونکہ جب انہیں سے کوئی ہلاک نہ ہوگی تو ان کی تعداد بھی نہ گھٹے گی۔ اور نہ ان کی تعداد بڑھے گی، کیونکہ غیر فانی طبائع کی تکثیر کہیں کسی فانی چیز سے آئی چاہئے اور اس طرح سب چیزوں کا انجام جا کر بقائیں ہوگا۔ گ :- بہت بجا۔

میں :- لیکن یہ تو ہم یقین کر نہیں کر سکتے عقل اسکی اجازت نہیں دیتی۔ جس طرح ہم یہ بات باور نہیں کر سکتے کہ روح اپنی صادق ترین ماہیت میں عدم

کیسائیت، تنوع اور اختلاف سے پرہیز۔

گ۔ ۱۔ یعنی کیا؟

میں۔ ۱۔ جیسا کہ ثابت ہو چکا روح کی ترکیب حسین ترین ہونی چاہیے؛ اور پھر یہ بہت سے عناصر سے کس طرح مرکب ہو سکتی ہے؟
گ۔ ۱۔ جی، ہرگز نہیں۔

میں۔ ۱۔ اس کا غیر فانی ہونا تو سابقہ دلیل سے ثابت ہو گیا اور اس کے علاوہ اور بھی بہت سے ثبوت ہیں۔ لیکن اگر اسے اس کی حقیقی شکل میں دیکھنا ہو، ایسے نہیں جس طرح ہم اب دیکھتے ہیں، یعنی جسم اور دیگر معائب کے تعلق سے آلودہ، تو ہمیں اسے اصلی و خالص حالت میں عقل کی آنکھ سے دیکھنا چاہیے تب اس کا جس بے نقاب ہو گا اور اس وقت جا کر کہیں عدل و انصافی اور وہ ساری چیزیں جنکا ہم نے ذکر کیا ہو نہایت واضح طور پر ظاہر ہونگی۔ اب تک تو ہم نے اس کے متعلق جو حقائق بیان کیے ہیں وہ اس حالت کی بابت ہیں جس میں وہ اس وقت ظاہر ہوتی ہو؛ لیکن ہمیں یاد رکھنا چاہیے کہ ہم نے اسے جس حال میں دیکھا ہو اس کی مثال بحری دیوتا گلاکس کی سی ہو جس کی اصلی شکل ٹمبل دکھائی دیتی ہو کہ اس کے عناصر صہیم کو سمند کی موجوں نے طرح طرح سے توڑا مڑا اور مجروح کیا ہو؛ بحری نباتات، گھونگھوں اور پتھروں کے کھپٹ کے کھپٹ اسپرجم گئے ہیں اور اپنی فطری شکل سے مشابہ ہونیکے بجائے ایک وحشت خیز و ہیبتناک درندہ معلوم ہوتا ہو۔ اسی طرح جو روح ہم دیکھتے ہیں اسکی

شکل بھی ہزار ہا عیوب سے یونہی مسخ ہوتی ہے۔ اس لیے گلاں بس ادھر دیکھو ہی نہیں۔
گ۔ پھر آخر کہہ دو!

میں :- اسی کے حب و عافان کی طرف، اس کی طرف جسے یہ متاثر کرتی ہو اور
غیر فانی، ازلی و الہی سے اپنے تعلق قریبی کے باعث جس کی صحبت و شناسائی کی یہ تمہنی
ہوتی ہے۔ نیز اس طرف کہ اگر اس اعلیٰ اصول کی اتباع اور ایک ہیجان الہی سے یہ
اس بحر تاریک سے نکل آئے جس میں یہ اب ہی اور ان کنکر پتھروں، ارضی چیزوں اور چٹانوں
سے جو اس لیے اسکے گرد جنگلی چسپنروں کی طرح پھولی پڑتی ہیں کہ یہ ارضی غذا رکھتی
ہو اور اس زندگی کی نام نہاد پسندیدہ چیزوں سے بڑی بڑی ہواں اگر یہ ان سب سے پاک
ہو جائے تو پھر یہ کس درجہ مختلف ہو جائیگی۔ ہاں تو جب اس طرف نظر کرو گے اُس وقت
اسے اصلی حالت میں دیکھو گے اور معلوم کر سکو گے کہ اس کی ایک ہی شکل ہی مابست
شکلیں اور اس کی ماہیت کیا ہے۔ موجودہ زندگی اسکے عوارض اور جو اشکال یہ اختیار
کرتی ہیں ان کی مابست میں سمجھتا ہوں کہ اب ہم کافی کہہ چکے۔
گ :- درست۔

میں :- اور اس طرح ہم نے دلیل کے شرائط کو پورا کر دیا۔ ہم نے انصاف کے
ان انعامات اور اعزاز کو بیچ میں آنے ہی نہ دیا جو بقول تمہارے ہو مہ اور ہسیا
میں مذکور ہیں بلکہ ہم نے تو نفس انصاف کو نفس روح کے لیے بہترین شے ثابت کر دیا۔ چاہے
کسی کے پاس کچھ ایسی کی انگشتی ہو یا نہ ہو اسے انصاف کرنا چاہیے، اور اگر صرف

گائیگیس کی انگٹری ہی نہیں اُسکے ساتھ ظلمات کا خود بھی ہو تب بھی (انصاف ہی کرنا چاہیے)۔
گ۔ نہایت درست۔

میں۔ تو اب چنداں مضائقہ نہیں اگر ہم، یہ بھی گنوا دیں کہ انصاف اور دوسرے محاسن روح کیلئے حیات میں اور بعدِ مات دیوتاؤں اور انسانوں سے کتنے اور کیسے کیسے انعامات حاصل کرتے ہیں۔
گ۔ جی، مطلبی نہیں۔

میں۔ اچھا تو بھائی تم نے دورانِ دلیل میں جو فرض لیا تھا وہ اب واپس کرو؛
گ۔ کیا، فرض کیا لیا تھا؟

میں۔ یہ مفروضہ کہ منصف نا انصاف اور غیر منصف عادل معلوم ہو۔ تمہارا خیال تھا کہ ہر چند کہ معاملہ کی اصلی نوعیت دیوتاؤں اور انسانوں سے پوشیدہ نہیں رہ سکتی تاہم خالص انصاف کا خالص نا انصافی سے تقابل کرنے کے لیے یہ فرض کرنا ضروری تھا۔ کیوں! یاد ہی نا؟

گ۔ اگر بھول جاؤں تو نہایت قابل الزام بات ہوگی۔

میں۔ اب کہ معاملہ فیصل ہو چکا میں انصاف کی طرف سے مطالبہ کرتا ہوں کہ ہم انصاف کو وہ منزلت و شہرت واپس دیں جو یہ دیوتاؤں اور انسانوں کی نظر میں رکھتا ہے اور ہم تسلیم کر چکے ہیں کہ یہ اس کا حق ہے۔ اور چونکہ یہ بھی ظاہر ہو چکا کہ یہ اپنے

پتے حاملوں کو دھوکہ نہیں دیتا بلکہ ان میں واقعی حقیقت پیدا کرتا ہے لہذا وہ جو اس سے
چھینا گیا تھا اب اسے واپس مانا چاہیے تاکہ یہ ظاہریت کا نشان فسخ بھی حاصل کرے
جو دراصل اس کا حق ہے اور جو یہ نپٹے حاملوں کو عطا بھی کرتا ہے۔

گ۔ ۱۔ مطالبہ تو نہایت حق بجانب ہے۔

میں۔ ۱۔ پہلی بات تو یہ۔ اور یہ اول چیز ہے جو آپ کو واپس کرنی ہے۔ کہ منصف
اور غیر منصف دونوں کی ماہیت دیوتاؤں کو اچھی طرح معلوم ہوتی ہے۔

گ۔ ۱۔ تسلیم۔

میں۔ ۱۔ اور جب یہ دونوں ان کے علم میں ہیں تو ان میں سے ایک ان کا دوست
اور دوسرا ان کا دشمن ہونا چاہیے، یہ تو ہم شروع ہی سے تسلیم کرتے آئے ہیں؟
گ۔ ۱۔ بجا ہے۔

میں۔ ۱۔ اور سمجھنا چاہیے کہ دیوتاؤں کے دوستوں کو تو ہمیشہ سب چیزیں اچھی
ہی اچھی ملیں گی، سوائے ان بری چیزوں کے جو سابقہ معصیت کا لازمی نتیجہ ہوں۔
گ۔ ۱۔ بیشک۔

میں۔ ۱۔ چنانچہ با انصاف انسان کے متعلق ہمارا تصور یہ ہونا چاہیے کہ خواہ یہ فلاسفا
میں مبتلا ہو یا مرض میں یا اور کسی فلاکت و مصیبت میں آخر میں چکر ساری باتیں
زندگی و موت میں اس کی بھلائی کا باعث ہونگی۔ کیونکہ دیوتا ہمیشہ اس کی فکر رکھتے ہیں
جو عادل بننے اور جہان تک عمل صالح سے تمثال الہی کا حصول ممکن ہو خدا کی طرح ہونیکا

آرزو مند ہوتا ہی۔

گ۔ جی ہاں، جو خود اس کا سا ہو اسے تو خدا یقیناً نہ بھولے گا۔
میں۔ اور غیر منصف کے معاملہ میں اس کا اٹنا؟
گ۔ یقیناً۔

میں۔ تو یہ ہیں وہ انعامات فتح جو عادل انسان کو دیتاؤں سے ملتے ہیں؟
گ۔ جی، میرا تو یہی عقیدہ ہی۔

میں۔ اور انسانوں سے لے کیا ملتا ہی؟ ذرا واقعات کو انکی پہلی نوعیت
میں دیکھو تو معلوم ہو گا کہ چالاک نا انصاف لوگوں کی مثال ان دوڑنے والوں کی سی
ہی جو دوڑ کے شروع والے سرے سے دوسرے سرے تک تو خوب اچھی طرح دوڑ جاتے
ہیں لیکن پھر وہاں سے واپس نہیں ہو سکتے پہلے پہل تو خوب سرپٹ بھاگ جیتے ہیں لیکن
آخر میں احمق بنتے ہیں اور بلا فتح کے تاج کے کندھوں پر کان ڈالے شتم بستم چلے آتے
ہیں۔ جو واقعی اچھا دوڑنے والا ہوتا ہی وہ آخر تک پہنچتا ہی، چنانچہ اسے انعام بھی ملتا
ہی اور سر پر شمع کا تاج بھی رکھا جاتا ہی، یہی حال با انصاف آدمی کا ہی، یہ اپنے تمام اعمال
و معاملات کو بہ جبر تا اختتام پہنچاتا اور ختم حیات پر سب کی زبان پر اس کی بھلائی ہوتی
ہی اور یہ وہ انعام پالیتا ہی جو انسان عطا کر سکتے ہیں۔

گ۔ درست۔

میں۔ اور اب مجھے اجازت دو کہ میں با انصاف آدمی کے ساتھ ان تمام برکتوں

کو منسوب کروں جو تم خوش نصیب بے انصاف کے لیے بیان کر رہے تھے۔ تم جو اوروں کے لیے کہتے تھے میں اب اُن کے لیے کہتا ہوں یعنی جب ان کا سن ترقی کرتا ہو تو یہ اگر چاہیں تو اپنے شہر میں حاکم بن سکتے ہیں، جس سے چاہتے ہیں شادی کرتے اور بھنے چاہتے ہیں اپنی بیٹیاں بیاہتے ہیں، غرض جو جو بھی تم نے اوروں کی بابۃ کما وہ اب میں سب کا سب ان کے لیے کہتا ہوں۔ اور ہر خلاف اس کے اب بے انصافوں کی بات میں کہتا ہوں کہ ان میں سے اکثر چاہے جوانی میں بیچ نکلیں بلا فریکڑے ہی جاتے ہیں اور اپنے دور کے ختم پر احمق ہی بنتے ہیں۔ پھر جب بڑھاپا آتا ہے تو اپنے پرلے، شہری اور اجنبی سب ان کی توہین کرتے ہیں، مار کھاتے ہیں اور وہ وہ دگرگت بنتی ہے کہ ان کا ذکر بقول تمہارے کانوں پر گراں ہو، طرح طرح کے عذاب ہوتے ہیں، انگلیں جھکا کر نکالی جاتی ہیں بس فرض کر لو کہ میں نے تمہارا والا سارا قصہ مصائب ٹھہرا دیا۔ انھیں بلا بیان کیے میں فرض کر سکتا ہوں ناکہ یہ ساری باتیں صحیح ہیں؟

گ۔۔ بیشک، آپ جو فرماتے ہیں بالکل درست ہے۔

میں۔۔ تو یہ ہیں وہ انعام، اکرام اور تحفے جو عادل انسانوں کو موجودہ زندگی میں آدمیوں اور دیوتاؤں سے حاصل ہوتے ہیں اور یہ سب ان اچھی چیزوں کے علاوہ ہیں جو عدل و انصاف سے بذات خود پیدا ہوتی ہیں۔

گ۔۔ جی ہاں، اور یہ انعام خوب ہیں اور پائدار بھی۔

میں۔۔ اور پھر بھی یہ سب کچھ اس معاوضہ کے مقابلہ میں بہ اعتبار تعدد اور

باعتبار عظمت کوئی صہلیت نہیں رکھتے جو بعد موت منصف اور غیر منصف دونوں کے لیے منتظر ہو۔ اب انہیں سنو، تب جا کر کہیں وہ قرض ادا ہو گا جبکہ منصف اور غیر منصف دونوں کو ہماری دیل برحق پہنچنا ہو۔

گ۔ ۱۔ فرمائیے، فرمائیے۔ کم ہی چیزیں ہونگی جنہیں میں اس شوق سے سنو گا۔

میں۔ ۱۔ اچھا تو میں ایک قصہ سناؤں، ان قصوں میں سے نہیں حج اودالیں

۱۔ بطل اسی قوس کو سنائے ہیں، لیکن ہاں یہ بھی ایک تپل کا قصہ ہی یسین یا برن آرمینس کا جو پیدائش پامفلٹی تھا۔ یہ لڑائی میں مارا گیا، اور دس دن بعد جب لوگوں نے لاشیں اٹھائیں تو اور سب جسم تو سر چلے تھے لیکن اس کے جسم پر کوئی نہ تھا، چنانچہ اس کی نعش کو دفن کرنے کے لیے گھر لے گئے۔ بارہویں دن کہ نعش پر رکھی تھی یہ دوبارہ زندہ ہو گیا اور دو سکر عالم میں جو کچھ دیکھا تھا وہ لوگوں کو سنایا اس نے کہا کہ جب میری روح نے جسم کو چھوڑا تو میں ایک بڑی جماعت کے ساتھ سفر پر چلا، چلتے چلتے ہم ایک خفیہ مقام پر پہنچے جہاں زمین میں دو دروازے تھے، یہ دونوں دروازے پاس ہی پاس تھے اور ان کے مقابل ایک پرستان میں بھی دو دروازے تھے۔ درمیانی فضا میں حاکم اجلاس کر رہے تھے۔ جب عادل انسانوں کا معاملہ فیصل ہو چکنا اور حکم ان کے سامنے باندھ دیا جاتا تو انہیں حکم ملتا تھا کہ آسمانی رہستہ سے سیدھے ہاتھ کی طرف چڑھ جاؤ، اسی طرح نا انصافوں کو اٹنے ہاتھ کی طرف نیچے اترنیکا حکم ہوتا تھا، انکے اعمال کی نشانیاں بھی ساتھ ہوتی تھیں لیکن (جبائے سامنے کے)

پشت پر آویزاں۔ میں جو قریب بڑھا تو مجھ سے کہا کہ تو وہ پایا میرا ہے جو اس عالم کی اطلاع انسانوں تک پہنچا گیا اور مجھے حکم ہوا کہ یہاں جو کچھ دیکھنے سننے کی باتیں ہیں سب دیکھ سن لوں۔ میں نے جو نظر کی تو دیکھا کہ جب انکا فیصلہ سنا دیا جاتا تھا تو زمین اور آسمان کے ایک ایک دروازے سے تو روحیں رخصت ہو رہی تھیں اور دوسرے دونوں دروازوں سے روحیں کچھ تو گرد آلود اور سفر سے ماندہ زمین سے اوپر آتیں اور کچھ نہایت صاف جگ جگ آسمان سے نیچے اترتیں۔ معلوم ہوتا تھا کہ سب کی سب کسی لمبے سفر سے ابھی ابھی آ رہی ہیں۔ یہ سب خوشی خوشی سبز و زرد جاتیں اور وہاں جا کر یوں پڑاؤ ہوتا گویا کوئی تہوار ہی۔ جو روحیں ایک دوسرے سے واقف تھیں وہ گھلے ملتیں اور خوب باتیں کرتیں، زمین سے آئینوالی روحیں نہایت اشتیاق سے حالات بالائی کے متعلق دریافت کرتیں اور آسمان سے آئینوالی روحیں کوائف زیریں کی بابت، سب ایک دوسرے سے رستہ کے واقعات بیان کرتیں، نیچے سے آنے والی روحیں اپنی جو کچھ زیر زمین سفر میں گزری تھی (اور یہ سفر ہزار سال کا تھا) اس کی یاد پر روتیں اور افسوس کرتیں، اوپر سے آئینوالیاں آسمانی مسرتوں اور ناقابل تصور مظاہر حسن کا بیان کرتیں۔ سارا قصہ تو گلا کن بڑا وقت لیک کا خلاصہ یہی اس نے بیان کیا کہ انھوں نے کسی کے ساتھ جو بُرائی کی تھی اس کا وہ چند عذاب بھگتتا پڑا یعنی اگر سو سال میں ایک دفعہ بُرائی کی تھی۔ (اور انسانی عمر کا یہی اندازہ کیا گیا ہے) تو سزا دس گنی ایک ہزار سال میں پوری ہوتی۔ مثلاً اگر کوئی بہت موتوں کا باعث

ہوا ہو، اگر کسی نے شہروں لشکروں کو غلام بنایا یا انہیں دغا دی ہو یا کسی اور بدکردار کی
 کامرنگ ہو ہو تو ان تمام گناہوں کے لیے اور ایک ایک کر کے دس گنی سزا ملتی ہو
 اسی طرح احسان، عدل اور تقویٰ کا انعام بھی اسی نسبت سے ملتا ہو۔ اس کے دہرائے
 کا تہ چنداں ضرورت نہیں جو اس نے ان چھوٹے بچوں کی بابت کہا جو پیدا ہوتے ہی مر جاتے
 ہیں۔ دیوتاؤں اور والدین کے ساتھ سعادت مند یا غیر سعادت مند کی بات نیز قاتلوں
 کے متعلق اس نے اور بہت بڑی بڑی جزاؤں سزاؤں کا بیان کیا۔ یہ کتنا تھا کہ جب
 ایک روح نے دوسری سے دریافت کیا کہ ”اور یائیں غصم کہاں ہو؟“ تو یہ خود وہاں
 موجود تھا۔ (اور یہ اور یائیں، ایر کے زمانہ سے کوئی ہزار سال قبل تھا، یہ پامفیلیا
 کسی شہر کا مستبد عالم تھا، اپنے بوڑھے باپ اور بڑے بھائی کو اس نے قتل کر ڈالا
 تھا اور کہتے ہیں کہ ایسے ہی اور بہت سے نفرت انگیز گناہوں کا مرتکب تھا، دوسری
 روح نے جواب دیا کہ ”وہ یہاں نہیں آیا اور نہ کبھی آئے۔ اور یہ منجملہ ان ہیبتناک
 مناظر کے تھا جن کا ہم نے خود مشاہدہ کیا۔ ہم غام کے دہانہ پر تھے اور چونکہ اپنا سارا تجربہ
 حاصل کر چکے تھے اس لیے اب اوپر چڑھنے والے تھے کہ یکایک اور یائیں اور اوکئی
 لوگ نمودار ہوئے، ان میں سے اکثر جاہر مستبد تھے۔ اور ان ظالموں کے علاوہ اور
 افراد بھی تھے جو دنیا میں بڑے بڑے مجرم رہ چکے تھے۔ ان کا خیال تھا کہ یہ بس ابھی عالم
 بالا کو واپس جاتے ہیں لیکن بجائے اسکے کہ دہانہ میں یہ داخل ہو سکیں، جب ان میں سے
 کوئی جس کی کافی سزا نہ ہو چکی تھی چڑھنے کی کوشش کرتا اس سے ایک سختیپ جج نکلتی

اسپر کچھ مہیب آتشیں روانہ انسان جو پاس کھڑے اس آواز کو سنتے تھے انھیں پکڑ کر ساتھ لے جاتے اور یاتیس اور بعض دوسروں کو تو انھوں نے سر پر ہاتھ سبب بندھ کر نیچے پھینک دیا۔ پھر راستہ بھر انھیں خوب گھسیٹا، انھیں کانٹوں پر ادن کی طرح ڈھنکا۔ اور راہ چلتوں سے برابر کہتے جاتے تھے کہ انھوں نے یہ جسم کیسے تھے اور اب ہم پھر انہیں جہنم میں ڈالنے لے جاتے ہیں۔ ہم نے جو بہت سی صعوبتیں اٹھائی ہیں ان میں کوئی مصیبت اس گھڑی سے کٹھن نہ تھی جب ہم یہ سوچتے تھے کہ کہیں ہمارے لیے بھی یہ آواز نہ نکلے، لیکن جب خاموشی رہی تو ہم ایک ایک کر کے خوشی خوشی اوپر چڑھ آئے۔ بقول ایڑیہ تو تھے وہاں کے بدلے اور سزا نہیں اور پھر انعام اور برکتیں بھی ایسی ہی تھیں۔

یہ روص سات دن تک اسی میدان میں مقیم رہیں، آٹھویں دن انھیں حکم ملا کہ پھر سفر شروع کریں۔ چوتھے دن یہ ایک جگہ پہنچیں جہاں سے روشنی کی شعاع دکھائی دیتی تھی، سیدھی جیسے ستون، آسمان وزمین کے آرا پار رنگ میں دھنک سی مشابہت لیکن پاکیزہ اور روشن تر۔ ایک دن بھر اور چلکر اس جگہ پہنچ گئے۔ یہاں اس روشنی میں انھوں نے آسمانی زنجیروں کے سرے دیکھے جو اوپر سے لٹکی ہوئی تھیں۔ یہ روشنی آسمان کی مٹی ہو اور سارے کرۂ عالم کو اس طرح کیجا کیے ہوئے ہے جیسے تنکے ہلکے نیچر کی کرپا زنجیر کے ان سروں میں جبر و لزوم کا کھلا لٹکا ہوا اور اسی پر سارے چکر ہوتے ہیں۔ اس تختے کے سم اور کلاہ فولاد کے ہیں اور پھر کی کچھ فولاد کی اور کچھ اور دوسرے مسالہ کی پھر کی شکل وہی ہے جیسی یہاں دنیا میں عام رواج ہے، آیر نے اسکا جو بیان دیا اس

پتہ چلتا تھا کہ ایک بڑی سی پھر کی ہو جسے اندر سے بالکل کھوکھلا کر دیا ہو اس کے اندر اس سے ایک ذرا چھوٹی پھر کی بٹھا دی ہو، اس کے اندر ایک اور پھر ایک اور اسی طرح چار اور انہیں کل آٹھ پھر کیاں ہیں ایسے جیسے ایک برتن کے اندر دوسرا برتن رکھ دیا ہو۔ اوپر کی طرف تو ان پھر کیوں کے سرے دکھائی دیتے ہیں لیکن نیچے سب کے سب ملکر ایک پھر کی بناتے ہیں۔ اس کے اندر سے نکلا گذرتا ہو اور آٹھویں پھر کی کو بیچ میں سے چھیدتا ہو، پہلی پھر کی جو سب سے باہر ہو اس کا کنارہ بھی سب میں بڑا ہو دوسرے کے کنارے اس ترتیب سے چھوٹے ہیں، بڑائی میں چھٹی کا نمبر پہلے کے بعد ہو، چھٹی کے بعد چوتھی کا، اس کے بعد آٹھویں، پانچواں نمبر ساتویں کا اور چھٹا نمبر پانچویں کا ہو، تیسری ساتویں نمبر پر ہو اور دوسری سب سے آخر یعنی آٹھویں نمبر پر۔ سب سے بڑی پھر کی (یعنی ثوابت) نہایت مصع ہے؛ ساتویں (سوسج) روشن ترین ہے؛ آٹھویں (چاند) ساتویں کی روشنی کے عکس سے حصول رنگ کرتی ہے؛ دوسری اور پانچویں (زحل اور عطارد) رنگ میں ایک دوسرے کے مشابہ ہیں، ہاں اوروں کے مقابلہ میں ذرا پیلے ہیں؛ تیسرے کی (زھرہ) روشنی سب میں سپید ہو؛ چوتھی (میرخ) کچھ سرخی مائل، اور چھٹی (مشتری) سپیدی میں دوسرے نمبر پر ہو۔ اچھا سارے ٹکٹے کی تو ایک ہی حرکت ہو لیکن جب یہ کل ایک طرف حرکت کرتا ہو تو اندر کے ساتھ چکر سمت مخالف میں آہستہ آہستہ چلنے لگتے ہیں، ان میں آٹھواں سب سے تیز چلتا ہو اس کے بعد بہ اعتبار تیزی ساتویں، چھٹے اور پانچویں کا نمبر ہے اور سب کے سب

ساتھ ساتھ حرکت کرتے ہیں، پھر حرکت قمری کے اس قانون کے ماتحت باعتبار تیزی
 نمبر ۱ نمبر پر چوتھا چکر آتا تھا، چوتھے نمبر پر تیسرا اور پانچویں پر دوسرا۔ کلا جبر و لزوم
 کے گھنٹوں پر گھومنا ہی ہر چکر کے اور پر ایک (جنیہ) مغنیہ ہی جو ساتھ چکر کھاتی اور ایک
 ہی انداز سے ایک سرگائے جاتی ہے۔ آٹھوں فلک ایک متناسب نغمہ مرتب کر لیتے ہیں
 انکے چاروں طرف ابر و ابر فصل سے ایک اور تین کا گروہ ہے، یہ اپنے اپنے تخت پر بیٹھی ہیں
 یہ ہیں جبر و لزوم کی بیسیاں، قضا و قدر کی دیویاں۔ یہ سفید لباس زیب تن کئے
 ہیں، سر پر ہر ایک کے ایک ایک ہار ہے۔ چھپیس، کھلو تھو اور آترو پوس
 ان کے نام ہیں۔ یہ اپنی آواز سے مغنیہ (جنیہ) کی موسیقی کا ساتھ دیتی ہیں چھپیس
 ماضی کا ترانہ گاتی ہے، کھلو تھو حال کا اور آترو پوس استقبال کا کھلو تھو اپنے سید
 ہاتھ سے کبھی کبھی تنکے کے باہر ولے چکر کو ذرا گھما دیتی ہے آترو پوس لئے ہاتھ سے
 اندرونی چکروں کو چھو کر ان کی رفتار سادھتی ہے، اور چھپیس باری باری دونوں
 کو چھوتی رہتی ہے، کبھی ایک ہاتھ سے کبھی دوسرے سے۔

آبر اور دوسری روحیں جب یہاں پہنچیں تو ان کا فرض تھا کہ سب سے پہلے
 چھپیس کے پاس جائیں۔ لیکن اس سے پہلے ایک پیغمبر نمودار ہوا جس نے ان سب کو
 ایک نظام سے مرتب کیا، پھر چھپیس کے قدموں سے قسمتیں اور زندگی کے مختلف نمونے
 لیکر یہ ایک مرتفع منبر پر چڑھ گیا اور انھیں یوں مخاطب کیا، ”سنو، جبر و لزوم کی بیٹی
 چھپیس کا پیغام سنو! فانی روحو! حیات و فنا کا ایک اور دور دیکھو۔ تمہارا ورثہ

تمہیں دیا نہ جائے گا بلکہ تم خود اپنے ذمہ کا انتخاب کرو گے۔ جو پہلی چٹھی اُٹھائے گا اسی کو پہلا حق انتخاب ہوگا، پھر یہ جو زندگی چُنے گا وہی اس کی قسمت ہو جائیگی۔ نیکی آزاد ہو اور بے آقا، جو اس کی جتنی عزت یا جتنی ذلت کرے گا اتنی ہی زیادہ یا کم اُسے ملیگی؛ ذمہ داری انتخاب کرنے والے پر ہے اور خدا بری الذمہ، ترجان نے یہ کہہ کر بلا ہمتیا زان میں چٹھیاں منتشر کر دیں جو چٹھی جس کے قریب تھی وہ اُس نے اُٹھالی، اس طرح سولے آیر کے سب نے اُٹھائیں (اسے اجازت نہ تھی) اور ہر ایک نے دیکھا کہ اسے کون سا عدد ملا ہے۔ اب ترجان نے اپنے سامنے زمین پر زندگی کے نمونے رکھ دیے۔ جتنی رو صیں وہاں موجود تھیں ان سے کہیں زیادہ زندگیوں کے نمونے تھے، اور پھر طرح طرح کے۔ سب جانوروں کی زندگیاں تھیں اور ہر حالت کے انسانوں کی۔ ظالم استبدادی زندگیاں بھی تھیں، بعض ایسی کہ ظالم کی عمر بھر بلکہ اس سے زیادہ باقی ہیں بعض ایسی کہ بچ ہی میں منقطع ہو جائیں اور خاتمہ افلاس درپوزہ گرمی و جلا وطنی میں ہو۔ پھر مشاہیر کی زندگیاں تھیں، ایسوں کی جو اپنی شکل صورت اور حسن سیرت طاقت و کھیلوں میں کامیابی کے لیے مشہور تھے، بعض ایسوں کی جو حسب و نسب اور اجداد کی خوبیوں کے باعث ممتاز تھے، کچھ زندگیاں ایسوں کی بھی تھیں جو انکی بالکل الٹی صفات کے باعث بدنام تھیں۔ عورتوں کی زندگیاں بھی تھیں، لیکن ان روحوں کی سیرت متعین نہ تھی، کیونکہ جب روح نئی زندگی اختیار کرتی ہے تو لازم ہے وہ بالکل بدل جائے۔ لیکن اور ساری صفات موجود تھیں، سب کی سب ایک دوسرے

سے گزرتا، دولت و افلاس، صحت و مرض کے عناصر کی بھی آمیزش تھی، علاوہ بریں دوسری ذیل کیفیتیں بھی موجود تھیں۔ میرے عزیز گلاکن، یہاں ہر حیات انسانی کا خطرہ عظیم اور ہمیں حد درجہ احتیاط درکار ہے۔ ہر ایک کو چاہیے کہ اور تمام علم کو بالائے طاق رکھ کر اس ایک چیز کی طلب و جستجو میں لگ جائے۔ کیا عجب کہ ہم نیک و بد میں تمیز کرنا سیکھ جائیں یا ہمیں کوئی شخص مل جائے جو یہ چیز سکھاسکے، تاکہ جب کبھی اور جہاں کہیں موقع ملے ہم بہتر زندگی منتخب کر سکیں اس کے سبب پر دھیان رکھنا چاہیے کہ یہ جو چیزیں ہم نے اوپر بیان کیں انہیں سے ہر ایک علیحدہ علیحدہ اور پھر سب ملکر نیکی پر کیا اثر ڈالتی ہیں؛ اسے جاننا ہوگا کہ کسی خاص روح میں اگر حسن صورت کو دولت یا افلاس سے ملا دیں تو اس کا کیا اثر ہوگا؛ اچھے یا بُرے حسبِ نسب؛ خانگی یا سرکاری عہدہ، قوت یا کمزوری، چالاکی و کند ذہنی، روح کے سارے فطری اور کسبی صفات اور ان کے باہمی عمل، ان سب کے اچھے بُرے نتائج سے اسے آگاہ ہونا چاہیے۔ تب کہیں یہ روح کی ماہیت کو دیکھ کر، اور ان تمام باتوں پر نظر کر کے بتلا سیکے گا کہ کون زندگی بہتر ہو کون نہیں۔ اور اس طرح انتخاب کرے گا کہ جو زندگی روح کو زیادہ نااضاف بنائے وہ بری اور جو اسے زیادہ منصف بنائے وہ اچھی۔ باقی دوسری باتوں کو یہ بالکل نظر انداز کر دے گا۔ ہم دیکھ ہی چکے ہیں کہ زندگی اور موت دونوں میں یہی بہترین انتخاب ہے۔ انسان کو چاہیے کہ اپنے ساتھ عالم زیریں میں بھی حق و صداقت پر ایک غیر متزلزل ایمان ساتھ لیجائے، تاکہ وہاں بھی دولت کی آرزو اور باطل کے فریب اس کی نگاہ کو خیرہ نہ کر سکیں۔

اور یہ نہ ہو کہ ظلم و استبداد اور دوسری بد معاشی کی زندگیوں کو دیکھ کر یہ دوسروں کو ناقابل
تلافی اذیت پہنچائے اور خود اپنی ذات کو اس سے بھی بڑی مضرت دینے کا باعث ہو
اسے جانا چاہیے کہ اسی زندگی میں نہیں بلکہ اس کے بعد کے تمام مراحل میں بھی
حتی الوسع دونوں طرف کے انتہائی سروں کو چھوڑ کر درمیانی راہ کس طرح اپنے لیے
منتخب کرے کہ یہی مسرت و شادمانی کی راہ ہو۔

دوسرے عالم کے اس خبر دینے والے نے پھر بیان کیا کہ اس موقع پر اس پیغمبر نے
یہ اور کہا: ”بالکل آخر میں آنے والے کے لیے بھی اگر وہ سمجھ بوجھ کر انتخاب کرے اور
محنت سے زندگی گزارے تو ایک مسرت بخش اور خاصی پسندیدہ حیات مقرر ہوگی۔ جو
سب سے پہلے انتخاب کرتا ہو یہ نہ ہو کہ وہ بے پروا ہو جائے اور جو سب سے آخر میں ہے
اسے مایوس ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔“ یہ جب کہ چکا تو جسے سب سے پہلا حق انتخاب ملا
تھا وہ لگے بڑھا اور دیکھتے دیکھتے اس نے سب سے بڑے ظلم و استبداد کو اپنے لیے چن لیا
اس کا دماغ چونکہ حماقت اور حرص سے تاریک ہو چکا تھا اس نے انتخاب کر لے سے
پہلے سارے معاملہ پر غور نہیں کیا اور پہلی نظر میں یہ بات اسے نہ سمجھائی دی کہ منجملہ دیگر
برائیوں کے اس کی قسمت میں یہ بھی رقم تھا کہ یہ اپنی اولاد کو خود نگل جائیگا۔ لیکن جب
ذرا غور کر نیک موقع ملا اور اس نے دیکھا کہ اس کی قسمت میں کیا کیا آیا تو لگا چھاتی
پیٹنے اور اپنے انتخاب پر رونے دھونے اور پیغمبر کے سابقہ اعلان کو بھول گیا۔ اور بجائے
اس کے کہ اپنی بد نصیبی کا الزام خود اپنے کو دے لگا اتفاق اور دیوتاؤں کو ذمہ دار

قرار دینے، غرض ہر ایک ملزم تھا، بس یہی بے قصور رہنا یہ ان لوگوں میں سے تھا جو آسمان سے آئے تھے، سابقہ زندگی میں یہ ایک نہایت عمدہ منتظم ریاست میں رہ چکا تھا، لیکن اسکی نیکی محض عادت پر مبنی تھی، اس کے پاس کوئی فلسفہ نہ تھا۔ یہی حال اوروں کا تھا جنہاں اسی قسم کی افلا و پری یعنی ان میں سے اکثر آسمان سے آئے تھے، امتحان آزمائش سے ان کی تعلیم نہ ہوئی تھی۔ ہاں زمین سے آئے والے چونکہ خود تکلیفیں جھیل چکے تھے، اور دوسروں کو تکلیفیں اٹھاتے بھی دیکھ چکے تھے اس لیے انھیں انتخاب کرنے میں عجلت نہ تھی۔ کچھ تو اس نا تجربہ کاری کے باعث کچھ اس سبب سے کہ چٹھیوں کا ٹکنا کچھہ اتفاق پر منحصر تھا، بہت سی روحوں نے بری کے بدلے اچھی اور بہتوں نے اچھی کے بجائے بری قیمت پائی۔ ہمارے قاصد کا بیان ہو کہ اگر اس دنیا میں آنے کے بعد انسان اپنے کو تا متر سچے فلسفہ کے لیے وقف کرے اور پھر چٹھی نکلنے کے معاملہ میں بھی معمولی سا خوش قسمت ہو تو وہ یہاں خوش ہے اور دوسری زندگی میں اس کا سفر اور پھر وہاں سے دوبارہ واپسی دشوار گزار اور زیر زمین رستوں سے نہ ہو بلکہ بہت سہا ہموار آسمانی راہوں سے۔ یہ کہتا تھا کہ یہ منظر بھی نہایت حیرت خیز اور عجیب تھا، ایک ہنسی تھی ایک دکھ۔ اکثر روحوں کا انتخاب سابقہ زندگی کے تجربوں پر مبنی تھا۔ مثلاً اسنے یہاں وہ روح دیکھی جو کبھی آفریقہ میں تھی، اسے چونکہ عورتوں نے قتل کیا تھا اس لیے یہ عورت کے چٹ سے پیدا ہونیکے خیال پر بھی نفرت کرتا تھا اور عورتوں کی ساری نسل سے اس صداوت کے باعث اسنے ہنس کی زندگی انتخاب کی؛ اسنے عالمی اسے

کی روح کو بھی بلبل کی زندگی منتخب کرتے دیکھا؛ برخلاف اس کے پڑیاں مثلاً ہنس اور دوسرے گانے والے پرند انسان بننا چاہتے تھے؛ جس روح کو میواں عدو ملا تھا اسے شیر کی زندگی پسند کی؛ یہ آجا کس بن تیلامون کی روح تھی جو ایسے انسان بننا نہیں چاہتی تھی کہ آسلم کے معاملہ میں اس کے ساتھ انصافی کی گئی تھی۔ اسکے بعد آگمنان کی باری تھی اس نے عقاب کی زندگی اختیار کی، کیونکہ آجا کس کی طرح اپنے مصائب کا خیال کر کے یہ بھی انسانی فطرت سے نفور تھا۔ تھیسراچ میں اٹلانٹا کا نمبر آیا؛ اسنے ایک کھلاڑی پہلوان کی شہرت جو دیکھی تو اس لالچ کا مقابلہ نہ کر سکی؛ اس کے بعد پینوپیس کے بیٹے آپیسی نے ایک محکا حرافہ عورت کی زندگی اختیار کی؛ آخر میں انتخاب کرنے والوں میں کہیں در کو مسفر قہر سیٹیس بھی تھا، اسنے بندر کی شکل قبول کی۔ اب آڈیسیس کی روح آئی کہ اس کا نمبر آخری تھا اور اسے ابھی اپنے لیے انتخاب کرنا تھا۔ سابقہ مشقتوں کی یاد نے اسکے حوصلہ کو پست کر دیا تھا، یہ بڑی دیر تک ادھر ادھر ایک خانگی آدمی کی زندگی ڈھونڈتا پھرا جسے کوئی غم و فکر نہ ہو۔ اسکے ملنے میں ذرا دشواری ہوئی، یہ کہیں ایک طرف کو پڑی تھی اور سبھوں نے اس کا ذرا خیال نہ کیا تھا۔ یہ جو اس زندگی کو دیکھ پایا تو بولا کہ اگر مجھے بجائے آخری کے اول حق انتخاب ملتا تو بھی میں اسی زندگی کو منتخب کرتا، اور اسے پا کر واقعی بڑا خوش تھا۔ یہی نہیں کہ آدمی ہی جانوروں کی زندگیاں اختیار کرتے تھے، میں یہ بھی ضرور کمدوں کہ جنگلی اور پالتو

جانور آپس میں بھی اپنی زندگیاں بدل رہے تھے اور اپنی طبیعت کے مطابق انسانی
زندگیاں بھی اختیار کرتے تھے، مثلاً اچھے نرم مزاج بھلے مانسوں کی زندگی، اور
برے وحشیوں کی، غرض طرح طرح اور ہر ممکن طریقہ سے۔ اب جب سبے وحش اپنی
اپنی زندگی منتخب کر چکیں تو بہ ترتیب انتخاب پچیسس کے سامنے پہنچیں، سامنے
ان کے ساتھ، فرشتہ کر دیا جو ہر ایک نے منتخب کیا تھا، تاکہ یہ ان کی زندگی کا
نگہبان رہے اور ان کے انتخاب کو پورا کرے۔ یہ فرشتہ پہلے تو انہیں کھوٹھو کے روپ
لے گیا اور یہ اپنے ہاتھ سے جس تکلے کو چلا رہی تھی اس میں رکھ کر انہیں چکر دیا اور
اس طرح گویا ہر ایک کی قسمت کی تصدیق ہو گئی۔ پھر خود تکلے کو چھو کر یہ خسیں
اتر و چوس کے پاس لے گیا جو (قسمت کے، ڈوے کاٹ ہی تھی تاکہ یہ ناقابل تغیر
ہو جائے۔ یہاں سے یہ بے منہ پھرے جبر و لزوم کے تخت کے تلے سے گزرنے جب
سب اُسکے نیچے سے نکلے تو خود فراموشی کے جلتے پتے میدان میں پہنچے، یہ ایک
چشیل میدان تھا جس میں نہ درخت کا پتہ نہ سبزہ کا۔ شام ہوتے ہوتے دریائے تغافل نے
کنائے پڑاؤ کیا۔ اس دریا کا پانی کسی برتن میں نہ سماتا تھا، ہر ایک کو مجبور کیا گیا کہ
اس میں سے تھوڑا تھوڑا پانی پیں، جنہیں عقل نے نہیں سنبھالا وہ ضرورت سے زیادہ
پی گئے۔ اسکے پیتے ہی سب کے سب ساری باتیں بھول گئے۔ سب کے سب مصروف
خواب تھے کہ ادھی رات کو برق و باد کا طوفان اور زلزلہ شروع ہوا اور جیسے ٹوٹے
ہوئے تارے ادھر ادھر ہو جاتے ہیں یہ بھی دیکھتے دیکھتے مختلف سمتوں سے اپنی

جائے ولادت تک پہنچا دئے گئے۔ ہمارے قاصد کو یہ پانی البتہ نہیں پینے دیا۔ لیکن یہ کیونکر اور کس طرح پھر جسم میں واپس آیا اس کا خود اسے پتہ نہیں، صبح جو ایک بیک آنکھ کھلی تو دیکھا کہ مابوت پر لیٹا ہو۔

غرض گلا کن (لاج رہ گئی) اور قصہ بیچ گیا خا نہیں ہوا۔ اب اگر ہم بھی قول کے تابع رہیں تو یہ ہمیں بھی بچا لے اور ہم اطمینان سے بلا اپنی روح کو اودودہ کیئے دریائے تغافل پر سے گزر جائیں۔ لہذا میرا مشورہ ہو کہ ہم ہمیشہ اس آسمانی راہ پر ثابت قدم رہیں، ہمیشہ عدل اور خیر کا متبع کریں، اور یقین رکھیں کہ روح غیر فانی ہو اور ہر طرح کی اچھائی نیز ہر طرح کی برائی برداشت کر سکتی ہو۔ یوں ہم ایک دوسرے کی نظر میں بھی عزیز رہیں گے اور دیوتاؤں کی نگاہ میں بھی، جب تک یہاں ہیں تو یہاں اور اس وقت بھی جب انعام لینے کے لیے ہم ان کھیل میں بازی جیتنے والوں کی طرح جائیں گے جو تحائف جمع کرنے کے لیے چکر لگاتے ہیں۔ اس سے اس زندگی میں بھی ہمارا بھلا ہوگا اور اس ہزار سالہ سفر میں بھی جسے ہم ابھی بیان کر رہے تھے۔

تمام شد

سائنس

انجمن ترقی اردو کا سہ ماہی رسالہ

جس کا مقصد یہ ہے کہ سائنس کے مسائل اور خیالات کو اردو دانوں میں مقبول کیا جائے، دنیا میں سائنس کے متعلق جو نئی بحثیں یا ایجادیں اور اختراعیں ہو رہی ہیں یا جو جدید انکشافات وقتاً فوقتاً ہوں گے، ان کو کسی قدر تفصیل سے بیان کیا جائے۔ ان تمام مسائل کو حتی الامکان صاف اور سلیس زبان میں بیان کرنے کی کوشش کی جاتی ہے۔ اس سے اردو زبان کی ترقی اور اہل وطن کے خیالات میں روشنی اور وسعت پیدا کرنا مقصود ہے۔

یہ بڑی خوشی کی بات ہے کہ ہندوستان کے سائنس دانوں کے علاوہ یورپ کے فضلا نے بھی اس رسالہ میں مضمون لکھنا منظور فرمایا ہے۔ اس رسالہ میں متعدد بلاک بھی شائع ہو کر رہے ہیں۔

سالانہ چندہ آٹھ روپیہ سکے انگریزی (نور و پیہ چار لائے سکے عثمانیہ) امید ہے کہ اردو زبان کے بھی خواہ اور علم کے شائق اس کی سرپرستی فرمائیں گے۔

انجمن ترقی اردو اور رنگ آباد (دکن)

اُردو

انجمن ترقی اردو اورنگ آباد دکن کا سہ ماہی رسالہ ہے جس میں ادب اور زبان کے ہر پہلو پر بحث کی جاتی ہے۔ اس کے تنقیدی اور محققانہ مضامین خاص امتیاز رکھتے ہیں۔ اردو میں جو کتابیں شائع ہوتی ہیں ان پر تبصرے اس رسالہ کی ایک خصوصیت ہے۔

یہ رسالہ سہ ماہی ہے اور ہر سال جنوری، اپریل، جولائی اور اکتوبر میں شائع ہوتا ہے رسالہ کا حجم ڈیڑھ سو صفحے ہوتا ہے اور اکثر اس سے زیادہ قیمت سالانہ محصول ڈاک وغیرہ ملا کر سات وپیکہ انگریزی (اٹھ روپیہ سیکہ عثمانیہ) اشتہر انجمن ترقی اردو اورنگ آباد دکن

